

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-777

12.9.2022

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Tap av bunadssølv fra bolig – sannsynliggjort tyveri?

Sikrede meldte inn tyveri av bunadssølv den 1.5.22. I skademeldingen opplyste hun om at smykkene hadde blitt oppbevart i en skuff i originalemballasjen inne i boligen. Sist hun med sikkerhet så smykkene var i 2019. Da hun i mai 2022 skulle sjekke om bunaden fortsatt passet, oppdaget hun at smykkene var forsvunnet. Hun opplyste videre om at hun hadde hatt flere håndverkere inne i huset i forbindelse med renovering. Selskapet avslo kravet under henvisning til at tyveri ikke var sannsynliggjort. Selskapet anførte at sikrede ikke hadde vist til en konkret hendelse som tilsa at det hadde skjedd et tyveri. Sikrede anførte tyveri var den eneste forklaringen på at bunadssølv hadde forsvunnet. Omstendighetene rundt renoveringen av boligen i den aktuelle perioden underbygget at det hadde skjedd et tyveri. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tyveri av bunadssølv.

Sikrede har tegnet en innboforsikring med følgende vilkår:

4.3 Tyveri og hærverk

4.3.1 Tyveri og hærverk fra bygning på sikredes bosted

Dekkes

Tyveri fra bygning samt hærverk ved tyveri eller ved ulovlig inntrengning i bygning.

Sikrede meldte inn tap av bunadssølv den 1.5.22. I skademeldingen forklarte hun følgende:

Har hatt flere håndverkere inn og ut av huset de siste årene, grunnet innvendig og utvendig renovering av huset. Har også hatt renholdere i mellomtiden, er derfor ikke mulig å vite hvem eller hvordan tyvene kom seg inn i huset.

(...)

Har over en lengre periode totalrenovert boligen, hvor vi i november 2019 ble ferdig med kjelleretasjen. Bunadssølv m/tilbehør ble dermed flyttet fra soverommet i første etasje, ned til garderoberommet tilhørende soverom i kjelleretasje. Her har det ligget i en egen skuff, oppbevart i originalemballasjen (sølvsmidja bunadssølv). Grunnet korona har ikke bunaden blitt tatt i bruk de siste årene, og når jeg skulle se om den fortsatt passet (1.mai) var sølv m/tilbehør borte.

Selskapet avslo kravet under henvisning til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at tapet skyldtes et tyveri. Selskapet viste til at tapet hadde oppstått i løpet av en periode på flere år, og at det ikke var vist til en konkret hendelse som tilsa at det hadde skjedd et tyveri.

Sikrede klaget saken inn for Finansklagenemnda den 17.6.22.

Sikrede krever erstatning for tyveri av bunadssølv og anfører at hun har sannsynliggjort tyveriet. Selv om tapsperioden er fra 2019 til 2022, kan ikke dette anses som urimelig lang tid. Omstendighetene knyttet til renoveringen av boligen i den aktuelle perioden underbygger at tyveri er den eneste forklaringen på at bunadssølv har forsvunnet. Sikrede vet sikkert at bunadssmykkene ikke er mistet eller kommet bort på annen måte.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede ikke har sannsynliggjort at tapet har oppstått ved et tyveri. Det er ikke vist til en konkret hendelse som taler for at det har skjedd et tyveri. Videre har det gått lang tid fra da sikrede med sikkerhet så bunadssmykkene sist og til hun oppdaget at de var forsvunnet. Selskapet mener at det er like sannsynlig at bunadssølv kan ha kommet bort på annen måte enn ved tyveri, f.eks. at de kan være flyttet, forlagt eller gjenglemte. Det at håndverkere har hatt tilgang til boligen er ikke i seg selv tilstrekkelig til å sannsynliggjøre et tyveri.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tyveri av bunadsølv.

Sikredes forsikring omfatter "tyveri" fra bygning på sikredes bosted. Uttrykket "tyveri" betyr å bortta en gjenstand som helt eller delvis tilhører en annen, for å skaffe seg eller andre en uberettiget vinning ved tilegnelsen, jf. for så vidt straffeloven § 321. Uttrykket omfatter ikke situasjonen hvor gjenstander mistes eller forlegges eller kommer bort på annen måte. Det er sikrede som har bevisbyrden for at det foreligger tyveri. I nemndspraksis har man lagt til grunn at sikrede må påvise en konkret begivenhet hvor det fremstår som sannsynlig at tyveri har funnet sted, jf. FSN-6579 og FinKN 2019-445 hvor nemnda sier:

Sikrede har bevisbyrden for tyveri, og normalt har nemnda krevet at tyveriet må dokumenteres ved at sikrede kan tidfeste tyveriet innenfor et rimelig tidsintervall og kan vise til en hendelse eller en anledning hvor tyveriet antagelig har funnet sted, jf. bl.a. FinKN 2018-908 og 2018-620. Det er altså ikke nok med et mer eller mindre avgrenset tidsrom; sikrede må også kunne vise til en hendelse eller situasjon hvor tyveri fremstår som (mer enn 50 %) sannsynlig.

Sikrede har forklart at hun observerte smykkene siste gang i 2019 da de ble plassert i en garderobe tilknyttet hovedsoverrommet. Tapet ble først oppdaget da sikrede skulle bruke bunaden i mai 2022. Dette innebærer at sikrede ikke har sett bunadssmykkene gjennom en periode på to–tre år. Sikrede har videre forklart at boligen ble renoveret i en periode fra 2019 til november 2021 og at det i denne perioden var flere håndverkere i huset. Etter renoveringen brukte sikrede flere ganger innleid vaskehjelp. Det har derfor vært flere personer innom leiligheten i perioden 2019–2022 som har hatt muligheten til å ta smykkene, men dette er i seg selv ikke nok til å bevise med mer enn 50 % sannsynlighet at disse personene har stjålet de aktuelle smykkene. Jf. FinKN 2022-256.

Nemnda kan ikke se at sikredes i sin forklaring definerer et rimelig tidsintervall tyveriet har skjedd innenfor og heller ikke vist til en konkret hendelse hvor tyveri fremstår som sannsynlig. Det kan skje mye i en tidsperiode over to–tre år, og man kan ikke se bort fra at smykkene ble omplassert eller endog kastet i en renovasjonsperiode. Nemnda kan derfor ikke se at sikrede har bevist med mer enn 50 % sannsynlighet at smykkene er stjålet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).