

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-776

12.9.2022

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Vanninntrenging gjennom terrassedør – skillet mellom utvendig og innvendig følgeskade.

Det oppstod vanninntrenging gjennom utett balkongdør i sikredes fritidsbolig. Selskapet dekket innvendige følgeskader på nedenforliggende stuehimling, men avviste ansvar for å dekke utvendige skader, herunder vannskade på terrassens undergulv. Selskapet viste til at forsikringen kun dekket innvendige følgeskader. Sikrede anførte at selskapet var ansvarlig for å dekke alle utvendige og innvendige skader som følge av vanninntrengingen, herunder vannskade på terrassegulv og innvendig konstruksjon. Videre anførte sikrede at det ikke var gjort uttrykkelig unntak for utvendige følgeskader i vilkårene og at det heller ikke fremgikk hvor skillet mellom utvendig og innvendig skade gikk. Nemnda kom til at forsikringen kun omfattet dekning for innvendige følgeskader.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om dekningsomfanget etter vannskader som følge av utett balkongdør i fritidsbolig.

Sikrede har tegnet en bygningsforsikring med følgende vilkår:

4.4. Vann-/gass-/annen væskeskade og rørbrudd

Følgende dekkes:

(...)

- Skade som følge av vann som trenger inn i bygningen utenfra, over terrengnivå. Utbedring av utetthet er ikke dekket.

Det oppstod vanninntrenging gjennom terrassedøren i andre etasje i sikredes fritidsbolig. Sikrede benyttet byggmester A., for å avdekke skadeårsaken. Av A. sin rapport fremgikk følgende:

ÅRSAK:

Befaring som konstaterte lekkasje ned til innvendig panel i stue, avflassing, maling og misfarget panel.

Utvendig kunne man se at terskel hadde reist seg på midten og forårsaket en sprekk der vann kunne trenge inn. Åpningen er rett over lekkasjepunktet

Sikrede engasjerte A. for å utbedre utettheten i balkongdøren og de utvendige skader. I den forbindelse ble også deler av de innvendige følgeskadene utbedret. Følgende arbeid ble beskrevet og kalkulert av A:

Oppføring av stilas, nedmontering av rekkverk, inndekking av terrasse, fjerning av teak-gulv, Sarnafil, sponplater og isolasjon. Oppbygging med luftet konstruksjon: ny isolasjon, ny asfaltplater, ny sponplater, nytt Sarnafil-belegg, nytt tremmer, nytt teak-plank. Opprydding og nedrigg.

KOSTNADER:

105 timer x 650,- = 68.250,-

Materialer = 27.286,- Netto + 20% påslag

Sum = 95.536,-

25% mva = 23.884,-

Totalt = 119.420,-

NB : Da er ikke malerarbeid innvendig medregnet

Sikrede meldte skaden inn til selskapet i desember 2021. Selskapet rekvirerte skadesaneringsfirma S. Av skaderapporten fremgikk følgende:

Vridning av terskel førte til at det ble åpning mellom beslag og terskel. Slagregn forårsaket vanninntrengning.

Har trolig pågått over tid (i følge byggmester A) under spesielle omstendigheter avhengig av nedbør og vindretning/vindstyrke.

Videre fremgikk følgende om skadeomfanget og reparasjonsbehovet:

Vanninntrengning har ført til avskalling/oppsprekking av maling i panelt stuehimling i et område på ca 2 – 3 m².

(...)

Reparasjonsbehov

Tømrerarbeid: Rive terrassegulv (teak), rive undertekking (sarnafil), rive undergulv m.m., terrassen er på ca 5,5 m². Se vedlagt mail fra byggmester A. Den er lastet opp i dokumenter.

Maling: Fjerne løs maling, fuge og male berørt område. Denne delen av stua er på 24,4 m². Stuehimling er delt omtrent på midten med drager og fremstår som ett stort rom på 53,8 m². Hele himlingen bør males med toppstrøk om det blir synlig skille.

(...)

Byggmester A. har foretatt utvendig utbedring. Skiftet terrassegulv m.m. helt ned til underliggende himling.

Skadesaneringsfirma S. laget en kalkyle over de innvendige skadene, inkludert skader som allerede var utbedret av A. Basert på kalkylen fra S. sendte selskapet et erstatningstilbud pålydende kr 30 851 til sikrede.

Sikrede stilte spørsmål til selskapet om hvorfor ikke hele skaden ble dekket:

Skaderapporten beskriver skadeomfang til kun å gjelde avskalling/oppsprekking av maling i stuehimling. Hva med skadeomfang på terrassen, gulv og innvendig konstruksjon?

Selskapet informerte sikrede om at forsikringen var begrenset til å dekke innvendige skader, og at kostnader til utbedring av utvendige skader, samt utbedring av selve utettheten, falt utenfor dekningen.

Sikrede klaget saken inn for selskapets Kundeombud, som fastholdt selskapets standpunkt. Saken ble deretter klaget inn for Finansklagenemnda den 5.6.22.

Sikrede anfører at selskapet er ansvarlig for å dekke alle utvendige og innvendige skader som følge av vanninntrengingen, bortsett fra utbedring av selve utettheten. Det fremgår ingen steder i vilkårene at selskapet kun dekker innvendige følgeskader. Det er ikke gjort uttrykkelig unntak for utvendige følgeskader. Det fremgår heller ikke av vilkårene hvor skillet mellom utvendig og innvendig skade går.

Selskapet anfører at sikrede ikke har krav på ytterligere erstatning. Forsikringen dekker kun innvendige skader som følge av at vann trenger inn i bygning, jfr. ordlyden i vilkårspkt. 4.4. Kalkylen fra skadesaneringsfirma S. er basert på hvordan S. ville ha reparert de innvendige skadene, dersom byggmester A. ikke allerede hadde åpnet opp fra utsiden. S. ville da ha åpnet

takhimlingen og reparert de innvendige skadene med tilkomst fra innvendig i bygningen. Dette er enklere, billigere og mer hensiktsmessig enn å utbedre fra utsiden og nedover. A. har imidlertid utbedret deler av innvendig skade ved å åpne opp utvendig. Dette er trolig en hensiktsmessig løsning når det likevel var åpnet opp i forbindelse med utbedring av selve utettheten og andre utvendige skader, men dette endrer ikke på hva som dekkes av forsikringen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets erstatningsoppgjør er korrekt.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Innledningsvis bemerkes at selskapet har gjort opp for det selskapet mener er innvendige følgeskader av vanninntrenging gjennom utett terrassedør. Vi forstår det slik at partene er enige om at selve utettheten ikke er omfattet av forsikringen. Uenigheten består i om selskapet er ansvarlig for utbedring av utvendige vannskader, herunder hvor skillet mellom utvendig og innvendig konstruksjon går.

Forsikringen dekker "skade som følge av vann som trenger inn i bygningen utenifra, over terrengnivå". Formuleringen "trenger inn" innebærer at det kun er innvendige vannskader som dekkes. M.a.o. dekkes kun skade som følge av at vann trenger inn gjennom det sjiktet som er ment å beskytte innvendig konstruksjon mot vannskade. Således vil vannskade på undertekking/undergulvet på balkongen ikke være dekket. Det er nødvendig med et undergulv fordi det ytterste laget med terrassebord på balkongen aldri vil være vanntett i overgangene.

Undergulvets funksjon er å lede bort vannet, slik at det ikke oppstår skade på underliggende konstruksjon. Undergulvet er dermed det vanntette sjiktet i bygningskonstruksjonen og må således anses som en del av utvendig konstruksjon.

Selskapet har tilbudt deg et kontantoppgjør for innvendige følgeskader basert på kalkylen fra skadesaneringsfirma S. Da vi ikke innehar takstmann/bygningsmessig fagkompetanse, har vi ikke grunnlag for å overprøve denne kalkylen. Vi har i utgangspunktet heller ikke grunnlag for å kunne si noe om hvilken utbedringsmetode som er mest hensiktsmessig; tilkomst fra innsiden eller fra utsiden.

Ifølge S. var det fullt mulig å utbedre de innvendige følgeskadene fra innsiden av bygningen. Du har ikke dokumentert at dette ikke ville latt seg gjøre. Byggmester A har imidlertid utbedret deler av innvendig skade ved å åpne opp konstruksjonen fra utsiden. Vi finner det sannsynlig at dette var en mer hensiktsmessig løsning for A., når det likevel allerede var åpnet opp fra utsiden i forbindelse med utbedring av utettheten og de utvendige ikke-dekningsmessige skader.

På denne bakgrunn finner vi ikke grunnlag for å rette innvendinger mot utbedringsmetoden som selskapet har lagt til grunn i sitt erstatningstilbud.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).