

# Finansklagenemnda Person

## Avgjørelse FinKN 2022-732

2.9.2022

Nordea Liv Norge AS

### Sykeforsikringer/barnekasko

Alvorlig sykdom – testikkelkreft – pTNM klassifisering – forsikringsvilkår - avvist.

Forsikrede fikk påvist testikkelkreft og ble operert. Forsikrede var dekket av forsikringen Alvorlig sykdom. Tvist om diagnosen og pTNM klassifiseringen var omfattet av forsikringsdekningen.

Nemnda bemerket at saken forutsatte medisinsk kompetanse og muntlig bevisførsel og ikke egnet seg for nemndas skriftlig saksbehandling. Saken ble avvist fra nemndsbehandling.

---

### Saksfremstilling

Forsikrede er dekket av forsikringen Alvorlig sykdom.

Forsikrede ble henvist fra fastlegen til sykehuset 16.2.21. Han fikk time hos kirurgisk avdeling 18.2.21 og det fremgikk av journalnotat at:

Aktuelt:

Pasienten kjente for virka 4 dager siden ømhet i venstre testikkel og etter hvert en vond kul og han er henvist i pakkeforløp testikkelkreft. Til ultralyd i dag som viser en 2,2 cm malignitetssuspekt oppfylning sentralt i venstre testikkel. Pasienten er informert om det, tar informasjonen greit og er veldig reflektert i forhold til problemstillingen. Han er godt innforstått med at testikkel må gjernes ved lyskesnitt. Han ønsker ikke testisprotese.

Det ble deretter tatt CT 22.2.21 og forsikrede var innlagt for operasjon 23.-24.2.21. Etter operasjonen ble svulst og vev sendt til analyse.

Ifølge BIOPSI ble det 9.3.21 bestilt regransking hos universitetssykehus, avdeling for patologi. Overlege og lege i spesialisering fylte ut skjemaet 15.3.21 med diagnoseopplysning "pT1a".

Det ble også tatt ny CT 17.4.21.

Det fremgår av epikrise fra Avdeling for kreftbehandling skrevet av overlegen 23.4.21 at:

Vurdering: pasienten har non-seminoma testis, mulig tilkommet lymfeknutemetastaser klinisk stadium III A MA NA markør negativ god prognose gruppe.

(...)

Hvis det konkluderes at han ikke har metastatisk sykdom, behandles han som nonseminom klinisk stadium I uten lymfovaskulær infiltrasjon

Forsikrede var på oppfølging på kreftpoliklinikken 6.9.21 og det fremgikk av poliklinisk notat at:

Blodprøver den 24.08.21 viser normale testistumormarkører med AFP 1, HCG < 0,1 og LD 135. Kreatinin 50.

CT-thorax, abdomen og bekken utført 24.08.21 ved SØK beskriver enkelte lymfeknuter er lett redusert i størrelse, enkelte er uendret størrelse. Supraklavikulær lymfeknute høyre side i kortakse 5 mm, paratrakealt lymfeknute høyre side i kortakse 5 mm og en lymfeknute venstre aksille har kortakse 5 mm. Alle er i redusert størrelse sml. med undersøkelse 03.06.21. Videre er lymfeknute i leverhilus 13 x 9 mm og lymfeknute i høyre fossa iliaca 12 x 9 mm og lymfeknute lateralt denne måler 12 x 6 mm. Lymfeknutene i thorax er blitt mindre som taler mot til metastatisk sykdom og lymfeknutene i abdomen er på utypisk lokalisasjon for spredning fra

testikkelkreft. En vil derfor konkludere med at pasienten fortsatt har vært behandlet for non-seminom testis sinister stadium 1 uten histologisk vaskulær infiltrasjon.

Pasienten er i fullt arbeid. Han merket litt stikkende ubehag i venstre lyske som ikke er vanlig. Imidlertid har også merket litt smerter i høyre skrotalhalvdel men ikke kjent noen forandring i selve testikkelen. Pasienten angir at han hatt litt smerter høyre skrotalhalvdel i cirka 2 måneder nå og han angir at han fikk tatt ultralyd av høyre testikkel i sommer uten unormale funn.

Selskapet avsto kravet 10.12.21. Forsikrede klaget på avslaget 5.1.22. Selskapet opprettholdt sitt avslag i brev av 27.1.22.

Forsikrede klaget saken inn til Finansklagenemnda 6.4.22.

Selskapet la saken frem for rådgivende lege som uttalte 12.4.22 at:

Saken gjelder testikkelkreft, spørsmål om hvilken stadium og om sykdommen dekkes av ASF vilkår.

Fra siste poliklinisk notat datert 06.09.21 skrevet av (...):

... -den 23.02.21 ble orkiektomert venstre side for malign germinalcelle tumor differensiert som embryonalt karsinom, umodent teratom og minimal komponenter av plommesecktumor. Det ble ikke påvist en infiltrasjon i kar.... Pasienten har vært observert uten adjuvant behandling og kontrolleres om cirka 6 måneder etter orkiektomi. ...

Angående lymfekjertler i abdomen og mulig relasjon til kreftsykdommen skriver (...):

-CT-thorax, abdomen og bekken utført 24.08.21 ved SØK beskriver enkelte lymfeknuter er lett redusert i størrelse, enkelte er uendret størrelse. .... Lymfeknutene i thorax er blitt mindre som taler mot til metastatisk sykdom og lymfeknutene i abdomen er på utypisk lokalisasjon for spredning fra testikkelkreft.

... En vil derfor konkludere med at pasienten fortsatt har vært behandlet for non-seminom testis sinister stadium 1 uten histologisk vaskulær infiltrasjon. .... Pasienten oppfattes som residivfri. Det avtales kontroll av tumormarkører om 3 måneder og ny kontroll her om 6 måneder ...

Henviser også til histologisvar fra (...)/avdeling for patologi datert den 15.03.21 (på tumorvevet fra testikkel fjernet den 23.02.21) etter (...) rekviererte regranskning av preparat:

den graderes til pT1a. Dette er også i samvar med konklusjon til overlege (...) (stadium T1/klinisk stadium I).

Det skjer ikke sjeldent i løpet av utredning og/eller oppfølging av en slik sykdom at noen leger er i tvil underveis og kan stille spørsmål/drøfte andre muligheter i sine journalnotater; og da er det på sin plass at man kan f.eks. be om regranskning av preparater. Det er da kreftlegene ved (...) som vil ev. ta en revurdering og konkludere med endelig kreftdiagnose og deretter behandlingen i tråd med gjeldende retningslinjer.

Konklusjon: U.t. finner ingen dokumentasjon som foreligger ETTER konklusjonen til overlege (...) som tilsier at kreftstadium til kunden er høyere enn stadium I (altså gjeldende TNM stadium p.t. er pT1a og klinisk stadium I). Dette også gjenspeiles i behandlingen kunden har fått (ingen adjuvant behandling som ville gis ved klinisk stadium III).

**Forsikrede** har i det vesentlige anført at han oppfyller forsikringsvilkårene for utbetaling. Det følger av en normal språklig forståelse at ordlyden i forsikringsvilkår pkt. 16.5 at forsikringssum blir utbetalt ved sykdom som, ved diagnosetidspunktet, klassifiseres med en alvorlighetsgrad/kode som er høyere enn oppgitte koder/grenser, eller klinisk stadium som vurderes å være mer alvorlig enn angitt grense for unntaket. Selskapet bærer risikoen for eventuelle uklarheter rundt vilkåret. Diagnosetidspunktet er ved vurderingen 23.4.21 av overlegen. Siden kreftsykdommen til forsikrede ble diagnostisert med et klinisk stadium som er verre enn stadium II ved diagnosetidspunktet, faller kreftsykdommen innenfor dekningsområdet i vilkårene og han har krav på utbetaling av forsikringssummen.

**Selskapet** har i det vesentlige anført at forsikrede ikke oppfyller forsikringsvilkårene, og dermed ikke har krav på utbetaling under dekningen Alvorlig sykdom. Forsikrede får diagnosen testikkelkreft pT1a 15.3.21 og det er dette som er diagnosetidspunktet. Ettersom forsikredes

diagnose er T1 på diagnosetidspunktet, så er den mindre/bedre enn T2. T1 betyr klinisk stadium I, altså er den mindre/bedre enn stadium II. Kreftsykdommen er dermed ikke dekket av forsikringen.

Forsikrede har vist til at overlegen 23.4.21 skriver "klinisk stadium III A MA NA" og at forsikringsvilkårene dermed er oppfylt. Selskapet anfører at overlegens referanse til "klinisk stadium III A MA NA" referer seg til "mulig tilkommet lymfeknutemetastaser", og ikke til testikkelkreften det allerede 15.3 ble satt diagnose for på universitetssykehuset.

### **Finansklagenemnda Persons begrunnelse**

Spørsmålet er om forsikrede oppfyller forsikringsvilkårene og har krav på utbetalingen under dekningen Alvorlig sykdom etter at han fikk påvist testikkelkreft.

Det er kun situasjoner/hendelser og utgifter som faller inn under forsikringens dekningsområde som gir rett til utbetaling. Nemnda har ikke medisinsk kompetanse, og tilbyr kun skriftlig saksbehandling.

Etter nemndas syn er det i denne saken behov for medisinsk kompetanse og muntlig bevisførsel for å klargjøre om vilkårene for dekning er oppfylt, herunder om unntaket i vilkårenes pkt. 16.5 tredje ledd for kreftsykdom (eller forstadier til kreft) som har "pTNM klassifisering mindre/bedre en T2 N0M0 og/eller klinisk stadium mindre/bedre enn stadium II ved diagnosetidspunktet" kommer til anvendelse.

Slik saken er opplyst finner nemnda at den reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for nemndas skriftlige saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4 bokstav d, der det fastsettes at en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015- 2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og FinKN 2018-077.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Persons konklusjon**

Saken avvises.

*Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).*