

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN 2022-722

1.9.2022

Trafikkforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – tredøgn Fristen – disp.

Klager ble ilagt gebyr for perioden fra og med 8.4.22 til og med 10.4.22. Klager leverte inn salgs melding vedrørende kjøp av kjøretøyet den 8.4.22 og forsikring ble tegnet 11.4.22. Klager ble ilagt gebyr for perioden mellom eierskiftet og tegningen av forsikringen. Klager påklagde gebyret og anførte at forsikringen ble tegnet innen fristen på tre døgn, da fristen måtte forstås som 72 timer. Subsidiært anførte klager at det måtte gis dispensasjon for gebyret grunnet hans rettsvillfarelse, og klager pekte bl.a. på misvisende informasjon om tredøgn Fristen og at han hadde tegnet forsikring ved første anledning. Trafikkforsikringsforeningen på sin side opprettholdt gebyrileggelsen, og fant ikke grunnlag for å gi dispensasjon. Nemnda kom til at forsikringen var tegnet etter utløpet av tredøgn Fristen, og pekte på at fristen beregnes per påbegynte døgn der vedtaksdatoen medregnes.

Saksfremstilling

Saken gjelder ileggelse av gebyr for uforsikret motorvogn for kjøretøy med registreringsnummer (...).

Salgs melding vedrørende klagers kjøp av kjøretøyet ble levert til Statens vegvesen den 8.4.22. Forsikring ble deretter tegnet den 11.4.22.

Trafikkforsikringsforeningen ila klager den 11.4.22 et gebyr for uforsikret kjøretøy. Gebyret ble ilagt for perioden fra og med 8.4.22 til og med 10.4.22.

Klager påklagde gebyret 30.4.22. Trafikkforsikringsforeningen opprettholdt gebyrileggelsen 9.5.22.

Klager har avvist at det er grunnlag for å ilegge gebyr og anført at han tegnet forsikring innenfor fristen. Forsikring ble tegnet innen tre døgn fra han overtok kjøretøyet. Det må gis dispensasjon for gebyret fordi klager forsøkte å forsikre kjøretøyet den samme dagen, altså fredag 8.4.22, men fikk beskjed om at kjøretøyet var for gammelt til at det kunne registreres elektronisk. Det måtte registreres innenfor kontortid per telefon. Ved første anledning mandag 11.4.22 ringte klager forsikringsselskapet og fikk ordnet ny forsikring. Klager kunne ikke ha gjort noe annerledes.

Trafikkforsikringsforeningen har fastholdt gebyrileggelsen, og anført at forsikringen ble tegnet etter utløpet av tredøgn Fristen. Ettersom forsikringen først begynte å løpe fra den 11.4.22 var kjøretøyet uforsikret i tre døgn, og gebyr kan dermed ilegges. Det er ikke grunnlag for å gi dispensasjon da det lå innenfor klagers kontroll å tegne forsikring innen utløpet av tredøgn Fristen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Gebyrforskriften § 4 andre ledd angir fristen for å tegne ny forsikring ved eierskifte og lyder slik:

Ny eier som ikke har tegnet egen forsikring, skal betale gebyr for hvert påbegynt døgn fra og med datoen for vedtak om eierskifte, med mindre ny eier har tegnet forsikring innen tre døgn fra og med vedtaksdatoen.

Fristen for å tegne ny forsikring er "tre døgn fra og med vedtaksdatoen". Den er således ikke timebasert noe som ville vært umulig å kontrollere. Et døgn betyr på norsk et tidsrom på en dag og en natt, altså 24 timer (se blant annet Bokmålsordboka). Døgnet begynner kl. 00.00 og slutter kl. 24.00.

Nemnda har i FinKN 2019-814 vurdert om også helligdager inngår i fristen og kommet til at så er tilfellet, jf. sekretariatets uttalelse 3.6.22 til partene. Det er ikke gjort unntak for slike dager i selve forskriften, og forståelsen har god støtte i forarbeidene som uttaler at forsikringsselskapene har døgnåpne tilbud slik at forsikring kan tegnes når som helst.

Gebyret er derfor også etter nemndas syn korrekt ilagt.

Trafikkforsikringsforeningen kan etter bilansvarsloven § 17 a andre ledd, jf. gebyrforskriften § 9 ettergi gebyret, helt eller delvis. Ettergivelse kan skje dersom unnlåtelsen av å tegne forsikring må regnes som "unnskyldelig som følge av forhold utenfor den ansvarliges kontroll", jf.

gebyrforskriften § 9. I Prop. 1 LS (2017-2018) side 202 uttalte Finansdepartementet blant annet følgende:

Den forsikringspliktige vil i forhold til gebyret og forsikringsplikten være ansvarlig for alle forhold innenfor sin "kontrollsfære", uavhengig av om vedkommende kan bebreides for disse forholdene. Kontrollerbare er forhold som den ansvarlige har kunnet påvirke. Det samme må gjelde for ny eier som ikke selv har tegnet forsikring ved kjøpet. Departementet legger til grunn at dispensasjonsfullmakten skal praktiseres strengt, og at bevisbyrden for at det foreligger et forhold utenfor den ansvarliges kontroll, må ligge på søkeren.

Det skal etter dette mye til for at det skal være adgang til å gi dispensasjon.

Klager har anført at han forsøkte å tegne forsikring fredag 8.4.22, men at hans forsikringsselskap ikke kunne forsikre en så gammel bil elektronisk. Det kunne bare skje innenfor kontortiden på telefon, og forsikring ble derfor tegnet ved først mulighet, mandag 11.4.22.

Som påpekt av sekretariatet forelå det flere handlingsalternativer: Henvendelse til forsikringsselskapet på forhånd for å orientere seg om hvordan man kunne tegne forsikring, utsettelse av godkjenning av elektronisk salgsmelding eller tegning av forsikring før eierskiftet.

Når det foreligger handlingsalternativer, er det ikke adgang til å gi dispensasjon.

Klagen har etter dette ikke ført frem, og klager plikter da å betale det ilagte gebyret.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Trafikkforsikringsforeningen gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Berit Aamodt (forbrukerrepresentant).