

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-719

1.9.2022

Protector Forsikring ASA

Ansvar

Uaktsom byggesaksbehandling? – dekning for potensielle utgifter til skredsikring?

Sikrede (en kommune) vedtok i 2002 en reguleringsplan som tillot bygging av 15 hytter. I den forbindelse ble det i forkant gjort en skredfarevurdering fra kommunal- og beredskapsavdelingen i fylket. Det ble i vurderingen konkludert med at farenivået var mindre eller lik grenseverdien med unntak av en tomt. I 2015 publiserte NVE en ny skredfarevurdering som konkluderte med at det aktuelle hyttefeltet ikke oppfylte kravene for skredfare. Etter reguleringsplanen ble vedtatt og før rapporten fra NVE ble publisert godkjente sikrede fradeling/bygging på syv tomter i hyttefeltet. Etter at rapporten fra NVE ble publisert, godkjente sikrede fra juni til oktober 2015 fradeling av to tomter, igangsettelsestillatelse for fem tomter og utstedte ferdigattest til tre av dem. I august 2021 ble sikrede kontaktet av en utbygger som purret på ferdigattest på en hytte i feltet. Sikrede viste til at rapporten fra NVE gjorde at man måtte se på saken på ny. Det ble reist spørsmål om sikrede var ansvarlig for skredsikring av området, men det er ikke fremmet et konkret krav mot sikrede. Sikrede har foreløpig ikke utført skredsikringen, og utgifter er på nåværende tidspunkt ikke pådratt. Sikrede meldte saken til sitt ansvarsforsikringsselskap. Selskapet avslo dekning med henvisning til at det ikke var oppstått en faktisk skade, og at eventuelle utgifter til skredsikring heller ikke kunne anses som redningskostnader. Nemnda kom til at sikrede ikke kunne kreve dekning for egne kostander til skredsikring, da både ansvarsforsikringen og formueskadedekning kun omfatter erstatningsansvar overfor tredjemann.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning av tap som følge av feil i kommunens byggesaksbehandling under kommunens ansvarsforsikring.

Bakgrunnen for saken er at sikrede i 2002 vedtok en reguleringsplan for H. hyttefelt hvor det ble gitt åpning for totalt 15 hytter.

I forbindelse med reguleringsplanen var det gjort en skredfarevurdering av E.A. fra kommunal- og beredskapsavdelinga i fylket. E.A. uttalte blant annet følgende om det aktuelle området:

Under føresetnad om at skogen i dalsida mellom A og B får stå, vurderer vi farenivået for alle hyttepunktene til å vere mindre eller lik grenseverdien 10-3 pr. år (tilsvarende eller sjeldnere enn "tusenårskredet"), med unntak av nr. 7. Farenivået er heller ikkje særleg høgt for dette punktet, men vi er i tvil o forhold til grensa 10-3 pr. år.

Elles vil vi peike på at dei "ledige" hyttepunktene mellom hyttene 3 og 4 (ovenfor P-plass), mellom 3 og 10/11 og mellom 10 og 11, er skredsikre.

Etter det opplyste ble denne vurderingen ikke inntatt i saksframlegg for egengodkjenning av reguleringsplanen. Planforslaget ble etter dette vedtatt uten at skredfaren for tomten lengst øst i feltet eller viktigheten av skogens verdi for skredfaren, ble nevnt.

I 2015 publiserte NVE en ny skredfarevurdering av dalen hvor blant annet H. hyttefelt ble vurdert til ikke å oppfylle kravene ift. skredrisiko. Det var dialog mellom kommunen og NVE fra ca. juni 2015. I oktober 2015 ble skredfarevurderingen og mulige konsekvenser den hadde, lagt frem for kommunens planutvalg. I saksframlegget fra 2015 konkluderte kommunen blant annet med at:

(...) Søknader om byggeløyva i område som er vurdert som skredutsett kan ikkje godkjennast før tomta/området har gjennomført godkjent rassikring. (...)

Det er fra sikredes side opplyst at ovennevnte punkt ikke ble fulgt opp i aktuelle byggesaker vedrørende H. hyttefelt.

I tiden mellom vedtak av reguleringsplan og publisering av den nye skredvurderingen til NVE, ga kommunen tillatelse til fradeling og/eller bygging av syv eiendommer på hyttefeltet.

Videre har kommunen, i tiden mellom juni—oktober 2015, gitt tillatelse til fradeling av to tomter, igangsettingstillatelse til fem hytter og ferdigattest til tre av dem.

I august 2021 krevde en utbygger ferdigattest fra kommunen for fritidsbolig på det aktuelle feltet.

Sikrede meldte 8.10.21 saken inn under sin ansvarsforsikring i selskapet, som avviste ansvar.

Sikrede krever dekning for det potensielle økonomiske erstatningsansvaret som kan oppstå som følge av feil i byggesaksbehandlingen og anfører at dette er omfattet av kommunens ansvarsforsikring. Byggesaksbehandling er omfattet av den alminnelige kommunale virksomhet. Unntak for skade på ting som er oppstått ved ras, jordforskyvning og/eller setninger i grunnen, og erstatningsansvar for flomskader som følge av mangelfull arealplanlegging, kommer ikke til anvendelse. Arealplanleggingen var ikke mangelfull, men det faktum at det ble gitt tillatelser skyldes en feil fra saksbehandlers side. Sikrede viser til FSN-4254, som etter sikredes oppfatning er sammenlignbar.

Subsidiært må sikredes formueskadeforsikring komme til anvendelse, jf. vilkårenes pkt. 4.1, som følge av at kommunen ved en feil tillot byggetillatelser. For så vidt gjelder den vilkårmessige begrensningen i vilkårenes pkt. 4.2.16 (Erstatningsansvar for tap som er en følge av faglig feilaktig disposisjon, råd eller vurdering ...), anfører sikrede at byggetillatelsen ikke beror på en faglig feilaktig disposisjon, og unntak for dette kommer ikke til anvendelse.

Selskapet avviser ansvar og anfører at de dokumenterte kostnadene som kommunen nå må besørge for rassikring ikke er omfattet av forsikringen. Forsikringen omfatter skade som påføres en tredjepart, ikke kostnader kommunen selv må påta seg for å unngå fremtidige tap.

Dekning under formueskadeforsikringen gjelder ovenfor oppdragsgiver eller tredjemann, og ikke overfor sikrede selv.

Selskapet anfører videre at kostnadene heller ikke kan kreves dekket som redningskostnader, jf. fal. § 4-10.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om potensielle kostnader til rassikring omfattes av kommunes ansvarsforsikring.

Sikrede anfører prinsipalt at kostnadene er omfattet av sikredes ansvarsforsikring som "skade" forvoldt under utøvelse av kommunal virksomhet.

En ansvarsforsikring dekker skadevolders ansvar overfor en skadelidt tredjemann.

Ansvarsforsikringen omfatter "skader som er konstatert i forsikringstiden", jf. vilkårenes pkt. 2.3.1. bokstav a. Dekningen forutsetter at det er konstatert skade hos en tredjemann i forsikringstiden.

Kommunens egne kostnader til skredsikring er ikke en skade som er konstatert hos en tredjemann. En ansvarsforsikring dekker ikke egne kostnader.

Sikrede viser til FSN 4254, der kommunen fikk medhold i at krav fra en huseier om dekning av kostnader til rassikring, var dekket under kommunens ansvarsforsikring. I denne saken var kravet om rassikring fremsatt fra huseierne, som var skadelidte tredjemann. Her foreligger det ikke noe krav fra en skadelidt tredjemann. Det følger videre av HR-2017-2414-A at periodisering av ansvar etter skaden "konstatert"-prinsippet skal forståes slik at skaden faktisk må konstateres hos tredjemann før selskapet blir ansvarlig. Ut fra denne dommen er avgjørelsen i FSN 4254 tvilsom.

Sikrede anfører subsidiært at kostnader til sikring i alle tilfelle er omfattet av kommunens formueskadedekning, som etter vilkårenes pkt. 4.1 omfatter

det rettslige erstatningsansvar som sikrede etter gjeldende rett kan pådra seg overfor oppdragsgiver eller tredjemann for så vidt ansvaret gjelder formuesskade (jf. definisjon i pkt. 2.4.1 litra b) tilføyd en annen ved forglemmelse, feilskrift, feilregning, feilhørsele eller andre ubevisste feil, og pådratt under utøvelse av den virksomhet som er angitt i forsikringsbeviset (...)

Også denne forsikringen omfatter sikredes erstatningsansvar overfor tredjemann. Den dekker derfor ikke sikredes egne utgifter.

Selskapet er etter dette ikke ansvarlig under ansvarsforsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Johannes Straume (næringsrepresentant).