

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-702

29.8.2022

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Skadet boblebad som følge av manglende vedlikehold – dekningstilsagn?

Det oppsto brann i sikredes garasje, og selskapet erkjente ansvar for brannskaden. Under utbedringsarbeidet sto sikredes boblebad ubrukt, og det oppsto skade på boblebadet som følge av manglende vedlikehold. Sikrede oversendte et pristilbud for utbedring av boblebadet på kr 30 574. Selskapet bekreftet dekning av reparasjonen og ba om å få oversendt faktura for utført arbeid. Omtrent ett år senere fremla sikrede en rapport hvor prisen for reparasjon av boblebadet var estimert til kr 99 265 eks. mva. Ifølge rapporten kostet et nytt boblebad kr 129 000 eks. mva. Selskapet påpekte at boblebadet ikke var utsatt for brannen og avslo å utbetale ytterligere erstatning ut over beløpet på kr 30 574. Sikrede viste til at han ikke selv hadde hatt mulighet til å holde tilsyn med boblebadet pga. pandemien og anførte at selskapet hadde ansvar for vedlikehold av boblebadet. Nemnda kom til at skadene på boblebadet ikke var dekningsmessige, samt at selskapets dekningstilsagn kun knyttet seg til det første pristilbudet.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 98 426 (nytt boblebad med fradrag av allerede utbetalt erstatning på kr 30 574)

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningskrav for skade på et boblebad.

Vilkår

Sikrede har tegnet bygningsforsikring hos selskapet som dekker følgende:

4. Hvilke skader som dekkes og hvilke begrensninger som gjelder

4.1 Forsikringen dekker alle skader som inntreffer plutselig og uforutsett, med unntak av skader nevnt i punkt 4.2.

Den 10.1.20 oppsto det brann i sikredes garasje, og sikrede meldte om skaden til selskapet 13.1.20.

Selskapet rekvirerte firma A. som befarte skadestedet 13.1.20. Av rapporten fremgikk det:

Skadeomfang

Store brannskader i garasje, samt noe sotskade i det nærmest liggende soverommet og hall/trappegang. Også sotet ved gulvlist et lite parti på kjøkkenet. Sotet isolasjon i uinnredet loftsrom. Sot/lukt- skader i huset forøvrig.

Den 14.1.20 erkjente selskapet ansvar for brannskaden og informerte om at firma A. ville stå for utbedring i tråd med takstrapporten.

Det ble besluttet å gjøre opp saken ved skjønn, og skjønnsmøtet ble gjennomført 20.5.20. Skjønnsdokumentet ble oversendt partene 10.7.20.

Sikrede oversendte kommentarer til skjønnnet vedrørende boblebadet 20.7.20:

Boblebad

- Stått ubrukt i 3 måneder før vi tok tak og fikk etterfylt vann i boblebad.
- Vi har skiftet filter og rengjort bad, men det kan se ut til at motorer har fått seg en skade.
- Grunnet stor grad av fordamping av vann i vinter har det blitt utvendige skader på boblebadet.

Skjønnsmennene besvarte sikredes kommentarer og poengterte at boblebadet ikke inngikk i brannskadeskjønnet.

Den 22.9.20 sendte sikrede følgende e-post til selskapet:

Vedlegger utklipp fra kundeportal 04.03.2020 – Der jeg ber forsikringen om å ta ansvar for boblebadet og sørge for at service blir utført da det har stått en god stund uten tilsyn. Vi hadde ikke muligheten selv til å holde oppsyn med huset under pandemitiden og et stort behov for å få kjøpt inn alle ting vi trengte til vår nye bopel.

Vedlagt e-posten var et pristilbud for utbedring av boblebadet til kr 30 574 inkl. mva., samt en rapport fra firma B. hvor det fremgikk:

Vi har fått opplysninger om at boblebadet har stått uten tilsyn fra mars til april. Huseier var i slutten av april for å utføre tilsyn og oppdaget halvering av vannstand i boblebadet. Huseier byttet filter og byttet vann i boblebadet. Under befaringen oppdaget vi ulyder i begge pumpene som driver karret. Det er også treghet i pumpene, slik at gjennomstrømming av vannet igjennom rør og ut i dyser ikke var optimalt. Begge pumper bør byttes.

Filter som var tette, samt lite vann i karret skaper mye luft slik at pumper jobber hardere, og derfor varm kjøres. Pumpene trenger max vanninntak for jevn sirkulasjon. Kondensator i pumpen beviser varmkjøring. De smelter. 2 av disse kondensatorene var smeltet. Det er bare hell at det ikke har tatt mer skade. Brann kan oppstå i slike tilfeller.

Selskapet besvarte e-posten 24.9.20 og bekreftet følgende:

Reparasjon av boblebad blir dekket.

Videre skrev selskapet samme dag:

Når det gjelder boblebadet, så sender du meg faktura for utført reparasjon, så erstattes det på grunnlag av den.

Den 21.10.21 oversendte sikrede en ny rapport fra firma B. til selskapet hvor det fremgikk:

Type bad Catalina spas

Ny pris 129 000,-

Type skade: Senskader etter overoppheting og varmegang og store sprekker og blemmer i skallet.

(...)

Det viser seg badet har stått i lengre periode med lite lav vannstand.

Årsak sammenheng : brann jan. 2020 deretter mellom lagring pga ombygging. Pga ombygging fasen ble vintertømt for lagring

(...)

Pris overslag på repprasjon

(...)

Sum totalt kr 99265,-

Alle priser ekskl mva .

Den 4.11.21 påpekte selskapet at boblebadet ikke var utsatt for brannen og spurte sikrede om hvor det sto da det brant. Sikrede svarte samme dag:

Badet er ikke plassert i nærheten av brannen, men ble ikke passet på under pandemien og dermed kokte badet slik at det gikk varmgang i badet.

Jeg har beskrevet og varslet om at badet måtte passes på.

Selskapet svarte 19.11.21:

Det jeg bekreftet i epost 24.09.20 var at reparasjon av skader som oppstod på spabadet rett etter brannen når det var uten tilsyn, ville dekkes.

Vi har aldri bekreftet at vi tar noe som helst ansvar for spabadet mens dere fortsetter med reparasjon av boligen.

(...)

Det er kostnader til reparasjon iht. epost fra 22.09.20 på kr. 30.574,- som dekkes.

Selskapet utbetalte kr 30 574 til sikrede 7.12.21.

Sikrede innhentet en ny rapport fra firma B. hvor det blant annet fremgikk at "fjerning av eksisterende bad og installasjon av nytt bad" vil koste kr 14 400.

Sikrede anfører at skaden oppsto i perioden mellom januar og mai 2020. Boblebadet skulle vedlikeholdes av selskapet/firma A. Sikrede varslet selskapet om at han ikke hadde mulighet til å holde tilsyn med boblebadet i denne perioden pga. pandemien. Boblebadet ble tatt utenom skjønn, og reparasjonen ble anbefalt utsatt frem til huset var ferdig reparert for å unngå skader.

Sikrede innhentet en vurdering fra firma B. Av rapporten fremkommer det at boblebadet har vært uten tilsyn, og at det har gått varmgang i badet. Selskapet bekreftet dekning av reparasjonen foreslått av firma B. Vurderingen til firma B. er at det ikke er lønnsomt å fikse boblebadet da det ikke kan garantere at dette blir bra.

Rapporten 18.8.20 konkluderte med at det var skader som kunne utbedres til kr 30 574. Selskapet aksepterte dette og erkjente dermed også ansvar for skadene som oppsto. Reparasjonstiden for boligen strekker seg til et år og tre måneder. Boligen var derfor ikke under tilsyn, og det skulle utføres reparasjoner på det elektriske anlegget som kunne føre til at boblebadet fryser. Firma B. vurderte at boblebadet burde klargjøres for vinteren for å unngå skader. Selskapet har godtatt utbedring av skader grunnet mangel på tilsyn i perioden etter brannen.

Selskapet bestrider at sikrede har krav på ytterligere erstatning for boblebadet. Det ble avklart skjønn som oppgjørsform i saken, hvor boblebadet ikke ble tatt med i skjønnet da det ikke ble skadet i brannhendelsen. Dette er også bekreftet av skjønnsmennene. Selskapet valgte likevel å erstatte reparasjon av skader som oppsto på boblebadet rett etter brannen da det var uten tilsyn. Disse skadene utgjorde iht. tilbudet fra firma B. kr 30 574. Selskapet ba sikrede om å få tilsendt faktura for reparasjonen iht. dette tilbudet. Selskapet mottok ikke noe før sikrede over et år senere sendte en ny rapport fra firma B. som var mye høyere enn tidligere grunnet manglende tilsyn av boblebadet.

Når skjønn er valgt som oppgjørsform er ikke selskapet involvert i arbeid hos sikrede. Det er sikredes ansvar som huseier å vedlikeholde og ivareta sine eiendeler. Selskapet har aldri bekreftet at det tar ansvar for boblebadet mens sikrede forsetter reparasjon av boligen. Selskapet kan ikke se at sikrede har grunnlag for å kreve ytterligere erstatning for boblebadet. Skaden skyldes ikke en dekningsmessig hendelse iht. forsikringsvilkårene. Det er ikke dokumentert en "plutselig og uforutsett" skade.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet har ytterligere ansvar for skade på boblebad.

Nemnda slutter seg til sekretariatets vurdering:

Følgende vilkårspunkt er relevante hva gjelder forsikringens dekning:

4. Hvilke skader som dekkes og hvilke begrensninger som gjelder

4.1 Forsikringen dekker alle skader som inntreffer plutselig og uforutsett, med unntak av skader nevnt i punkt 4.2.

For å ha krav på erstatning under bygningsforsikringen er det krav om at skaden har inntruffet "plutselig". Formuleringen tilsier at skaden må oppstå raskt. I nemndspraksis er det lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom én dag må regnes som "plutselig", mens skader som utvikler seg over lengre tid ikke kan regnes som plutselig, jf. eksempelvis FinKN 2021-620 og 2021-853.

Sekretariatet har ikke byggeteknisk kompetanse og må derfor basere vår vurdering på det som fremgår av sakkyndige rapporter og uttalelser. Du har fremlagt to rapporter fra (firma B.). Det fremgår av den andre rapporten at det er tale om "Sensskader etter overoppheting og varmegang og store sprekker og blemmer i skallet". Ifølge (firma B.) er årsaken til skaden at det "har stått i lengre periode med lite lav vannstand". Rapporten omtaler ikke skadens utviklingstid direkte. Vi forstår imidlertid rapporten slik at skaden har utviklet seg over en lengre periode enn én dag. Det er som nevnt sikrede som har bevisbyrden for at skaden er dekningsmessig iht. vilkårene. Vi kan ikke se at du har dokumentert at det har oppstått en "plutselig" skade på boblebadet.

Ut fra dine anførsler forstår vi det slik at du mener selskapet har gitt et dekningstilsagn. Det er du som har bevisbyrden for at selskapet har lovet dekning ut over vilkårene, jf. bl.a. FinKN 2014-110 og 2016-489. I sistnevnte avgjørelse uttalte nemnda følgende:

Utover den refererte mailen er det ikke fremlagt noen avtale som kan begrunne et ansvar for selskapet for de aktuelle utgiftene. I utgangspunktet har det også formodningen mot seg at selskapet ville gitt et tilsagn utover vilkårenes dekningsomfang. Bevisbyrden for en slik avtale påhviler sikrede, og denne er ikke oppfylt.

Den 22.9.20 ba du selskapet om å "ta ansvar for boblebadet og sørge for at service blir utført". I samme e-post oversendte du et pristilbud (...) for reparasjon av boblebadet til kr 30 574 inkl. mva. To dager senere svarte selskapet at "Reparasjon av boblebad blir dekket" og spesifiserte:

Når det gjelder boblebadet, så sender du meg faktura for utført reparasjon, så erstattes det på grunnlag av den.

Den 21.10.21 oversendte du en rapport hvor reparasjon av boblebadet er estimert til kr 99 265 eks. mva. Vi forstår det slik at du mener at selskapet plikter å erstatte boblebadet i tråd med den nye rapporten.

Slik vi forstår selskapets tilsagn av 24.9.20 bekrefter selskapet dekning av reparasjon av boblebadet. Ettersom e-posten var et svar på din oversendelse av pristilbudet på kr 30 574, mener vi det er naturlig å forstå tilsagnet som et løfte om å dekke reparasjon i tråd med det konkrete pristilbudet. Vi kan ikke se at selskapet påtar seg ansvar for selve boblebadet eller for skader som på løftetidspunktet enda ikke var avdekket. Etter vårt syn gir ikke tilsagnet grunnlag for ansvar ut over beløpet på kr 30 574. Slik saken er opplyst, har selskapet allerede utbetalt beløpet på kr 30 574 og saken må derfor anses ferdigbehandlet fra selskapets side.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).