

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2022-699

25.8.2022

AmTrust International Underwriters DAC

### Bygning - innbo (kombinert)

Sannsynliggjort tyveri? – sikrede varetekstfengslet på tidspunktet gjenstandene gikk tapt.

Sikrede meldte om tap som følge av tyveri og krevde erstatning for klær, smykker, elektronikk og kr 70 000 i kontanter. Selskapet avslo erstatningskravet og gjorde gjeldende at det ikke var sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri. Sikrede viste til at han var varetekstfengslet i perioden tyveriet fant sted, og at han derfor ikke hadde tilgang til de forsikrede gjenstandene. Sikrede anførte på den bakgrunn at kravet om å tidfeste tyveriet og kravet om å vise til en hendelse hvor tyveriet fant sted, måtte fravikes. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri.

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tyveri av klær, smykker, elektronikk og kontanter.

### Vilkår

Sikrede har tegnet innboforsikring hos selskapet som omfatter følgende ved tyveri på forsikringsstedet:

4.2.3.Tyveri og hæverk på forsikringsstedet

Ting i bygning.

Innbo og løsøre

Sikrede kontaktet selskapet per telefon 7.5.19 og meldte om tap som følge av tyveri. Forholdet ble politianmeldt 5.7.19.

Sikrede oversendte deretter en tapsliste til selskapet 19.5.20. Sikrede krevde erstatning for klær, smykker, elektronikk og kr 70 000 i kontanter.

Den 23.9.21 avviste selskapet ansvar for tapet med den begrunnelse at kravet var for sent meldt til selskapet, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-5.

Etter ytterligere korrespondanse mellom partene avslo selskapet erstatningskravet under henvisning til at det ikke var sannsynliggjort et tyveri.

**Sikrede** anfører at tyveriet skjedde mens han satt i varetekt i perioden desember 2017–mai 2018. En tidligere venninne av sikredes kone har feilaktig påstått i politiavhør at hun og sikredes kone har byttelånt diverse klær, nøkler til leiligheten osv. Sikrede har langt på vei dokumentert de fleste stjålne gjenstandene fra leiligheten. Noen av tingene er fra noen år tilbake, og man har som regel ikke kvittering liggende fra f.eks. 2005. Sikrede har løst dette ved å sende bilder av seg selv med bl.a. gullarmbåndet på hånden. Politimann E. mener at det er merkelig at sikrede ikke får noe dekket av selskapet. Han kunne selv bekrefte en del av det som ble stjålet. Sikrede har alltid

kontanter tilgjengelig for kjøp av konkursbo osv. Dersom man ser på alle uttak over tid er kr 70 000 godt dekket.

Sikrede har tidfestet skaden så godt han klarer. Det er gitt et rimelig tidsintervall og anledning hvor tyveriet kan ha funnet sted. Det faktum at saken er politianmeldt underbygger at det er sannsynliggjort at det har skjedd et tyveri.

Sikredes standpunkt er at det er tilstrekkelig sannsynliggjort at det har funnet sted et dekningsmessig tyveri. Eierskapet til gjenstandene, gjenstandenes verdi, og at kjøpet stammer fra lovlige midler, er tilstrekkelig dokumentert. At sikrede ikke har kvitteringer for samtlige eiendeler, flere kjøpt for over 20 år siden, er svært naturlig. Det innebærer ikke at det er tvilsomt om sikrede har eierskap til gjenstandene.

Formålet med kravene om at tyveriet må tidfestes innenfor et rimelig tidsintervall, og at det kan vises til en hendelse eller anledning tyveriet har funnet sted, er å unngå forsikringssvindel. Det er forståelig at dette utgjør et krav i normalsituasjoner. Vurderingstemaet kan ikke få anvendelse ved vurderingen av om det er tilstrekkelig sannsynlighetsovervekt for tyveri i tilfeller hvor sikrede er i en ekstraordinær situasjon uten tilgang til de forsikrede gjenstander. Sikrede var varetektsfengslet på tidspunktet tyveriene fant sted. Han hadde på ingen måte mulighet til å tidfeste tyveriet. Ettersom det i denne saken er tale om en svært spesiell livssituasjon som per definisjon utelukker å selv kunne ha fullstendig oversikt over de forsikrede gjenstandene, kan ikke vurderingstemaet få anvendelse. Det ville i realiteten innebære at personer i fengsel har en langt snevrere adgang til å få dekket sine tap. Ettersom det ikke kan fremsettes andre grunner til tap av gjenstandene som fremstår som mer sannsynlig enn at tyveri har funnet sted er vilkåret oppfylt.

**Selskapet** anfører at sikrede skal gi selskapet de opplysninger og dokumenter som er tilgjengelige for sikrede, og som selskapet trenger for å beregne sitt ansvar, jf. fal. § 8-1. Det foreligger ingen konkret dokumentasjon om at det har oppstått et innbrudd eller tyveri på et gitt tidspunkt. Det kan ikke vises til en gitt hendelse, og selskapet mener at det ikke er sannsynliggjort at et tyveri eller innbrudd har skjedd.

Godslistene er signert i desember 2017, og ifølge sikrede ble tyveriet først oppdaget i mai 2018. Dette på tross av at hans kone har disponert leiligheten i perioden desember 2017–mai 2018. Det er i den perioden meldt at sikredes kone har hatt mye besøk, og at det har vært bytte og utlån av klær og smykker. Skaden ble først meldt til selskapet 7.5.19.

I denne saken kan det ikke vises til en spesifikk hendelse eller en konkret dato. Sikrede må også kunne dokumentere eierskap til gjenstandene, gjenstandenes verdi og vise til at kjøpet av gjenstanden stammer fra lovlige midler. Kravet er uansett for sent meldt, jf. fal. § 8-5.

**Sekretariatets konklusjon:** Nemndas sekretariat avgjorde saken 3.6.21 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Det vises til innboforsikringens punkt 4.2.3 om tyveri på forsikringsstedet:

4.2.3.Tyveri og hærværk på forsikringsstedet

Ting i bygning.

Innbo og løsøre

Når det gjelder vurderingen av dekning under tyverivilkåret bemerkes det at det etter norsk rett er kravstiller som har bevisbyrden for sitt krav, og at det i utgangspunktet er tilstrekkelig med alminnelig sannsynlighetsovervekt. Det innebærer at det må være mer enn 50 % sannsynlig at gjenstandene har blitt borte ved tyveri.

Finansklagenemnda har flere ganger vurdert hvorvidt et tyveri er tilstrekkelig sannsynliggjort. I FSN 6579 oppsummerte nemnda vurderingstemaet slik:

I tråd med langvarig nemndspraksis legges til grunn at sikrede må påvise en konkret begivenhet for å kunne gis medhold i at telefonen er blitt borte ved tyveri.

Dette er fulgt opp i senere avgjørelser. Et eksempel er FinKN 2018-908 som gjaldt tap av smykker fra sikredes bolig. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert at tapet var omfattet av forsikringen med følgende begrunnelse:

Sikredes forsikring omfatter "tyveri", som betyr rettstridig borttagelse av sikredes gjenstander. Sikrede har bevisbyrden for tyveri, og normalt har nemnda krevet at tyveriet må dokumenteres ved at sikrede kan tidfeste tyveriet innenfor et rimelig tidsintervall og kan vise til en hendelse eller en anledning hvor tyveriet antagelig har funnet sted. Sikrede har også verdisakforsikring som omfatter "tap av forsikret gjenstand, dersom skadeårsak er kjent og tapet kan knyttes til et bestemt skadetidspunkt". Også etter denne klausulen må sikrede dokumentere en bestemt tapsårsak og et bestemt tidspunkt for tapet. De tekniske undersøkelsene har ikke avdekket noe tegn på eller spor etter innbrudd. Det ble heller ikke funnet skader som var forenlig med oppbrytning av terrassedøren. Det er på det rene at alarmen ble utløst kl. 01.47 den 2.8., men dette er ikke i seg selv tilstrekkelig for å sannsynliggjøre tyveri eller annet tap. Det er heller ikke opplyst om en annen hendelse eller tidspunkt hvor innbrudd fremsto som sannsynlig.

Det vises også til FinKN 2019-445. Her la nemnda til grunn at det ikke var sannsynliggjort tyveri og uttalte:

Sikrede har bevisbyrden for tyveri, og normalt har nemnda krevet at tyveriet må dokumenteres ved at sikrede kan tidfeste tyveriet innenfor et rimelig tidsintervall og kan vise til en hendelse eller en anledning hvor tyveriet antagelig har funnet sted, jf. bl.a. FinKN 2018-908 og 2018-620. Det er altså ikke nok med et mer eller mindre avgrenset tidsrom; sikrede må også kunne vise til en hendelse eller situasjon hvor tyveri fremstår som (mer enn 50 %) sannsynlig.

Utgangspunktet er etter dette at tyveriet må dokumenteres ved at sikrede kan tidfeste tyveriet nærmere samt vise til en hendelse/anledning hvor tyveriet antagelig har funnet sted.

Ut fra sikredes forklaring, fant innbruddet sted i perioden mellom desember 2017 og mai 2018. Tyveriet kan dermed ha skjedd i løpet en periode på et halvt år. Vi kan heller ikke se at sikrede har vist til en konkret anledning hvor tyveriet fant sted. Vi forstår det slik at sikrede anfører at det ikke kan utelukkes at hans kones tidligere venninne M.B. har kopiert eller stjålet en nøkkel til leiligheten og stjålet gjenstandene. Slik saken er fremlagt for sekretariatet, foreligger det ingen holdepunkter for at M.B. har gjort innbrudd i leiligheten. For øvrig kan vi ikke se at en politianmeldelse er tilstrekkelig for å sannsynliggjøre at det har skjedd et tyveri.

Ut fra sakens dokumenter, fremstår det som like sannsynlig at gjenstandene ble borte på andre måter som at de ble borte ved tyveri. Etter vår vurdering er det derfor ikke sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for å dekke tyveri av sikredes gjenstander.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).*