

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-698

25.8.2022

Storebrand Forsikring AS

Motorvogn

Fukt- og råteskader i bobil – krav om fuktkontroll – plutselig?

Sikrede meldte om skade som følge vanninntrenging i sin bobil. Etter besiktigelse ble det konstatert fukt- og råteskade i bobilen og lagt til grunn at råten hadde utviklet seg i løpet av to til tre år. Ifølge takstmannen manglet det dokumentasjon på utført fuktkontroll av bobilen for 2019 og 2020. Selskapet avviste ansvar under superdekningen med henvisning til manglende oppfyllelse av vilkårenes krav om fuktkontroll, samt at skaden hadde utviklet seg over tid. Sikrede viste til at bobilen ble kontrollert for fukt seks måneder før skaden ble oppdaget og anførte at det var tilstrekkelig for å oppfylle kravet om fuktkontroll. Videre gjorde sikrede gjeldende at det ikke kunne dokumenteres at fukten var der før fuktkontrollen. Nemnda kom til at superdekningen ikke hadde noe krav om godkjent fukttest fra tidligere år, men at det ikke var dokumentert skade som følge av *"lekkasje fra bobilens røranlegg for ferskvann/avløp og varmesystem"*. Nemnda kom videre til at skaden heller ikke var dekningsmessig under kaskodekningen da sikrede ikke hadde dokumentet at fuktskadene hadde oppstått plutselig.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 122 344

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om fuktskader i sikredes bobil er dekket av forsikringen.

Sikrede har tegnet bobilforsikring med tilleggsdekningen "Super" som omfatter:

3.3.3 Kaskoforsikring.

Gjelder skade som er nevnt i pkt. 3.3.2, bilhjelp hjemme etter pkt 3.5, bagasje i bil etter pkt 3.6 og skade på motorvognen oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velting, hærverk, feilfylling av drivstoff eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning.

3.3.4 Kasko med leiebil.

Gjelder skade som er nevnt i pkt. 3.3.3 og leiebilforsikring som fremgår av pkt. 12.

3.3.5 Superforsikring.

Gjelder skade som er nevnt i pkt. 3.3.4 og superforsikring som fremgår av pkt. 13.

(...)

16 Bobil/campingbil superdekning

*Nytt punkt. Gjelder for skader oppstått etter 01.05.2019

Dersom det fremkommer i forsikringsbeviset at Super (jfr punkt 13) er tegnet på bobil / campingbil gjelder følgende:

16.1 Fukt/vannskader

(gjelder for bobil som er nyere enn 8 år fra produksjonsår)

16.1.1 Skader på røranlegg

Dekker skader som følge av lekkasje fra bobilens røranlegg for ferskvann/avløp og varmesystem.

16.1.2 Krav om fuktkontroll

Etter godkjent, og bestått, fuktkontroll foretatt av autorisert caravanforhandler dekkes fuktskader i inntil 1 år etter godkjent kontroll. For å opprettholde dekningen kreves ny kontroll.

Sikrede meldte om skade på sin bobil 3.3.22. Han forklarte i skademeldingen at skaden skjedde på "Parkeringsplass utenfor huset". Sikrede huket av for at skaden skyldtes "Vann/regn/flom" og opplyste at det var "vanninntrenging gjennom luke til gasskapet", og at det var "Vått på gulv og vegg". Sikrede fremla en fukttest datert 2.9.21 fra en forhandler.

Selskapets takstmann besiktiget skaden 17.3.22 og takserte skadene i takstrapporten til kr 122 344 inkl. mva. for karosseriarbeid og skiftning av deler. Vedlagt rapporten var det bilder av bobilen og skadene.

Takstmannen uttalte 8.4.22 til selskapet at "Det mangler dokumentasjon på fukttest for to år. (2019 og 2020)", og at "Verkstedet ... konstaterer fukt og RÅTE. Råte kommer ikke plutselig så dette har pågått over tid. Med tid i denne sammenheng 2-3 år." Videre skrev takstmann at "Fukttest tatt sept 2021 kan ikke stemme når det oppdages råte i mars 2022. Dette er en fukttest som ikke har noen verdi. Faller på sin egen urimelighet. (Uansett ikke vesentlig for saken når det mangler fukttest for to år.)" Takstmann opplyste også at verkstedet hadde presisert at reparasjonene ville bli dyrere enn det som var satt opp i taksten.

Selskapet avsto 11.4.22 å dekke fuktskaden med følgende begrunnelse:

Kjøretøyet har ikke hatt nødvendig tetthetskontroll i 2019 og 2020. Verkstedet, konstaterer fukt og råte. Det som er spesielt med råteskader er at de utvikles over flere år. Med tid i denne sammenheng 2-3 år. Fukttest tatt september 2021 kan ikke stemme når det oppdages råte i mars 2022. Vi anser at fukttesten ikke har noen verdi, da råteskaden ikke kan ha kommet plutselig.

Verkstedet har informert takstmann om at det er uklart hva som blir endelig reparasjonskostnad. De har presisert at det blir dyrere enn det som er skissert i taksten verkstedet har satt opp.

Ut ifra verkstedet og takstmannens vurdering er skaden ikke omfattet av forsikringen da skaden har pågått over tid.

Sikrede var uenig og kontaktet Finansklagenemnda.

Sikrede krever dekning for fuktskaden og anfører at den omfattes av forsikringen. Sikrede viser til superforsikringens vilkårspkt. 16.1.2: "Etter godkjent, og bestått, fuktkontroll foretatt av autorisert caravanforhandler dekkes fuktskader i inntil 1 år etter godkjent kontroll. For å opprettholde dekningen kreves ny kontroll." Her kreves en fukttest nyere enn tolv måneder. Sikrede har godkjent fukttest fra autorisert caravanforhandler fra 2.9.21, dvs. seks måneder før fukten ble oppdaget. Skaden omfattes da av vilkårene. Det er ikke krav om at det skal framlegges dokumentasjon på flere fukttester.

Sikrede anfører videre at selskapet ikke har dokumentert at slike råteskader ikke kan skje i løpet av seks måneder, og at selskapets anførsel om hvor fort fukt utvikler seg til råte i et lite rom kun beror på spekulasjoner. Det var klissvått i gassluken da lekkasjen ble oppdaget i mars 2022, og verkstedet uttalte at "Her renner det jo vann inn som i en trakt". Bilen har gjennom vinteren stått med varme på, selv om det mesteparten av vinteren ikke er nødvendig. Selskapet kan ikke dokumentere at fukten var der før fukttesten ble gjennomført.

Selskapet avviser ansvar og anfører at superforsikringen dekker fukt under den forutsetning at det er foretatt fukttest en gang i året, og at dokumentasjon fremlegges, jf. vilkårspkt. 16.1.2. Ifølge

takstmannens beskrivelse var det seks måneder etter fukttesten 2.9.21 svært fuktig og det hadde oppstått råteskader, og takstmann ønsket derfor dokumentasjon på tetthetskontroller tatt i 2019 og 2020. Verken sikrede eller forhandler kunne dokumentere at det forelå nødvendige tetthetskontroller for disse årene. Takstmann vurderte at fuktskaden på grunn av lekkasje ikke kunne ha oppstått plutselig, og at råteskader ikke oppstår på seks måneder. Råte betyr at fukten har fått tilgang og utviklet seg over flere år, og ifølge selskapet menes det med tid i denne sammenheng to–tre år. Selskapet hevder at fukttest tatt 2.9.21 ikke kan legges til grunn når det oppdages råte 3.3.22.

Selskapet hevder videre at det ikke foreligger annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning, jf. vilkårspkt. 3.3.3, og med bakgrunn i takstmannens og verkstedets vurdering, opprettholder det at skaden ikke er omfattet av forsikringen da den har utviklet seg over tid.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for fuktskade på bobil.

Sikredes forsikring omfatter ifølge vilkårenes pkt. 3.3.5 "*skade som er nevnt i pkt. 3.3.4 og superforsikring som fremgår av pkt. 13.*" Punkt 3.3.4 sier at dekningen "*Gjelder skade som er nevnt i pkt. 3.3.3 og leiebilforsikring som fremgår av pkt. 12.*" Pkt. 3.3.3 om "*Kaskoforsikring*" sier:

Gjelder skade som er nevnt i pkt. 3.3.2, bilhjelp hjemme etter pkt 3.5, bagasje i bil etter pkt 3.6 og skade på motorvognen oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velting, hærverk, feilfylling av drivstoff eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning.

Vilkårspkt. 16 om "*Bobil/campingbil superdekning*" sier:

*Nytt punkt. Gjelder for skader oppstått etter 01.05.2019

Dersom det fremkommer i forsikringsbeviset at Super (jfr punkt 13) er tegnet på bobil / campingbil gjelder følgende:

16.1 Fukt/vannskader

(gjelder for bobil som er nyere enn 8 år fra produksjonsår)

16.1.1 Skader på røranlegg

Dekker skader som følge av lekkasje fra bobilens røranlegg for ferskvann/avløp og varmesystem.

16.1.2 Krav om fuktkontroll

Etter godkjent, og bestått, fuktkontroll foretatt av autorisert caravanforhandler dekkes fuktskader i inntil 1 år etter godkjent kontroll. For å opprettholde dekningen kreves ny kontroll.

Dekningen bortfaller om forsikringen opphører.

16.1.3 Fukt/vannskader som ikke dekkes

Skader som skyldes frost eller hvor frost og/eller snøtyngde er en medvirkende skadeårsak

Sikrede anfører at fuktskadene i bobilen datert 3.3.22 er dekket av forsikringen fordi han har en godkjent fukttest foretatt 2.9.21 fra autorisert caravanforhandler, dvs. seks måneder før han oppdaget fukten 3.3.22.

Selskapet viser til uttalelse fra takstmann og verksted om at det foreligger råteskader som ikke kan ha oppstått på seks måneder, og har for øvrig påpekt at sikrede ikke har kunnet vise til tetthetskontroller foretatt i 2019 og 2020.

Etter ordlyden i vilkårene pkt. 16.1.2 er det ikke krav om at det fremlegges godkjent fukttest fra tidligere år for at fuktskader skal være dekket. Derimot følger det av vilkårene pkt. 16.1.1 at fuktskader skal være en følge av "*lekkasje fra bobilens røranlegg for ferskvann/avløp og*

varmesystem" for at de skal være omfattet av superdekningen pkt. 16. Nemnda kan ikke se at sikrede har fremlagt dokumentasjon på slik lekkasje.

Ifølge selskapets takstmann har verkstedet i telefonsamtale *"bekrefter at lekkasjen har oppstått pga lekkasje fra utett sideluke. [...] Det er ikke konstatert lekkasje fra "rørsystem"*. Nemnda legger etter dette til grunn at skaden ikke er omfattet av vilkårspkt. 16.

Skaden må i så fall dekkes under vilkårene pkt. 3.3.3, dvs. her at skaden må være oppstått ved en *"annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning"*.

Formuleringen "ytre" betyr "ytre" i forhold til den gjenstanden som er forsikret, her bobilen, jf. FinKN 2021-960. Det er noe uklart hva som er den bakenforliggende årsaken til skaden. Ut fra de fremlagte opplysninger legger nemnda til grunn at den mest sannsynlig skyldes vanninntrenging utenfra som følge av utett sideluke, og at kravet til *"ytre påvirkning"* dermed er oppfylt. Dette er i samsvar med opplysningene i sikredes skademelding om *"vanninntrenging gjennom luke til gasskapet"* og også med uttalelsen fra selskapets takstmann.

Utrykket "plutselig" er ikke definert i vilkårene, men ordet plutselig betyr i utgangspunktet "momentant". Det kan imidlertid også bety "over natten", og rettspraksis og langvarig nemndspraksis har lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom en dag eller 12–13 timer er "plutselig", men ikke skader som utvikler seg over lenger tid, jf. LG-2016-148681 og f.eks. FinKN 2017-375, 2019-1006 og 2020-640.

Sikrede anfører at selskapet ikke har dokumentert at råteskader ikke kan skje i løpet av seks måneder, at det var klissvått i gassluken da lekkasjen ble oppdaget og at verkstedet skal ha uttalt at *"Her renner det jo vann inn som i en trakt"*. Nemnda kan imidlertid ikke se at sikrede har bevist at vannskaden er skjedd gjennom vanninntrengning utenfra gjennom 12–13 timer. Tvert om fremstår det som mest sannsynlig at skadene har oppstått som følge av påvirkning/vanninntregning over tid via utett sideluke, og vilkårene for dekning etter pkt. 3.3.3 er dermed ikke oppfylt.

Ut fra dette er skaden ikke omfattet av forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).