

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-69

25.1.2022

Fremtind Forsikring AS

Rettshjelp

Rettshjelp – unntak for tvist i saker om personskader – passivitet?

Sikrede ble angrepet og bitt av en hund, noe som resulterte i et brudd i kneet. Sikrede hyret advokat, som forsøkte å søke erstatning for skadene under hundeeiers forsikring. Hundeeiers advokat forholdt seg passiv og unngikk å svare på sikredes henvendelser vedrørende ansvar etter hendelsen. Sikredes advokat tok kontakt med sikredes forsikringsselskap for å få dekket sikredes advokatutgifter under rettshjelpsforsikringen. Selskapet avsto søknaden da det ikke var fremsatt et krav til motpart som tilsa at samtlige vilkår for erstatningsansvar var oppfylt, samt under henvisning til unntaket for tvist i saker om personskade, hvis ikke motpart eller dennes forsikringsselskap skriftlig har avslått å erstatte sikredes nødvendige og rimelige utgifter til juridisk bistand". Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på rettshjelpsdekning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning under rettshjelpsforsikringen.

Dekning til rettshjelp er inntatt i sikredes innboforsikring og pkt. 8.2 beskriver hvilke situasjoner som gir krav på dekning:

Dekkes

- Tvist som har oppstått mens forsikringen var i kraft. Tvisten må høre inn under de alminnelige domstoler, jf. domstoloven § 1. Med tvist menes at et krav er fremsatt og helt eller delvis avvist. Vedvarende taushet hos motpart vil kunne anses som tvist.

(...)

Dekkes ikke

(...)

- Tvist i saker om personskade, hvis ikke motpart eller dennes forsikringsselskap skriftlig har avslått å erstatte sikredes nødvendige og rimelige utgifter til juridisk bistand. Likevel erstattes utgifter i saken etter saksanlegg, hvor saksomkostningsspørsmålet avgjøres av retten i henhold til tvistelovens bestemmelser.

Den 1.12.20 ble sikrede angrepet og bitt av hund. Sikrede ble slengt i bakken og pådro seg et brudd i kneet. I etterkant av hendelsen engasjerte hundeeier advokat. Den 9.12.20 sendte advokaten til sikrede en e-post til hundeeiers advokat. Her viste han til at det forelå et objektivt ansvar for skader hunden forårsaket. Sikredes advokat henviste til skl. § 1-5 om at eier og innehaver av dyr pliktet å erstatte skade som dyret forårsaket på person uansett skyld. Videre refererte han til en telefonsamtale hvor hundeeierens advokaten opplyste om at hans klient var uenig i hendelsesforløpet og ikke ville erkjenne erstatningsansvar. Sikredes advokat ba om skriftlig bekreftelse på dette. Den 22.12.20 ba sikredes advokat på ny om en skriftlig bekreftelse. Han

opplyste om at ved manglende tilbakemelding innen 4.1.20 ville han legge til grunn at hundeeieren ikke erkjente ansvar.

Den 8.1.21 søkte sikredes advokat om rettshjelpsdekning under sikredes innboforsikring hos Fremtind Forsikring AS (heretter selskapet). I tidsrommet frem til 18.2.21 var det en rekke henvendelser mellom advokaten og selskapet vedrørende tvistens økonomiske omfang. Sikredes advokat opplyste om at det vil være aktuelt å kreve dekket inntektstap, utgifter, hjemmearbeidstap og menerstatning etter skl. § 3-1.

Den 11.3.21 avsto selskapet sikredes krav om dekning under rettshjelpsforsikringen. Begrunnelsen var at det ikke var fremsatt et krav som tilsa at samtlige vilkår for et erstatningsansvar var oppfylt. Selskapet viste til at rettshjelpsdekningen ikke dekket juridisk bistand/arbeid for å dokumentere og fremsette et krav.

Saken ble klaget inn til Finansklagenemnda den 6.9.21.

Sikrede har i det vesentlige anført at det foreligger en tvist, og at det vil være svært urimelig å avslå på dekning på grunn av at motparten ikke skriftlig har avslått å erstatte sikredes nødvendige og rimelige utgifter til juridisk bistand. Det er anført at en slik passivitet fra motparten i realiteten vil frata sikrede alle muligheter for dekning under rettshjelpsforsikringen.

Subsidiært er det anført at passiviteten og manglende tilbakemelding må ses på som et avslag på erstatningsansvaret i sin helhet. Dekning av juridisk bistand er en del av det alminnelige erstatningskravet jf. skadeerstatningsloven § 3-1, som er avslått av hundeeier, ved passivitet.

Selskapet bestrider ikke at det i utgangspunktet foreligger et krav og en tvist i vilkårenes forstand, men at det slik saken står uansett ikke er grunnlag for dekning, jf. unntaket i forsikringsvilkårene pkt. 8.2 hvor det fremgår at forsikringen ikke dekker "tvist i saker om personskade, hvis ikke motpart eller dennes forsikringsselskap skriftlig har avslått å erstatte sikredes nødvendige og rimelige utgifter til juridisk bistand".

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for rettshjelpsutgifter.

Hvilke skader og tap selskapet svarer for, avhenger av de til enhver tid gjeldende vilkår i forsikringsavtalen som er inngått med selskapet. Det er sikrede som må dokumentere at skaden skyldes slike forhold, som selskapet i henhold til vilkårene svarer for.

Sikredes rettshjelpsforsikring omfatter utgifter til rettshjelp når sikrede er part i tvist. Det følger av vilkårs pkt. 8.2 at det må foreligge en "tvist", det må være fremsatt et "krav", og dette kravet må helt eller delvis ha blitt avvist av motpart. Det er presisert at "vedvarende taushet hos motpart vil kunne anses som tvist".

Nemnda legger til grunn at partene er enige om at det er fremsatt et krav, og at det foreligger en tvist i vilkårenes forstand. Spørsmålet er om tvisten dekkes iht. vilkårene. Vilklårene fastsetter en rekke begrensninger i hvilke type tvister selskapet dekker. Av pkt. 8.2 fremgår det at:

Dekkes ikke

(...)

- Tvist i saker om personskade, hvis ikke motpart eller dennes forsikringsselskap skriftlig har avslått å erstatte sikredes nødvendige og rimelige utgifter til juridisk bistand. Likevel erstattes utgifter i saken etter saksanlegg, hvor saksomkostningsspørsmålet avgjøres av retten i henhold til tvistelovens bestemmelser.

Etter ordlyden dekkes altså ikke tvist i saker om personskade dersom verken motpart eller dennes forsikringsselskap skriftlig har avslått å erstatte sikredes nødvendige og rimelige utgifter til juridisk bistand.

Sikrede har fremsatt krav om dekning etter at hun brakk kneet etter å ha blitt angrepet og bitt av hund. Tvisten gjelder følgelig personskade. Videre har sikrede ikke fremlagt dokumentasjon på at motparten eller dennes forsikringsselskap skriftlig har avslått å erstatte sikredes utgifter til juridisk bistand. Det er heller ikke dokumentert saksanlegg, og unntaket kommer dermed til anvendelse.

På bakgrunn av den klare ordlyden finner nemnda det klart at sikredes anførsel om at passivitet og manglende tilbakemelding må ses på som et avslag i vilkårenes forstand, ikke kan føre frem.

Sikredes har videre anført at det vil være urimelig å avslå på dekning på grunnlag av manglende skriftlig avslag fra motparten/dennes forsikringsselskap. I tilfeller der motparten eller dennes forsikringsselskap ikke skriftlig har avslått å dekke sikredes utgifter til juridisk bistand, er vilkårenes system at sikrede må anlegge sak. Dersom dette blir gjort, vil utgiftene erstattes iht. vilkårene. Nemnda kan ikke se at vilkårene er urimelige på dette punkt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).