

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-67

25.1.2022

Codan Forsikring

Motorvogn

Løftearmene på lastebil ikke lagt ned før kjøring – regress – skl. §§ 4-3, jf. 4-2.

Klager var fører av lastebil med løfteanordninger for container. Løftearmene ble ikke tatt helt ned før bilen ble satt i bevegelse og ble skadet idet klager skulle kjøre under en undergang. Selskapet anførte at klager hadde opptrådt grovt uaktsomt og krevde regress for deler av utbetalingen, jf. skl. §§ 4-3, jf. 4-2. Selskapet viste til at klager var yrkessjåfør, og at bilens store skadepotensial måtte medføre en streng aktsomhetsnorm. Klager anførte at han ikke hadde opptrådt grovt uaktsomt og viste til at skadetilfellet skyldtes stress. Nemnda kom til at klager hadde opptrådt grovt uaktsomt og at det var grunnlag for et regresskrav på kr 50 000,-.

SKADE: kr 512 035

SELSKAPETS REGRESS: kr 50 000

Saksfremstilling

Saken gjelder selskapets regresskrav på kr 50 000 for utbetaling under lastebileiers kaskoforsikring, herunder spørsmål om klager har utvist grov uaktsomhet og om størrelsen på regresskravet.

Klager kjørte 18.12.20 sin daværende arbeidsgivers lastebil. Lastebilen ble påført skader da løftearmene ikke var tatt helt ned før kjøring under en undergang, slik at "armene" slo oppi undergangen.

Selskapet fikk 22.12.20 tilsendt skademelding signert av klager og hans arbeidsgiver hvor det bl.a. sto at "*Miste front rute*" og "*Cabin til bilen ødelagt*". Det ble oppgitt at hastigheten da situasjonen og kollisjonen oppsto var 30 km/t. Videre fremgikk at klager glemte å sette ned løftearmene og krasjet i broen, samt at klager traff frontruten fordi han ikke brukte setebelte.

Klager ga 3.2.21 følgende redegjørelse til selskapet:

Jeg var ansatt hos retur N. AS fra 1 til 18 desember etter ulykke som skjedde den 18 desember måtte vi avslutte kontrakten min. Ulykke skjedde mest pga stress, jeg hadde mye jobber denne dagen og prøvde å avslutte dagen for å rekke i butikk. Jeg hadde flybillet og måtte reise til B. dagen etter for å møte min datter som jeg ikke har sett på lenge så tenkte å bli ferdig med jobber og rekke i butikk for å kjøpe noe gaver til datteren. Det er selvfølgelig min skyld jeg var ikke nok oppmerksom denne gangen og kjørte i undergang uten å løfte helt ned lift armene så da oppsto det en ulykke.

Selskapet opplyste at det hadde utbetalt kr 512 035 i oppgjør for kaskoskaden. Selskapet har fremlagt mottatte fakturaer på kr 500 827 for reparasjon, på kr 2 625 for profilering og på kr 9 108 for redning. Selskapet sendte klager et regressvarsel 27.1.21 og senere et regresskrav på kr 50 000 med bl.a. følgende begrunnelse:

Det vises til at du selv har erkjent å ikke ha lagt liften helt ned før transport, slik at denne slo borti undergangen. Som profesjonell sjåfør må det også forventes at du hadde forvisset deg om at liften var

korrekt lagt ned for transport. Våre undersøkelser viser at det også var enkelt å forvisse seg om at liften var korrekt lagt ned før kjøring påbegynte. Det å kjøre med gjenstander som stikker ut/opp og øker lastebilens høyde, har stort skadepotensiale.

(Selskapet) mener derfor at du har forårsaket skaden ved grov uaktsomhet i dette tilfelle og krever derfor regress for sine utlegg i saken, jf. bilansvarsloven § 12 og skl. § 4-3 jf. § 4-2.

Klager sendte 1.9.21 klage til Finansklagenemnda.

Klager har i det vesentlige anført at det ikke er grunnlag for regresskrav mot ham, jf. bilansvarsloven (bal.) § 12 bokstav a. Han har ikke utvist grov uaktsomhet da lastebilens løftearmer ikke ble tatt helt ned. Regresskravet på kr 50 000 er uansett for høyt. Korrekt fastsettelse med henvisning til praksis vil ligge i underkant av kr 10 000.

Selskapet har i det vesentlige anført at det har anledning til å kreve regress av fører ved skader forårsaket av grov uaktsomhet, jf. bal. § 12 bokstav a. Tilsvarende regressadgang for kaskoutbetalinger følger av skadeserstatningsloven (skl.) § 4-3, jf. § 4-2. Grov uaktsomhet foreligger når adferden representerer et markert avvik fra vanlig forsvarlig handlemåte og adferden er sterkt klanderverdig. Skadepotensialet (skaderisiko og -omfang) er særlig vektlagt i rettspraksis ved vurderingen av om uaktsomheten er grov. Et betydelig skadepotensialt skjerper aktsomhetsplikten, jf. bl.a. HR 2017-1977-A.

Det gjelder en streng aktsomhetsnorm ved kjøring av bil og lastebiler grunnet risikoen for trafikkskader. Nemnda har i en rekke saker uttalt at det er grovt uaktsomt å kjøre lastebil uten å legge sammen kranen på bilen, jf. bl.a. FinKN 2017-730. Klager har forvoldt skaden ved grov uaktsomhet. Han har erkjent å ikke ha lagt løftearmene helt ned før transport, slik at denne slo borti undergangen. Videre har klager forklart at han gjorde en slurvete jobb fordi han skulle rekke butikken. Det kan ikke stilles lempeligere krav til en yrkessjåførs aktsomhet fordi han har dårlig tid. Det må forventes at en profesjonell sjåfør forsikrer seg om at liften er korrekt lagt ned for transport. Dette var enkelt å undersøke før kjøring påbegynte. Kjøring med gjenstander som stikker ut/opp og øker lastebilens høyde har stort skadepotensiale. Regresskravets størrelse er på litt mindre enn 10 % og helt i tråd med praksis, jf. AKN-2451 og FinKN 2017-730.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet kan kreve regress fra klager med kr 50 000 for selskapets utbetaling under lastebileiers kaskoforsikring.

Ifølge skl. § 4-3, jf. § 4-2, kan selskapet kreve regress hos den ansvarlige skadevolder ved grov uaktsomhet. Grov uaktsomhet foreligger når adferden representerer et markert avvik fra vanlig forsvarlig handlemåte, og adferden er sterkt klanderverdig. Det er selskapet som har bevisbyrden for at skadevolder opptrådte grovt uaktsomt, og for at det er årsakssammenheng mellom den grove uaktsomheten og skaden.

Avkortningsnemnda har i en rekke saker uttalt at det er grovt uaktsomt å kjøre lastebil uten å legge sammen kranen på bilen, men at det ikke nødvendigvis er grovt uaktsomt å kjøre inn under en bro med for høy bil. I FinKN 2017-730 hadde føreren av en betongbil med transportbånd ikke sørget for å ta ned båndet helt, og dette førte til at bilen ble skadet da skadevolder skulle passere under en bro. Nemnda kom frem til at skadevolder hadde opptrådt grovt uaktsomt.

I aktuelle sak legger nemnda til grunn at årsaken til at skaden på lastebilen oppsto var at klager glemte å ta liftarmene helt ned før han kjørte under undergangen. Skadelidtes adferd representerte etter nemndas syn et markert avvik fra vanlig forsvarlig handlemåte og må anses for sterkt klanderverdig. Det forhold at klager var stresset og skulle rekke butikken for å kjøpe gave til sin datter, endrer ikke vurderingen. Dette utgjorde ikke noe akutt som tilsa at han ikke kunne

opptre på en forsvarlig måte. Yrkessjåfører har en særlige plikt til å påse at bilen og dens tilbehør/innretninger ikke er til fare eller volder skade.

Selskapet har krevd regress med kr 50 000. Dette utgjør 9,76 % av de totale utleggene på ca. kr 512 000, som det har hatt under lastebileiers kaskoforsikring. Klager har anført at han er vanlig lønsmottager og ikke har økonomisk evne til å betale et slikt beløp, og at korrekt fastsettelse iht. praksis bør ligge på ca. kr 10 000. Nemnda bemerker at regressbeløpet i mange saker er lavere, men dette har sammenheng med at selskapenes totale utlegg i disse sakene også har vært lavere. Høye skadebeløp tilsier på den annen side en viss forsiktighet med regressatsen. På bakgrunn av skyldgraden og praksis i tilsvarende saker finner nemnda at regresskravet i saken kan aksepteres.

Kravet kan lempes i henhold til skl. § 5-2 dersom det virker urimelig tyngende. Bestemmelsen fastsetter at:

Erstatningsansvaret kan lempes når retten under hensyn til skadens størrelse, den ansvarliges økonomiske bæreevne, foreliggende forsikringer og forsikringsmuligheter, skyldforhold og forholdene ellers finner at ansvaret virker urimelig tyngende for den ansvarlige. Det samme gjelder når det i særlige tilfelle er rimelig at den skadelidte helt eller delvis bærer skaden

Det er ikke dokumentert at ansvaret vil virke urimelig tyngende for klager. På bakgrunn av faktum og skyldgraden finner ikke nemnda grunnlag for å lempe ansvaret.

Nemnda forutsetter at selskapet vil sette opp en fornuftig nedbetalingsplan som hensyntar klagers økonomiske situasjon dersom klager ønsker det.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).