

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2022-647

13.7.2022

KLP Skadeforsikring AS

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Språkopplæring på storkjøkken - kutt i to fingre – kroniske smerter i høyre arm - årsakssammenheng?

Forsikrede var elev ved voksenopplæring, og var på språkopplæring på et sykehjemskjøkken. Han fikk et kutt i 4. og 5. finger og senere kroniske smerter høyre arm. Selskapet innhentet spesialisterklæring som konkluderte med at det ikke forelå årsakssammenheng. Det forelå ingen annen erklæring som sannsynliggjorde en årsakssammenheng og nemnda konkluderte med at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort at det var årsakssammenheng mellom ulykken og forsikredes plager. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede var på språkopplæring 5.8.19.

Hendelsen fant sted på kjøkkenet til L. sykehjem, da forsikrede skulle ta ned en ventilasjonsvifte. Viften glapp/falt og ga han kutt i 4. og 5. finger (ringfinger og lillefinger). Han ble initialt behandlet ved lokalt legekantor og et universitetssykehus.

Forsikrede ble operert 13.8.19. Det fremgår av journalnotater fra høsten 2019 at symptomutbredelse med smerter ble beskrevet oppover i armen, helt opp til skulderen. I tillegg kom det frem at forsikrede var veldig redd for å bevege å fingrene. Det ble fra behandlere presisert at han var nødt til å bevege og mobilisere fingrene, men at han hele tiden kjempet imot å gjøre dette. Ved siste konsultasjon ved et hospital ble han vurdert i et fellesmøte med flere leger tilstede ved håndkirurgisk seksjon. Det ble der igjen understreket at tilstanden var godartet og at behandlingen utelukkende var trening. Mot slutten av 2019 fremgår det av journalen at forsikrede opplevde tiltakende psykiske problemer. Han ble undersøkt av revmatolog, som ikke fant noen tegn til revmatisk sykdom.

Det er opplyst at selskapet mottok skademelding 16.1.20 fra forsikrede under kommunens yrkesskadeforsikring.

Det fremgår av sluttrapport fra arbeidsrettet rehabilitering 20.4.21 at forsikrede opplevde psykososialt press av å ikke komme i arbeid. I tillegg økende angst, panikkangst, dårlig søvn og depressive symptomer. Han ble hele veien oppfordret av behandlere til å bruke armen mest mulig i det daglige. Forsikrede opplyste at han var redd for smerte og at han derfor ikke ville bruke armen, og heller ikke slutte med fatle.

Selskapet innhentet en spesialisterklæring 1.12.21 fra spesialist i ortopedisk kirurgi, og han uttalte vedrørende årsaksforholdet og varig medisinsk invaliditet at:

Det foreligger en entydig skadehendelse som i hovedsak forklarer den nedsatte funksjonen i 4. og 5. finger. Det foreligger ikke skade av seneapparatet og det er påfallende at bevegelighet er så dårlig som den er i dag. Sannsynligvis ville funksjonen har vært langt bedre dersom optimalt treningsprogram hadde vært fulgt.

(...)

Jeg vurderer at det foreligger komplekse psykologiske forklaringsmodeller for hvorfor slik mobilisering ikke har vært mulig å gjennomføre. Det bemerkes også spesielt at det ikke er noen trofiskeforandringer som vekker mistanken mot en causalgi tilstand. Budapestkriteriene er på ingen måte til stede.

(...)

Hovedårsaken til den omfattende funksjonsforstyrrelse som foreligger i armen kan etter mitt skjønn mest sannsynlig ikke (mindre enn 50 %) forklares ut fra skaden. Jeg vurderer at det er andre sosiale og psykologiske forklaringsmodeller som i større grad kan forklare dagens status i høyre arm. Jeg vurderer derfor at det kun er den funksjonsforstyrrelse som foreligger i 4. og 5. finger som i hovedsak skyldes ulykken. Det beregnes invaliditet kun for disse fingrene.

(...)

Skaderelatert varig medisinsk invaliditet settes til 9 %.

Det kan ikke utelukkes at funksjon i høyre arm og også i 4. og 5. finger kan få tilbake noe av sin tidligere funksjon dersom ortose og fatle avvikles og pasienten mer målrettet vektlegger å aktivere fingrene.

Selskapet avsto kravet i brev av 7.1.22.

Forsikrede har i det vesentlige anført at det foreligger det årsakssammenheng mellom hendelsen og dagens plager i armen.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke foreligger årsakssammenheng mellom hendelsen og dagens plager. Subsidiært anføres det at det ikke foreligger et økonomisk tap.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet er om det er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen 5.8.19 og forsikredes plager i dag.

Rett til yrkesskadeerstatning forutsetter, i tillegg til at hendelsen kan rubriseres som en arbeidsulykke etter yrkesskadeforsikringsloven § 11 første ledd bokstav a, at det foreligger årsakssammenheng mellom hendelsen og de anførte plagene.

Det vil foreligge årsakssammenheng mellom arbeidsulykken og dagens plager hvis hendelsen er en nødvendig betingelse for plagene, og ulykken har vært så vidt vesentlig i årsaksbildet at det er naturlig å knytte ansvar til den, jf. Rt-1992-64.

Det er kravstiller, altså forsikrede, som har bevisbyrden. Det innebærer at forsikrede i tilstrekkelig grad må sannsynliggjøre at vilkårene for utbetaling er oppfylt, herunder at det er årsakssammenheng mellom arbeidsulykken og dagens plager.

En vurdering av årsakssammenheng har både en juridisk og en medisinsk side. Nemnda har ikke medisinsk kompetanse og kan ikke foreta medisinske vurderinger. Nemnda kan heller ikke overprøve det medisinskfaglige skjønn som legene har utvist i en sak. Dersom det er fremlagt en uavhengig sakkyndig erklæring, kan nemda overprøve erklæringen på et juridisk grunnlag. Tilfredsstiller erklæringen ikke de krav som stilles til en slik erklæring, vil den ikke være egnet til å bevise en årsakssammenheng.

Forsikrede har anført at hans plager skyldes hendelsen 5.8.19 da han fikk kutt i 4. og 5. finger. Det er ikke gjort objektive medisinske funn som kan forklare plagene. Vurderingen av årsakssammenheng må i et tilfelle som dette, bero på en rettslig vurdering av fremlagte sakkyndige erklæringene, og da i lys av traumatologiske momenter, herunder kravene til akuttsymptomer og brosymptomer, se avgjørelse 2020-718 og 2019-762.

Forsikrede har fremlagt epikriser og journalnotater fra fastlege, og andre behandlende instanser. Notatene viser til hendelsen i 2019, og det beskrives at klager har hatt plager i ettertid. Ingen av notatene drøfter om det foreligger årsakssammenheng mellom hendelsen og klagers senere plager, og nemnda finner derfor at den fremlagte dokumentasjonen ikke er egnet til å sannsynliggjøre en årsakssammenheng.

Det er heller ikke fremlagt noen spesialisterklæring eller lignende, hvor det foretas en medisinsk begrunnet vurdering og som konkluderer med årsakssammenheng. Selskapet har på sin side innhentet en spesialisterklæring 1.12.21 fra spesialist i ortopedisk kirurgi som konkluderer med manglende årsakssammenheng.

Nemnda kan etter dette ikke se at det er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom ulykken og forsikredes plager i dag.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).