

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-628

7.7.2022

Fremtind Forsikring AS

Motorvogn

Ripeskader i lakk – sannsynliggjort at samtlige skader stammer fra vaskehall?

Sikrede vasket bilen i vaskehall på bensinstasjon, og da han håndvasket den noen dager senere oppdaget han store ripeskader over hele bilen. Selskapet rekvirerte en ekstern konsulent til å besiktige bilen hjemme hos sikrede. Konsulenten konkluderte med at ikke alle skadene kunne stamme fra vaskehallen. Sikrede var uenig, og selskapets tekniske utreder besiktiget bilen. Han konkluderte også med at kun noen av skadene syntes å skyldes vaskehallen. Selskapet tilbød erstatning i henhold til takst for de skadene som utreder mente stammet fra vaskehallen. Sikrede var fortsatt uenig og innhentet uttalelser fra egne sakkyndige. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at ytterligere skader var dekningsmessige.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 107 106

Saksfremstilling

Saken gjelder sikredes krav om ytterligere erstatning for lakkskader på forsikret bil.

Det fremgår av vilkårenes pkt. 1.1 om hvilke skader som erstattes at forsikringen blant annet dekker følgende:

Annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning

Sikrede vasket 20.6.20 bilen i en vaskehall. Før han kjørte inn i maskinen snakket han med ekspeditøren på stasjonen og spurte om det var et problem at han hadde svart bil med skiboks. Sikrede skal da ha blitt tilbudt børsteløs vask og kjøpte dette. I vaskehallen ble sikrede overrasket over at børstene likevel startet. Etter vasken kjørte han videre til et ærend. Da sikrede håndvasket bilen noen dager senere oppdaget han store skader i lakken. Etter hvert koblet sikrede ripene i lakken til vaskehallen.

Sikrede meldte om skaden til selskapet 9.7.20. Selskapet rekvirerte en frittstående bilteknisk konsulent som besiktiget bilen hjemme hos sikrede i august. Av konsulentens e-post til selskapet etter besiktigelsen fremgikk det at han stilte spørsmål ved flere av skadene og om de kunne ha noe med vaskemaskinen å gjøre.

På bakgrunn av at konsulenten ikke kunne se at alle skadene kunne relateres til hendelsen i vaskehallen, ønsket selskapet at teknisk utreder skulle besiktige bilen. Utreder konkluderte med at kun noen av skadene syntes å skyldes vaskehallen:

Notatskriver konstaterte en skade langsetter høyre side som var forenlig med skader påført i vaskeautomat. Det var langsgående riper, og de var påført med en "styrke" som var forenlig med kraften som automatens børster virker med inn mot bilen.

Øvrige påviste skader kan etter min mening ikke ha blitt påført i en vaskeautomat, det var påført skarpe riper og hakk/sår i lakken med ulik styrke, ulik "skadeprofil", og de var påført i mange retninger. I tillegg var det påført "kjøreskader" i venstre side av karosseriet bak.

Av rapporten fremgikk også følgende:

Forsikringstaker påviste en skade i høyre bakskjerm, og en "parkeringsskade" i høyre fordør som hadde vært fra før denne skadedato.

...

Forsikringstaker påviste en rekke skader, riper, hakk og sår i karosseri, bakrute og lister han mente hadde skjedd i vasken. Han hevdet også at bilen var helt strøken, og uten noen form for skader forut for vasken. Notatskriver kan ikke si at bilen hadde påviste skader før skadedato, men konstaterer at det ikke kan oppstå riper i avvikende retninger enn den retningen børstene roterer. Det er også klart at hakk og sår i lakken vanskelig kan oppstå ved at børstene roterer inn mot lakk/karosserideler.

I venstre side av støtfanger bak, og bakskjerm var det skader som etter min mening hadde blitt påført ved sammenstøt mot objekter, enten ved at bilen hadde vært i bevegelse, eller at andre biler hadde støtt inn mot området.

Langs høyre side av karosseriet var det en langsgående ripe som kan være forenlig med å ha blitt påført i vasken. I tillegg var det en rekke riper som hadde avvikende retning, disse kunne ikke ha blitt påført under vasken.

Ut fra ovennevnte mener jeg vi skal utbedre langsgående ripe i høyre karosseriside, øvrige skader rundt bil kan ikke ha skjedd som en følge av vasken.

Selskapet tilbød erstatning i henhold til takst for de skader utreder mente stammet fra vaskehallen, kr 35 043. Sikrede aksepterte ikke dette og innhentet uttalelser fra egne sakkyndige for å underbygge at alle ripene i lakken oppstod i vaskehallen den aktuelle dagen.

C. Bilpleie har uttalt følgende vedrørende ripene:

Små mikroriper *kan* stamme fra vaskemaskin. Alle andre riper på bilen er det vanskelig å se årsaken til.

K. Auto har uttalt følgende:

Utifra det kunde vurderte, måtte disse skadene ha kommet ifra bilvaskemaskin.

Kunde hadde ingen annen forklaring, da dette er riper + roterende ripe, flere retninger. Noen er lange sammenhengende.

Bilen var meget godt vedlikeholdt, riper virket å være nye.

Da selskapet likevel opprettholdt sin vurdering innhentet sikrede også en uttalelse fra NAF. I rapporten fra NAF ble det konkludert som følger:

Ripenes retning og mengde på karosseri kan skyldes vask i maskin. Kunde har sendt bilder og takst som er gjort på bilen som underbygger dette.

Av rapporten fremkom også at ripene ble ansett å ha oppstått mellom 31.1.20 og 21.12.20 ettersom bilen hadde vært på karosseriinspeksjon førstnevnte dato uten anmerkninger mens det på den nye kontrollen ble påpekt mye riper.

Selskapets klageservice avsto krav om ytterligere erstatning.

Sikrede har i det vesentlige anført at selskapet plikter å betale erstatning for alle ripene på bilen da det er sannsynliggjort fra hans side at disse oppsto i vaskehallen. Sikrede har påpekt at selskapet ikke synes å ha gjort en objektiv vurdering av saken, herunder ikke opplyst om det er forsikrer av den aktuelle vaskehallen.

Selskapet har i det vesentlige anført at sikrede ikke har krav på erstatning utover hva som allerede er tilbudt. Tilbudet er gitt på bakgrunn av takst av de skader teknisk utreder mener har oppstått i vaskehallen. Resterende skader kan det vanskelig ta stilling til da det ikke er klart hvordan disse er påført bilen, herunder hvor mange skader som skal anses oppstått og dermed hvor mange egenandeler det skal gjøres fradrag for.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for riper på bil.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Innledningsvis bemerker vi at hvilke skader og tap selskapet svarer for, og hvilke oppgjørsregler som gjelder, avhenger av de vilkår som er tilknyttet den aktuelle forsikringsavtalen som er inngått med selskapet. Forsikringen dekker ikke begivenheter ut over de som er bestemt angitt i vilkårene. Den aktuelle forsikring er med andre ord ikke noen "all risk" forsikring, men en forsikring som dekker skade og tap ved bestemte begivenheter. Dette er hensyntatt ved premieberegningen. Det er videre sikker praksis at det er sikrede som må dokumentere at skaden skyldes slike forhold som selskapet i henhold til vilkårene svarer for.

For ordens skyld bemerker vi videre at vi ved vår vurdering av denne saken må ta utgangspunkt i de takstrapporter og sakkyndige uttalelser som er fremlagt. Dette da vi ikke selv har slik sakkyndig kompetanse. Av samme grunn har vi heller ikke grunnlag for å ta stilling til hvilken takst/vurdering som er mer eller mindre riktig dersom det foreligger motstridende takster/sakkyndige vurderinger.

I nærværende sak er du uenig med selskapet om hvilke ripeskader på bilen som skyldes vaskemaskinen. Selskapets tekniske utreder, samt den første biltekniske konsulenten som besiktige bilen, har konkludert med at kun deler av ripene kan skyldes vaskemaskinen. Du er på din side sterkt uenig i dette og har innhentet uttalelser du mener støtter ditt syn.

Uttalelsen fra C. Bipleie sier at mikroripene kan stamme fra vaskemaskinen (uten at det går nærmere inn på hvor stor del av ripene som anses som slike "mikroriper"), men at det er vanskelig å se årsaken til "alle andre riper". Uttalelsen sannsynliggjør således ikke at ytterligere ripeskader enn hva selskapet har lagt til grunn stammer fra vaskemaskinen.

Uttalelsen fra K Auto bekrefter at bilen var meget godt vedlikeholdt, og at ripene virket å være nye. Dette dokumenterer imidlertid ikke at ripene ble påført i vaskemaskinen. I uttalelsen er det ellers ikke gjort en vurdering av ripene utover at det er gjengitt at du vurderte det slik at ripene måtte ha kommet fra vaskemaskinen, og at du ikke hadde noen annen forklaring på skadene. Vi kan således ikke se at denne uttalelsen sannsynliggjør at ytterligere ripeskader enn hva selskapet har lagt til grunn stammer fra vaskemaskinen.

Uttalelsen fra NAF konkluderer med at ripene kan skyldes vask i maskin, og at bilder og takst du har oversendt underbygger dette. Uttalelsen er imidlertid svært knapp og gjør etter det vi kan se ingen inngående vurdering av de enkelte ripeskadene. Rapporten har følgelig noe begrenset bevisverdi med tanke på hvilke ripeskader som faktisk har oppstått i vaskehallen.

Som det fremgår innledningsvis er det sikker praksis at det er kravstiller som har bevisbyrden for sitt krav. Dette følger også av nemndspraksis, jf. eksempelvis FinKN 2017-310 hvor nemnda uttalte følgende:

Sikrede har bevisbyrden for at det foreligger en dekningsmessig skade, og han har ikke fremlagt dokumentasjon som tilsier at selskapets takstrapport er gal.

Det innebærer i dette tilfellet at det er du som eventuelt må dokumentere/sannsynliggjøre i tilstrekkelig grad at alle de aktuelle ripeskadene stammer fra vaskehallen.

Du har i forbindelse med klagen foretatt en grundig gjennomgang av hvorfor du mener at det er sannsynliggjort at ripene må ha oppstått i vaskehallen. Som nevnt over innehar ikke vi teknisk sakkyndig kompetanse, og vi må derfor legge til grunn de uttalelser som er fremlagt *fra sakkyndige*. Både den biltekniske konsulenten og den tekniske utrederen er klare på at alle skadene ikke stammer fra vaskehallen. Slik saken er dokumentert, herunder med de sakkyndige uttalelsene du har innhentet, er det etter vår mening ikke sannsynliggjort i tilstrekkelig grad at vurderingen selskapet har lagt til grunn er uriktig. Verken sekretariatet eller nemnda har anledning til å overprøve de sakkyndige vurderingene som er foretatt, jf. eksempelvis FinKN 2018-749 hvor nemnda uttalte følgende:

Nemnda har ikke grunnlag for å overprøve takstmannens faglige vurderinger

Etter vår oppfatning foreligger ikke tilstrekkelig dokumentasjon på at utreders vurdering er uriktig, og denne må følgelig legges til grunn. Du har følgelig ikke krav på ytterligere erstatning utover hva selskapet allerede har tilbudt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).