

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-627

7.7.2022

Codan Forsikring

Ansvar

Manglende sikring av åpent kumlokk – skl. § 2-1.

Klagers bil ble påført skader idet han kjørte inn i et åpent kumlokk da han skulle kjøre ut fra en parkeringsplass. Kumlokket var åpent på grunn av at sikrede skulle legge fiberkabel fra kummen og inn til bygningen som lå like ved. Det var ikke satt opp varsel eller sperringer rundt kummen. Klager mente at sikrede var ansvarlig for skadene på grunn av arbeidsgiveransvaret i skl. § 2-1 nr. 1 og anførte blant annet at det var uaktsomt å ikke sikre kummen. Selskapet avviste ansvar og viste til at den manglende sikringen ikke var uaktsom. Klager hadde dessuten en plikt til å sørge for at det var forsvarlig å kjøre ut av parkeringsplassen, jf. vegtrafikkloven § 3. Nemnda kom til at selskapet ikke var ansvarlig for å dekke skadene på klagers bil, da sikrede ikke hadde opptrådt erstatningsbetingende uaktsomt.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 76 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning fremsatt under sikredes ansvarsforsikring, for skader motorvogn ble påført etter sammenstøt med åpent kumlokk.

Sikrede har en ansvarsforsikring som ifølge forsikringsbeviset omfatter:

Rettslig erstatningsansvar for skade voldt på tredjemanns person eller ting.

Klagers bil ble påført skader på høyre bakdør den 15.9.21, idet klager traff et åpent kumlokk da han skulle kjøre ut fra en parkeringsplass.

Kumlokket var plassert like ved siden av klagers bil der den stod parkert, og sammenstøtet skjedde som følge av at klager svingte mot høyre når han kjørte ut.

Kumlokket var åpent i forbindelse med at sikrede, som driver med utvikling og vedlikehold av infrastruktur for kommunikasjon og elektrisitet, skulle legge fiberkabel fra kummen og inn til bygningen som lå like ved. Det var ikke satt opp varsel eller sperringer rundt kummen.

Sikredes ansatte som var tilstede ved hendelsen har forklart følgende:

(S.) sitt perspektiv av hendelsen:

Vi klargjorde for arbeid i kummen. Jeg så eier av bilen kom gående i hastverk, da han satt seg i bilen, så han seg ikke om, han vengte om rattet til høyre og begynte å kjøre. Da jeg så at det var fare for at han skulle treffe kumlokket, sprang jeg mot bilen og ropte samtidig. Han hørte/så ikke i tide at jeg prøvde å gi signal. Hadde han ikke rattet så mye om før han startet bilen, hadde han ikke truffet kumlokket.

(J.) sitt perspektiv av hendelsen:

Var med kummen for å klargjøre til arbeid i kummen. Da observerer vi eier av bilen kommer gående, men virket som om at han hadde det travelt. Jeg så personen før han satt seg inn i bilen gjennom bilruten. I og med at han hadde lagt merke til oss, regnet jeg med at han ville vise mere varsomhet, å ikke sette bilen i

bevegelse med å "kutte" svingen ut hvor han hadde parkert. I det han begynte å kjøre, så jeg (S.) begynne å rope og springe til bilen før den traff kumlokket, men eier hørte eller så ikke han da og traff kumlokket. Da bileier stoppet bilen, prøvde vi å hjelpe eieren å få bilen bort fra kumlokket for å ikke gjøre skaden verre enn hva den allerede var.

...

Skadene på klagers bil ble taksert til kr 76 000. Klagers forsikringsselskap rettet krav om dekning under sikredes ansvarsforsikring i selskapet og anførte at sikrede var ansvarlig for skadene etter arbeidsgiveransvaret i skadeerstatningsloven (skl.) § 2-1 nr. 1. Selskapet avslo kravet og mente sikrede ikke hadde utvist ansvarsbetingende uaktsomhet ved å ikke sikre kummen.

Klager krever erstatning for skadene på bilen og anfører i hovedsak at det var uaktsomt å ikke sikre kummen. Sikrede er ansvarlig etter arbeidsgiveransvaret i skl. § 2-1 nr. 1.

Sikrede har i det øyeblikket det åpnes et kumlokk ansvar for å sikre stedet for å forhindre skader. Arbeidsplassforskriften § 6-4 stiller generelt krav til sikring av vei eller annet området åpent for ferdsel. Sikrede kunne med enkle midler ha sikret kummen, og dermed avverget skaden.

Selv om en bilfører skal sørge for en forsvarlig utkjøring, fritar ikke dette sikrede fra ansvar. Det er ikke tilstrekkelig at en ansatt løper mot bilen for å forsøke å gi signal.

Ved fortsettelse av arbeidene dagen etter ble det satt opp bukker rundt kummen, i tillegg til at det ble festet to meter høye røde veistikkere til kumlokket. Dette viser at sikrede innrømmer at de opptrådte uaktsomt dagen før.

Selskapet avviser krav om erstatning og anfører i hovedsak at sikrede ikke har opptrådt erstatningsbetingende uaktsomt.

Klager har forklart at det ikke var mulig for ham å se det åpne kumlokket når han satt i bilen. Klager ville derfor ikke ha sett en eventuell sikring, og en eventuell sikring ville derfor ikke ha forhindret skaden i dette tilfellet.

Klager var uansett ikke tilstrekkelig aktpågivende og varsom, jf. vegtrafikkloven § 3, når han kjørte ut av parkeringen uten å forsikre seg om at dette var forsvarlig.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for å dekke skadene på bilen under sikredes ansvarsforsikring.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Sikredes forsikring omfatter ifølge det fremlagte forsikringsbeviset "(r)ettslig erstatningsansvar for skade voldt på tredjemanns person eller ting".

Et erstatningsansvar forutsetter at det foreligger ansvarsgrunnlag, økonomisk tap og årsakssammenheng mellom den ansvarsbetingende handling og det aktuelle tapet. Det er kravstiller, altså du, som har bevisbyrden for at vilkårene for erstatning foreligger.

Partene synes å være enig i at det har oppstått et økonomisk tap som overstiger sikredes egenandel.

Spørsmålet blir så om det foreligger et erstatningsrettslig ansvarsgrunnlag for sikrede. Relevant ansvarsgrunnlag er skadeerstatningsloven § 2-1 nr. 1, om arbeidsgivers ansvar. Bestemmelsen hitsettes:

Arbeidsgiver svarer for skade som voldes forsettlig eller uaktsomt under arbeidstakers utføring av arbeid eller verv for arbeidsgiveren, idet hensyn tas til om de krav skadelidte med rimelighet kan stille til virksomheten eller tjenesten, er tilsidesatt. Ansvarer omfatter ikke skade som skyldes at arbeidstakeren går utenfor det som er rimelig å regne med etter arten av virksomheten eller saksområdet og karakteren av arbeidet eller vervet.

Skaden skjedde etter det opplyste ved at du traff et åpent kumlokk idet du skulle kjøre din bil ut fra en parkeringsplass. Spørsmålet er om sikrede kan lastes for manglende sikring av det åpne kumlokket.

Sekretariatet har oppfattet det slik at kumlokket var åpent på grunn av at sikredes ansatte skulle føre frem fiberkabel fra kummen og inn til bygningen like ved. To av de ansatte har forklart at de observerte deg i det du satte deg i bilen, og at den ene ansatte løp for å varsle da han så det var fare for at du skulle treffe kumlokket. Det er ikke nærmere beskrevet hvor langt unna kumlokket de ansatte befant seg, men sekretariatet legger til grunn at siden de oppdaget at du var i ferd med å kjøre inn i kumlokket har de oppholdt seg så nært at de har kunnet føre tilsyn med kumlokket.

Sekretariatet er ikke kjent med hvilke regler som gjelder sikring av åpne kumlokk i en slik situasjon som dette. Det er ikke fremlagt dokumentasjon som tilsier at sikrede har brutt regler, forskrifter, interne retningslinjer e.l., ved å ikke sikre kummen i dette tilfellet.

Kumlokket er plassert rett utenfor en dør merket med skiltet "høyspanning livsfare". Området for øvrig er etter det vi forstår en parkeringsplass. Sekretariatet legger til grunn at det er en begrenset ferdsel i området rundt kumlokket. Åpningen er vendt mot bygningen, slik at faren for at noen ved et uhell skulle falle ned i kummen fremstår som svært begrenset. Kummen ser dessuten ikke ut til å være særlig dyp, slik at farepotensialet uansett må antas å være begrenset ved et eventuelt fall.

Kumlokket er for øvrig i en slik høyde at man tydelig ser at det er åpent. Det er derfor ikke snakk om en skjult risiko det var vanskelig for forbipasserende å oppdage. På de fremlagte bildene er det lent en høy jernstang inntil det åpne lokket. Det er uklart for sekretariatet hvorvidt denne stod slik på skadetidspunktet, men vi bemerker at denne i så fall bidrar til å synliggjøre det åpne kumlokket.

Samlet sett fremstår skadepotensialet svært begrenset i dette tilfellet. Slik saken nå er opplyst kan ikke sekretariatet se at det er sannsynliggjort at den manglende sikringen var uaktsom.

Vi bemerker for øvrig at du som bilfører plikter å *"ferdes hensynsfullt og være aktpågivende og varsom så det ikke kan oppstå fare eller voldes skade"*, jf. vegtrafikkloven § 3. Du hadde således en plikt til å sørge for at det var forsvarlig å kjøre ut av parkeringsplassen. Det er ikke dokumentert skader på kummen, så vi finner det derfor ikke nødvendig å gå nærmere i en slik vurdering.

Du har vist til at ved fortsettelse av arbeidene dagen etter ble det plassert ut bukker rundt kum som sikring, i tillegg var det festet to meter høye røde veistikker til kumlokket. Du mener dette er en innrømmelse av at de ansatte opptrådte uaktsomt dagen før. Etter sekretariatets syn er det en naturlig reaksjon etter en skade å sikre bedre, og vi kan ikke se at dette gir grunnlag for en erkjennelse av ansvar for den skaden som har oppstått.

Klagen kan etter dette ikke føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).