

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-625

7.7.2022

Eika Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Tyveri av driftsløsøre utenfor forsikringsstedet – avtalens omfang? – fal. § 2-1.

Sikrede var omfattet av en landbruksforsikring med dekning for løsøre og avling. Ved innbrudd i garasje tilhørende sikrede ble det stjålet store mengder verktøy. Skadested var gårds- og bruksnummer B. Forsikringsavtalen var tegnet på gårds- og bruksnummer A. Det var forsikret til sammen syv bygninger, og sikrede har angitt at det var 15 hus på gården. Selskapet avslo krav om erstatning og begrunnet dette med at forsikringen ikke gjaldt driftsløsøre som var oppbevart utenfor forsikringsstedet. Sikrede anførte at han overtok gården i 2011 og overtok samtidig alle forsikringene, og at både den aktuelle garasjen og driftsløsøret som tilhørte gården var forsikret. Sikrede viste også til at selskapets kundebehandler var i tvil om hun hadde gjort en feil ved ikke å spørre om alle bygningene stod på angitt gårds- og bruksnummer A ved gjennomgang av forsikringene. Nemnda kom til sikredes tap ikke var dekningsmessig da forsikringstilfellet ikke hadde skjedd på forsikringsstedet. Nemnda kom videre til at selskapet ikke hadde brutt informasjonsplikten.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 500 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter innbrudd i garasje.

Sikrede har forsikring med følgende forsikringsbevis og vilkår:

FORSIKRINGSBEVIS

Forsikringssted: [Gårds- og bruksnummer A]
(...)

* Løsøre/avling Førsterisiko 561.461
- Forsikringssummen er fordelt på:
- Driftsløsøre
(...)

VILKÅR

2. HVOR FORSIKRINGEN GJELDER

2.1 PÅ FORSIKRINGSSTEDET

Forsikringen gjelder på det sted som er nevnt i forsikringsbeviset (forsikringsstedet).

2.2 UTENFOR FORSIKRINGSSTEDET (BORTEFORSIKRING)

Forsikringen gjelder i Norden

2.2.1 for ting, penger og verdipapirer som midlertidig er borte fra forsikringsstedet.

2.2.2 Under flytting og på nytt bosted. Flytting skal meldes til selskapet.

2.2.3 for ting som skal selges.

(...)

3. HVA SOM ER FORSIKRET

Det fremgår av forsikringsbeviset hva som er forsikret, og hvilke særvilkår som gjelder.

(...)

3.3 INNBO OG PRIVAT LØSØRE M.M.

- Yrkesløsøre og varer som befinner seg innenfor forsikringsstedets bygninger, begrenset til kr 30 000

3.4 DRIFTSLØSØRE

Forsikringen omfatter driftsløsøre, maskiner og redskap belastet driftsregnskapet med sum angitt i forsikringsbeviset. Herunder omfattes for eksempel, egenproduserte varer for salg, hester, pelsdyr, høstet og uhøstet avling, kraftfor, såvarer, kunstgjødsel og kulturer i veksthus/drivbenk som skal plantes ut i egen jordbruksvirksomhet. For hester og pelsdyr gjelder kun brann og naturskade.

Innenfor forsikringssummen omfattes også løsøre som eies av andre, og som sikrede ved lov eller skriftlig avtale har overtatt risikoen for, eller har plikt til å forsikre.

Driftsløsøre som ikke lenger er i bruk pga. nedsatt anvendelighet og/eller bortfall av behov, regnes som privat løsøre.

(...)

4.5 TYVERI OG SKADEVERK (HÆRVERK)

4.5.1 Skade som erstattes:

- Tyveri fra bygning eller rom i bygning.
- Skadeverk i forbindelse med innbrudd/tyveri fra rom i bygning
- Tyveri av robotgressklipper fra uteareal.

4.5.2 Tyveri fra bygning utenfor forsikringsstedet

Skade som erstattes:

- Tyveri av innbo og løsøre, og skadeverk i forbindelse med tyveri fra bygning eller rom i bygning.

Erstatningsbegrensning:

Ved tyveri fra annen bygning enn bolig og fra lofts-/ kjellerbod og andre boder, er erstatningen begrenset til kr 50 000. Denne begrensningen gjelder likevel ikke ved midlertidig lagring etter en erstatningsmessig skade, eller som ledd i flytting.

Sikrede sendte krav om dekning for tyveri 22.2.22. Selskapets sakkyndige utarbeidet etter befarings den 9.3.22 en rapport hvor hendelsen og tapet ble beskrevet slik:

Innbrudd i bygning med påfølgende tyveri av en større mengde med verktøy.

SKADESTED:

Hendelsen inntraff i en bygning med [gårds- og bruksnummer B] som ligger inntil fylkesvei (...) et stykke bortenfor sikredes gård. Sikredes familie har eid den gamle (...) garasjen i en årrekke, mens tomten er eid av en nabogård.

BAKENFORLIGGENDE SKADEÅRSÅK - SIKKERHETSFORSKRIFT:

Gjerningsperson har tatt seg inn i bygningen ved å tilsynelatende klippe av en hengelås av type ABUS 65/50. Den aktuelle hengelåsen og låsbeslag er ikke FG godkjent. Avklippet hengelås er aldri funnet.

HENDELSESFORLØP:

Sikrede opplyser om at han har 10-12 bygninger på gården hvor verktøyet var spredt rundt. Sikrede bestemte seg for å samle alt verktøyet og plassere det permanent i den aktuelle bygningen. Dette ble nylig gjennomført av sikrede og hans far.

Natt til 22.02.2022 tok gjerningsperson seg inn i bygningen og stjal store deler av sikredes verktøy samling. En nabo skal ha observert en hvit kassebil som kjørte fra skadestedet denne natten. Dette skal være opplyst til politiet.

Politiet kom på befarings, men saken er i etterkant henlagt. (...)

Skadeomfang

Store mengder med verktøy ble stjålet som følge av innbruddet. Sikrede har overlevert en liste over gjenstander / skadekrav tilsvarende kr. 500.000,- eks. mva. Sikrede opplyser om at store deler av verktøyet er overtatt av tidligere arbeidsgivere etter flere avsluttede arbeidsforhold. Sikrede opplyser om at priser angitt i skadekravet trolig er for lave i forhold til gjenanskaffelsespriser

Selskapet avsto krav om erstatning den 23.3.22 begrunnet med at skaden tyveriet ikke skjedde på forsikringsstedet, og derfor ikke var omfattet av forsikringen.

Sikrede krever erstatning på kr 501 000 eks. mva. etter innbrudd i garasje og anfører at han er eier av gårds- og bruksnummer A, hvor det totalt er 15 bygninger. Han viser til at garasjen alltid har vært gårds- og bruksnummer A, selv om den står på naboeiendommen B. Naboeiendommen ligger 35 meter fra eiendomsgrensen, men garasjen hører likevel til hans eiendom og er derfor omfattet av forsikringen. Sikrede har i alt syv bygningsforsikringer, to løsløreforsikringer, én for dyrene og én for driftsløsløse, og alle forsikringene gjelder for A. Driftsløsløsedekningen er knyttet til gården og gårds- og bruksnummer A.

Sikrede anfører at han har betalt forsikring på driftsløsløse som verktøy, redskap og utstyr tilhørende gården, og tyveriet skjedde fra bygning som tilhører gården og er forsikret sammen med denne. Det er urimelig at driftsløsløset som er oppbevart der ikke er omfattet av forsikringen.

Sikrede anfører også at hans forsikringsrådgiver hadde vurdert om det kunne være en rådgiverfeil at hun ikke hadde spurt om alle bygningene lå på den forsikrede eiendommen. Sikrede viser til at han overtok gården i 2011, og da overtok han også forsikringsdokumentene. Sikrede forventet derfor at garasjen og det som var i den var forsikret.

Selskapet avviser ansvar og anfører at forsikringen kun gjelder på forsikringsstedet, og at garasjen hvor driftsløsløse ble oppbevart ikke er på forsikringsstedet. Selskapet viser videre til at borteforsikringen i pkt. 2.2 heller ikke kommer til anvendelse da driftsløsløset ikke var midlertidig borte fra forsikringsstedet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tyveri av driftsløsløse.

Sikredes forsikring omfatter ifølge forsikringsbeviset "Driftsløsløse" på gårds- og bruksnummer A. Ifølge vilkårene gjelder forsikringen "*på det sted som er nevnt i forsikringsbeviset (forsikringsstedet)*". Forsikringen er derfor begrenset til forsikringstilfeller som inntreffer på A som forsikringssted.

Nemnda forstår saken slik at partene er enige om at det stjalne driftsløsløset var oppbevart i en gammel bussgarasje G på gårds- og bruksnummer B, som er naboeiendom til forsikringsstedet. Sikredes familie har ifølge skaderapporten eid bussgarasjen i en årrekke, men det aktuelle driftsløsløset ble nylig flyttet dit. Sikrede anfører at G var omfattet av hans forsikring på gården på sted A, og at driftsløsløset derfor er omfattet av hans forsikring for sted A.

Sikredes avtale omfatter syv bygninger knyttet til sted A – inkludert en garasje. Sikrede har opplyst at det er 15 bygninger på gården, og det uklart for nemnda om garasjen i forsikringsbeviset er identisk med G på sted B. Forsikringsbeviset har imidlertid ingen omtale av sted B som forsikringssted. Gjenstander på sted B er derfor ikke omfattet av denne forsikringen med mindre de er omfattet av forsikringens borteforsikring. Denne dekningen forutsetter imidlertid at gjenstandene er midlertidig borte fra forsikringsstedet, og det er ikke anført her.

Sikrede anfører at selskapet har brutt informasjonsplikten, jf. fal. § 2-1. Bestemmelsen i fal. § 2-1 sier at selskapet i forbindelse med tegning i nødvendig utstrekning plikter å legge forholdene til

rette for at sikrede skal kunne vurdere forsikringstilbudet og *"gi opplysninger om det er vesentlige begrensninger i dekningen i forhold til det forsikringstakeren med rimelighet kan vente er dekket under vedkommende forsikring, om alternative dekningsformer og tilleggsdekninger som det markedsfører"*. Selskapet har ifølge NOU 1987:24 s. 50 ikke plikt til å foreta en individuell vurdering av sikredes forsikringsbehov, men skal i hovedsak informere om relevante produkter på bakgrunn av det dekningsbehovet sikrede presenterer. Ifølge retts- og nemndspraksis plikter selskapet å informere om lovpålagte forsikringsdekninger, mens informasjonsplikten knyttet til andre dekninger beror på en konkret vurdering.

Sikrede har vist til at hans forsikringsrådgiver ikke sjekket om alle bygningene lå på forsikringsstedet. Sikrede har også anført at alle bygningene som tilhører gården, inkludert garasjen, var forsikret på samme avtale, og sikrede forventet derfor at også driftsløsøre i denne garasjen skulle være omfattet av avtalen. Nemnda peker på at det fremgår klart av forsikringsbeviset at forsikringen var knyttet til sted A. Det er helt vanlig at en forsikring er begrenset til et gitt forsikringssted. Sikrede var klar over at garasjen lå på en annen eiendom. Det må kunne forventes at sikrede leser forsikringsbeviset og reklamerer hvis det som står der ikke dekker hans forsikringsbehov, jf. FinKN 2019-479 og 2020-525. Slik saken er opplyst kan nemnda ikke se at selskapet har brutt informasjonsplikten.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).