

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-622

7.7.2022

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Råteskade – meldefrist – fal. § 8-5.

Sikrede var omfattet av en bygningsforsikring og meldte om råteskade i bordkledning på yttervegg i april 2020. Selskapet avslo kravet i august 2020 og begrunnet dette med at skaden skyldtes manglende behandling av kledningen etter oppføring av bolig. Det ble vist til takst hvor det fremgikk at skaden skyldtes manglende vedlikehold. Selskapet orienterte samtidig om klagemulighetene. Sikrede klagde på avslaget i februar 2022 etter å ha fått tilstandsrapport på huset, som konkluderte med at råteskaden skyldtes manglende lufting av bordkledningen. Selskapet avslo kravet på nytt og anførte at klagefristen var gått ut, og at et eventuelt krav mot selskapet var tapt. Sikrede anførte at selskapet hadde avslått på feil grunnlag og viste til at det var kommet ny informasjon i saken som måtte tas i betraktning. Nemnda kom til at klagefristen var oversittet.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 50 000–100 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for råteskade på utvendig bordkledning, herunder om klagefristen i fal. § 8-5 er oversittet.

Sikrede var omfattet av Hus Pluss forsikring i selskapet og meldte om råteskade i bordkledning på yttervegg i april 2020.

Selskapet avslo krav om erstatning den 24.6.20 og begrunnet avslaget med at skaden skyldtes manglende behandling av kledningen etter oppføring av bolig. Selskapet viste til at toppstrøket ikke var en del av entreprisen til utbygger, men arbeid som var lagt til kjøper/huseier.

Sikrede klagde på avslaget, og selskapet opprettholdt sitt standpunkt i brev den 28.8.20 hvor det også orienterte om klagemuligheter.

Etter dette var det ikke dokumentert korrespondanse med selskapet før sikrede fikk utarbeidet tilstandsrapport, som konkluderte med at skaden i veggen skyldtes dårlig lufting. Rapporten var datert 28.2.22, og saken ble klaget til Finansklagenemnda samme dag.

Sikrede krever erstatning for skade på utvendig bordkledning og anfører at skadene skyldes at takplater har seget ("vikt ner sig") og dekker til luftingen på sydsiden der panelet råtner. Sikrede viser til at panelet på nordsiden er like fin, der er det lufting og panelet er malt på samme måte. Sikrede viser herunder til rapport fra sakkyndig som støtter hans syn.

Sikrede anfører videre at selskapet tar feil når det anfører at skaden skyldes at panelet maks kan stå to måneder eller senest til juni etter at kledningen var montert. Sikrede viser herunder til at selskapets sakkyndige har tatt utgangspunkt i ubehandlet panel, mens hans panel var malt fra

fabrikken, og leverandøren har sagt på telefon at dette panelet skulle tåle å stå opp til fem år uten å behandles.

Selskapet avviser ansvar og anfører prinsipalt at skaden ikke er omfattet av forsikringen, idet skaden skyldes at nødvendige grunnarbeider ikke ble gjort. Subsidiært anføres at sikrede har oversett klagefristen.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Klagefristen er regulert i forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-5, 2. ledd og lyder slik:

Avslår selskapet et krav om erstatning helt eller delvis, mister sikrede retten til erstatningen dersom ikke sak er anlagt eller nemndbehandling krevd (...) innen seks måneder etter at sikrede fikk skriftlig melding om avslaget. Meldingen må angi fristens lengde, hvordan den avbrytes og følgen av at den oversettes. (...)

For å kunne gjøre fristen gjeldende må meldingen for det første være skriftlig. Kravet om skriftlighet oppfylles enten ved at selskapet sender brevpost, eller bruker elektronisk kommunikasjon. Slik loven lyder i dag må du ha samtykket til elektronisk kommunikasjon, jf. fal. § 20-3. Selskapet har vedlagt avslag fra 28.8.20 utformet som brev. Det fremgår ikke om dette er sendt som brev eller digitalt, men selskapet har vedlagt skjermdump som viser at du er digital kunde og at du bruker "Din side". Det legges derfor til grunn at du har gitt samtykke, slik at kravet til skriftlighet er oppfylt.

Det neste spørsmålet blir om innholdet i brevet tilfredsstiller lovens krav til informasjon, og det hitsettes fra brevet:

Du har rett til å klage

Hvis du mener vi har gjort en feil ved vurderingen av saken din, kan du klage til Kundeombudet i Gjensidige eller til Finansklagenemnda. Du velger selv hvem du vil klage til, men vi anbefaler at du følger denne fremgangsmåten hvis du vil ha en så rask og enkel saksgang som mulig:

1. Snakk med en av oss som jobber i avdelingen og har behandlet saken din
2. Blir vi ikke enige; ta kontakt med Kundeombudet i Gjensidige
3. Er du uenig i Kundeombudets vurdering av saken, kan du kontakte Finansklagenemnda
4. Er du fortsatt ikke fornøyd, kan du bringe saken inn for domstolen

Hva er fristen for å klage?

Hvis du vil klage, må du gjøre det innen seks måneder fra du fikk avslaget. Etter utløpet av denne fristen, vil kravet være foreldet. Klager du til Kundeombudet innen fristen, gjenopptar vi saken. Vi avslutter saken først når resultatet av klagebehandlingen foreligger.

Hvis klagebehandlingen hos Kundeombudet ikke fører til at Gjensidige endrer standpunkt, vil du få en ny frist på seks måneder for å klage til Finansklagenemnda eller bringe saken inn for domstolen.

Varselet tilfredsstiller lovens krav, jf. også FinKN 2020-767 hvor nemnda sluttet seg til sekretariatets vurdering av at denne ordlyden tilfredsstiller lovens krav.

Høyesterett [uttalte] i Rt-1997-168 (...) at bestemmelsen i fal. § 8-5 er en materiellrettslig foreldelsesregel som kommer til anvendelse uavhengig av hvilken begrunnelse selskapet har lagt til grunn for avslaget eller avkortningen. Det fremgår av dommen at utgangspunktet for fristen er tidspunktet sikrede "fikk" melding om avslaget, og at det etter lovens ordlyd er nok at meldingen er kommet frem til sikrede, jf. FinKN 2022-261.

Avslagsbrevet er datert 28.8.20 og når du bruker "Din side" må det legges til grunn at du fikk meldingen samme dag. Det vil si at fristen for å klage gikk ut den 28.2.21. Klagen til Finansklagenemnda ble mottatt her den 28.2.22. Da var fristen oversett med ett år og erstatningskravet er da tapt. Det ikke dokumentert grunner som gir rett til fristutsettelse etter fal. § 8-5, 3. ledd.

Når kravet er tapt som følge av fristoversettelse, er det ikke nødvendig å gå nærmere inn på anførsler vedrørende årsak til skader og hva som er omfattet av forsikringen.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikredes krav er omfattet av forsikringen, herunder om klagefristen i fal. § 8-5 er oversittet.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).