

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2022-616

6.7.2022

**KLP Skadeforsikring AS**

**Næringsliv**

Tyveri fra lagercontainer – utenfor forsikringsstedet?

Sikrede ble frastjålet materiell (kobberkabler) fra et pågående prosjekt i september 2021. De stjålne materialene var oppbevart i en låst lagercontainer. Tapet ble meldt til selskapet hvor sikrede hadde tegnet både oppførelses- og næringsdriftforsikring. Selskapet avslo kravet med den begrunnelse at oppførelsesforsikringen var begrenset til tyveri fra bygning. Siden tyveriet skjedde utenfor forsikringsstedet, og borteforsikringen ikke fikk anvendelse, mente selskapet at tapet heller ikke var omfattet av næringsdriftforsikringen. Sikrede var uenig og viste til at det var tale om tyveri av prosjektmateriell som åpenbart måtte kunne kreves dekket. Nemnda kom til at tyveriet var omfattet av næringsdriftforsikringen da forsikringsstedet ut fra forsikringsbeviset, er det stedet hvor sikrede til enhver tid utøver sin virksomhet.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 477 585

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tyveri av materiell fra bygge-/anleggsplass.

Sikrede har tegnet næringsdriftforsikring og oppførelsesforsikring i selskapet med følgende vilkår:

#### **Næringsdrift Energi**

...

#### **2. Hvor og når forsikringen gjelder**

Forsikringen gjelder på forsikringsstedet.

...

#### **2.1 Borteforsikring**

For ting som midlertidig er borte og skal tilbake til forsikringssted gjelder forsikringen innen EU/EØS området.

...

Borteforsikringen gjelder ikke for:

- Ting på bygge- og anleggsplass

...

#### **4 Forsikringen kan utvides til å omfatte**

- Ting på bygge- og anleggsplass

...

#### **5. Hvilke skader som erstattes og hvilke begrensninger som gjelder**

5.1 Selskapet svarer for plutselige og uforutsette skader på ting i drift, under reparasjon og lagring

Skaden må være inntruffet i forsikringstiden.

Følgende unntak gjelder:

...

- skade ved tyveri og hæververk når bygningen eller rommet er åpent for kunder eller publikum. Når lokalene er utstyrt med FG-godkjent romovervåkingsalarm, erstatter selskapet likevel tyveri og hæververk når uvedkommende urettmessig har latt seg innelåse i bygningen i åpningstiden.
- skade ved tyveri og hæververk begått av ansatte, andre som utfører tjenester/arbeide for sikrede eller som er betrodd nøkler, mv.
- skade ved tyveri og hæververk begått av leietakere eller andre som har lovlig adgang til lokalene

...

### **9 Skader som dekkes etter særskilt avtale (særvilkår)**

Bare de særvilkår som er angitt i forsikringsbeviset gjelder for forsikringen.

...

#### **9.4 Ting på bygge- og anleggsplass**

Forsikringen er utvidet til å omfatte ting på bygge og anleggsplass.

Forsikringssummen fremgår av forsikringsbeviset.

...

#### **Bygg under oppføring**

...

### **2. Hvor forsikringen gjelder**

Forsikringen gjelder på forsikringsstedet. Forsikringen gjelder også for ting som midlertidig befinner seg på annet sted innen Norden og skal til forsikringsstedet.

...

### **3. Hva forsikringen omfatter**

Forsikringen omfatter byggeprosjekter som er angitt i forsikringsbeviset.

#### **3.1. Hvilke objekter som omfattes av forsikringen**

...

Materialer og utstyr som er losset på forsikringsstedet og som skal inngå i arbeidet.

...

### **6. Hvilke skader som erstattes og hvilke begrensninger som gjelder**

Selskapet svarer for plutselige skader på ting inntruffet i forsikringstiden. Hvilke skadetyper som omfattes av forsikringen fremgår av forsikringsbeviset.

...

#### **6.3 Tyveri og hæververk**

Dekningen omfatter tyveri fra bygning og hæververk på eller i bygning.

...

Unntatt er:

- skade ved tyveri og hæververk når bygningen eller rommet er åpent for kunder eller publikum
- skade ved tyveri og hæververk begått av ansatte, andre som utfører tjenester/arbeide for sikrede eller som er betrodd nøkler, elever, pasienter, mv.
- skade ved tyveri og hæververk begått av leietakere eller andre som har lovlig adgang til lokalene utgifter til utskifting av låser hvis nøkler/koder kommer på avveie

Sikrede sendte skademelding til selskapet 27.9.21 om tyveri av materiell 22.9.21 fra et pågående prosjekt på H. Tyveriet ble beskrevet slik i skademeldingen:

S.. var forrige uke utsatt for tyveri av kabel (kobber) fra et prosjekt på H. Kunde på prosjektet er E. Det er anslagsvis stjålet kabel for ca 300.000. Kabel som ble stjålet var oppbevart i låst lagercontainer, som ble brutt opp tyvene. Vi er ikke helt sikker på hvilke av våre forsikringer som dekker forholdet, man antar at det dekkes av prosjektforsikringen som er felles for selskapene i S.

Selskapet avsto kravet 18.11.21 med henvisning til at oppførelses-/ og næringsdriftforsikringen kun omfattet tyveri fra "bygning". En lagercontainer kunne ikke anses som "bygning". Denne begrensningen i tyveridekningen ville også gjelde for punktet "annen skade".

Sikrede påklaget avslaget 25.1.22 og anførte bl.a. at det var åpenbart at næringsdriftforsikringen var ment å dekke tyveri av prosjektmateriell. Selskapet hadde tilsynelatende vurdert saken som tyveri fra lager, hvilket ikke var tilfelle.

Selskapet fastholdt avgjørelsen 15.2.22:

Det er beklagelig at saken i utgangspunktet er blitt vurdert på feil avtale og på feil vilkår. Sakens fakta synes å være belyst tidligere med tyveri av materiell fra container på en byggeplass på H... den 22.09.2021.

Det vises i deres klage til forsikringsnummer ... mellom selskapet og S... og tilhørende vilkår Næringsdrift Energi ... Kopi vedlegges.

I henhold til mottatte forsikringsbevis er oppgitte forsikringssted S..., hvilket legges til grunn er ...

Ovennevnte vilkår angir i punkt 2 Hvor og når forsikringen gjelder.

Forsikringen gjelder på forsikringsstedet.

I vilkårets punkt 2.1 Borteforsikring er det spesifikt presisert at dekningen for ting som midlertidig er borte og skal tilbake, (i den grad materiell skal tilbake) bl.a. ikke gjelder for Ting på Bygge og Anleggsplass.

Som konsekvens kan vi ikke se at en ny vurdering av det inntrufne endrer på utfallet og vår anbefaling om avslag også i henhold til korrigeret avtale og vilkår opprettholdes.

**Sikrede** krever dekning for tyveriet under oppførelses- /næringsdriftforsikringen. Tyveriet fant sted fra en låst container på et prosjekt som ble gjennomført etter NS 8407, med E. som oppdragsgiver. Vilklårene i forsikringen har sin opprinnelse fra anbudsrunden i 2016, der dekning av prosjektmateriell er beskrevet som følger: "Varer, MIL og utstyr tilhørende Entrepriseoppdrag gjeldende etter NS standard og gjelder kun egne prosjektarbeid på nett, transformatorer og kraftstasjoner". Det fremgår her at prosjektforsikringen skal være etter NS-standard, og selskapet tok ingen forbehold da avtalen ble inngått. Ifølge standardkontrakten er sikrede forpliktet til å forsikre varer og utstyr som skal inngå i et prosjekt, og det er intet unntak om slikt utstyr er innelåst i en container. Andre forsikringselskap gav også tilbud på denne løsningen i 2016, uten å ta forbehold i sin anbudsbesvarelse da dette er en helt vanlig dekning. Selskapet er i så fall det eneste forsikringselskapet som ikke erstatter innbrudd under en slik prosjektforsikring.

Sikrede har ikke på noe tidspunkt akseptert noen vesentlige endringer i vilklårene etter inngåelse av forsikringsavtalen. Det kan derfor ikke være tvil om at selskapet er ansvarlig for å dekke tapet.

**Selskapet** avviser kravet og anfører at tapet ikke er omfattet av oppførelses- eller næringsdriftforsikringen. Som det fremgår av korrespondansen i saken ble kravet først vurdert opp mot vilklårene i oppførelsesforsikringen mellom selskapet og sikrede ettersom avtalen ifølge forsikringsbeviset synes å omfatte arbeider utført av sikrede. Tapet faller imidlertid utenfor vilklårene pkt. 6.3 da forsikringen kun omfatter "tyveri fra bygning". Det er klart at en lagercontainer ikke kan anses som "bygning" i vilklårenes forstand. Dette strider mot en naturlig forståelse av ordlyden, og nemndas definisjon av begrepet i FinKN 2021-620 kan ikke tolkes slik at den endrer tidligere definisjon av bygningsbegrepet, verken språklig eller juridisk. At risikoen for

eventuelle uklarheter og tolkningstvil skal pålegges selskapet har også begrenset betydning da det her er tale om næringsforsikring som er inngått mellom to profesjonelle parter.

Selskapet bestrider at det dreier seg om "prosjektforsikring" slik sikrede anfører. Det dreier seg om en næringsforsikring, som etter vilkårene pkt. 2 er "stedbundet", og det er også i vilkårene pkt. 2.1 presisert at borteforsikringen ikke gjelder for "Ting på bygge -og anleggsplass". I alle tilfelle fremkommer det av pkt. 5.1 at forsikringen omfatter "ting i drift, under reparasjon og lagring". Forsikringen dekker altså ikke ting under oppføring, og vil derfor heller ikke komme til anvendelse ved tap av materiell på bygge-anleggsplass.

Det har ingen betydning at begrensningen i tyveridekningen ikke fremkom under anbudsprosessen i 2016 og ved avtaleinngåelsen i 2017. Sikrede fikk oversendt forsikringsdokumenter både ved avtalens inngåelse og ved de årlige fornyelser i 2018, 2019, 2020 og 2021. Sikrede var i tillegg en del av en anbudsrunde i regi av "... " i 2019, uten at sikrede valgte å følge ... plassering i annet selskap. Gjeldende avtalestruktur og dekningsnivå i selskapet ble således videreført, og det fremstår som lite troverdig at sikrede ikke skal ha foretatt en gjennomgang av vilkårene under denne anbudsrunderen.

Under enhver omstendighet avvises sikredes påstand om at NS 8407 gir krav om tyveridekning uten forbehold. Det medfører heller ikke riktighet at andre selskap tilbyr forsikring i henhold til NS 8407 uten begrensninger. Alle selskap stiller krav, enten i form av krav til sikring gjennom sikkerhetsforskrifter, ved å utforme objektive unntak med mulighet for tilleggsdekninger eller ved beløpsbegrensninger.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tyveri av kabler.

Nemnda ser først på om tyveriet kan kreves dekket under sikredes næringsdriftforsikring.

Sikredes næringsdriftforsikring omfatter ifølge forsikringsbeviset "maskiner, inventar og løsøre tilhørende bedriften eller hvor forsikringsplikten tilhører bedriften". "Forsikringstaker" er angitt som S. AS, som er sikrede i saken. "Forsikringssted" er også angitt til S. AS. Det er ikke angitt noe gårds- og bruksnummer eller gateadresse for å gi en geografisk avgrensning av det området dekningen gjelder. Dette tilsier at forsikringsstedet er det stedet hvor S. AS til enhver tid utøver sin virksomhet. Hvis S. AS utøver sin virksomhet på et anleggsområde, vil dekningen i så fall omfatte dette området. Alternativet er å forstå "S. AS" som en henvisning til sikredes kontoradresse, men i så fall burde gateadressen vært skrevet inn. En slik løsning gir for øvrig heller ikke god mening for en forsikring som omfatter "maskiner" og "løsøre" til bruk i virksomheten, herunder maskiner hvor bedriften har forsikringsplikt. Nemnda mener derfor angivelsen av S. AS som "forsikringssted" må forstås slik at forsikringen gjelder det sted hvor S. AS utøver sin virksomhet, herunder det sted hvor de stjalne materialene var lagret.

Selskapet viser til at forsikringen inneholder en borteforsikring som gjelder for "ting som midlertidig er borte og skal tilbake til forsikringssted", men presiserer at borteforsikringen ikke gjelder for "ting på bygge- og anleggsplass", jf. pkt. 2.1. Men hvis hovedforsikringen gjelder der S. AS befinner seg, er det ikke nødvendig at borteforsikringen gjelder bygge- og anleggsplasser.

Vilkårene pkt. 4 sier videre at forsikringen kan utvides til å omfatte ting på bygge-anleggsplass. Dette tilsier at bygge- og anleggforsikring forutsetter en egen dekning og strider mot det som står i forsikringsbeviset. Nemnda mener her forsikringsbeviset i samsvar med alminnelige tolkningsregler må gå foran forsikringsvilkårene.

Ut fra dette er tyveriet omfattet av næringsdriftforsikringen. Nemnda vil likevel si noen ord om oppførelsesforsikringen.

Sikredes oppførelsesforsikring omfatter "plutselige skader på ting inntruffet i forsikringstiden", herunder "tyveri fra bygning", jf. pkt. 6.3. Dette betyr at tyveri fra andre steder enn fra bygning ikke kan kreves erstattet. Det er ikke omtvistet at kobberkablene ble stjålet fra en låst lagercontainer som stod på byggeplassen. Spørsmålet blir derfor om en lagercontainer kan anses som en "bygning" i vilkårenes forstand.

Begrepet bygning er ikke definert i vilkårene, men er etter alminnelig språkbruk en frittstående fast konstruksjon, bygget for å gi ly til mennesker, eller til husdyr, materiell, tekniske installasjoner og så videre. Det sentrale i denne sammenheng er at det dreier seg om fast eiendom, jf. også Arntzen Forsikringsrett 1993 s. 144. En lagercontainer er derimot flyttbar og ikke en fast konstruksjon som er knyttet til grunnen, jf. også FSN 1155, FSN 1399 og FSN 4776. I FinKN 2021-620 uttaler nemnda at:

En bygning er ... et "byggverk" med gulv, fire vegger og et tak og som kan brukes til oppbevaring, virksomhet eller bolig.

Saken gjeldd imidlertid spørsmål om en ringmur var en del av bygningen eller av hagen, og det sentrale var da bygningens fasong, ikke om den utgjorde en fast konstruksjon. En flyttbar lagercontainer som ikke er fast forbundet med grunnen utgjør ikke en bygning.

Avgjørelsen er enstemmig.

#### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Sikrede gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Andreas Pihlstrøm (næringsrepresentant).*