

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-615

5.7.2022

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Utett våtrom – følgeskade av håndverkerfeil?

Sikrede oppdaget vann som piplet opp fra baderomsgulvet og meldte om skaden under sin bygningsforsikring. Etter befarings ble det konkludert med at undergulvets helling medførte at vann rant ut av dusjnisen, fulgte flislimet og samlet seg på undergulvets laveste punkt. Det ble ikke avdekket følgeskader utenfor baderommet. Selskapet avviste ansvar og viste til vilkårenes unntak for skade på våtrom som skyldes at det er utett. Sikrede anførte at det forelå en skade på baderommet som var dekningsmessig under vilkårenes punkt for håndverkerfeil. Selskapet fastholdt sitt avslag og viste til at utbedring av selve mangelen/de mangelfulle arbeidene ikke var dekningsmessig. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på erstatning da det ikke var dokumentert følgeskader av konstruksjonsfeilen på badet, herunder at reparasjon av konstruksjonsfeilen ville konsumere reparasjonen av fuktskaden.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skader etter håndverkerfeil.

Sikrede har tegnet bygningsforsikring hos selskapet med følgende vilkår:

Topp bygningsforsikring

(...)

2. Hvilke skader som erstattes

Tilfeldige og plutselige skader som framgår under, og utgifter som følge av slike skader.

(...)

2.3 Håndverker- og entreprenørfeil - Våtrom

Dekkes

Skade på våtrom som følge av feil utført av godkjent/autorisert håndverker eller entreprenør:

- Materialfeil, konstruksjonsfeil eller uriktig montasje.

Skaden må ha blitt konstatert innen 10 år etter at arbeidet ble utført

(...)

Standard bygningsforsikring

(...)

4. Hvilke skader som erstattes

Tilfeldige og plutselige skader som framgår under, og utgifter som nevnt i punkt 3.4..

(...)

4.2 Vann og annen væske

Dekkes

- Utstrømming av vann eller annen væske ved brudd, lekkasje eller oversvømmelse fra ° bygningens rørledning med tilknyttet utstyr.

(...)

- Vannskade på tilstøtende rom som følge av utett våtrom.

Dekkes ikke

- Skade ved vanlig bruk, søl eller kondens.
- Skade på våtrom som skyldes at det er utett. Med våtrom menes bygningskomponenter som befinner seg innenfor våtrommets bjelkelag og stenderverk.

Sikrede meldte 13.9.21 om vann som piplet opp fra baderomsgulvet.

Selskapets takstmann gjennomførte en befaring og opprettet en takstrapport 14.9.21. I rapporten fremgikk følgende:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

FT. oppdaget vannansamling foran toalettet (se skisse) etter at det hadde vært dusjet. Vannet kommer ut av siliconfuge mellom gulv/vegg under klosettskålen. Dette har oppstått nå i 2 omganger og skaden meldt inn. Det kunne ikke sees lekkasje fra undersiden av badet i krypekjeller (se bilder med kommentar) Usikker skadeårsak som må sjekkes ut nærmere. Undertegnede antar at det kan være lekkasje fra innebygget sisterner og klarer ikke se at forholdet har noe med bruk av dusjen – noe som FT., hadde en mistanke om.

Mulig regress?

Ikke avklart: Mulig ansvar til håndverker for ca. 3 år siden. Firma for flislegging husket ikke Ft hvem var, men kunne finne ut av det ved behov. Rørlegger ved begge oppgraderinger (2004 og 2018) er: (...)

Skadeomfang

Ukjent skadeomfang, men trolig begrenset. Må sjekkes opp med fuktmåling med eventuell kontroll av rørlegger.

Den 3.11.21 avviste selskapet ansvar for skaden med den begrunnelse at det ikke erstatter skade på gulv og vegger i selve våtrommet som skyldes at det ikke er vanntett.

Vedlagt selskapets avgjørelse var følgende uttalelse fra firma R.:

(Firma R.) var her ifm oppdaget vannlekkasje under toalett på bad. Vann ble synlig i fuge mellom vegg og gulv.

Vi mistenkte lekkasje fra toalett/rør rundt toalett, men vannet kom frem selv om toalett ikke ble anvendt. Rørlegger fikk også sjekket og konstatert at det ikke var lekkasje på vannrør til toalettet. Det ble spytt ned i toalettet mange ganger uten at dette utgjorde en forskjell.

På badet er det en dusjnisje med nedsenk i gulv. Vi testet avløp uten at det skjedde noe mer. Så tettet vi sluk og lot dusjnisjen fylle seg med vann ca 1 cm, da begynte det å piple vann frem under toalettet igjen.

Vi tror undergulvet under støp har en helling slik at vann renner ut av nisje og følger flislim og kommer frem på laveste punkt nede ved toalettet.

Nede i underetasjen kommer det ikke noe vann så det vannet som kommer frem kommer på "rett side" av membranen og medfører da egentlig ikke en følgeskade utenfor badet.

Sikrede bestred selskapets vurdering 3.11.21. I den forbindelse fremla sikrede en faktura datert 20.11.17 for "Flytsparkling gulv og flislegging –bad og etc." på kr 48 225. Den 24.11.21 opprettholdt selskapet avslaget, og sikrede påklaget avgjørelsen 25.11.21.

Selskapet opprettholdt avslaget 15.12.21 og viste til at det ikke var oppdaget noen følgeskade ut over at gulvet hadde feil fall/helling. Sikrede påklaget avgjørelsen samme dag. Sikrede opplyste om at han hadde forsøkt å komme i kontakt med firmaet som utførte arbeidet i 2017 uten hell.

Selskapets interne klageorgan opprettholdt avslaget 22.12.21.

Sikrede viser til at forsikringen dekker håndverkerfeil og anfører at det foreligger en konstruksjonsfeil etter håndverker på badet. Selskapet erkjenner at det er en konstruksjonsfeil som medfører at fallet går feil vei, noe som medfører at vannet fra dusjen pipler opp fra flisene på badet. Det står ikke i vilkårene at skaden må være en separat bygningsskade forårsaket av det feilkonstruerte badet. Tvert imot står det i vilkårene at skade på våtrommet dekkes. Det er ikke tvil om at våtrommet er skadet og må repareres. Dette skyldes en feil av håndverker som har støpt badet, lagt membran og fliser.

Selskapet viser til at vilkårenes pkt. 2.3 dekker følgeskade av håndverkerfeil. I dette ligger at det må ha oppstått en bygningsskade som følge av håndverkerfeilen, og at utbedring av selve mangelen/de mangelfulle arbeidene ikke er dekket. Som det fremkommer av uttalelsene fra firma R., er det ikke konstatert noen følgeskade i denne saken. Det at vann trenger gjennom fuge mellom vegg og gulv på badet har ikke medført noen skade på bygningen. Skaden i denne saken er derfor selve håndverkerfeilen og ikke en separat bygningsskade forårsaket av det feilkonstruerte badet. Krav om erstatning/utbedring av badet må evt. fremmes som et mangelskrav mot håndverker.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for følgeskade av våtromsfeil.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Sikrede har tegnet bygningsforsikring med tilleggsdekningen "Topp bygningsforsikring" hos selskapet. Etter både tilleggsdekningen og standarddekningen er det et felles inngangsvilkår at det er tale om *tilfældige og plutselige skader*, jf. pkt. 2 og 4. Kravet om at skaden oppsto "plutselig" gjelder derfor uavhengig av hva som er skadens årsak.

Tilleggsdekningens pkt. 2.3 omfatter *skade på våtrom som følge av feil utført av godkjent/autorisert håndverker eller entreprenør*, herunder *konstruksjonsfeil*.

Formuleringen "som følge" tilsier at det er følgeskader etter konstruksjonsfeilen som er dekningsmessige etter pkt. 2.3, og at utbedring av selve konstruksjonsfeilen faller utenfor forsikringens dekningsfelt.

Sekretariatet har ikke byggteknisk kompetanse og må derfor legge til grunn det som fremgår av sakkyndige rapporter eller uttalelser ved vurderingen.

Det vises for det første til uttalelsen fra (firma R.) hvor det fremgår at firmaet "tror undergulvet under støp har en helling slik at vann renner ut av nisje og følger flislim og kommer frem på laveste punkt nede ved toalettet". Videre fremgår det at vannet kommer på "rett side" av membranen slik at det ikke kommer noe vann i underetasjen, og slik at det ikke oppstår følgeskader utenfor badet. Ifølge rapporten fra selskapets takstmann er skadeomfanget ukjent, men trolig begrenset. Videre mener takstmannen at det må sjekkes med fuktmåling og evt. kontroll av rørlegger. Hverken uttalelsen eller takstrapporten belyser evt. *følgeskader* på våtrommet etter konstruksjonsfeilen.

Slik saken er fremlagt for sekretariatet, er det ikke dokumentert følgeskader av konstruksjonsfeilen på badet. Utbedring av selve konstruksjonsfeilen faller som nevnt utenfor pkt. 2.3. Rettelse av undergulvets helling kan derfor ikke kreves dekket under forsikringen. Det er sikrede som har bevisbyrden for at det foreligger dekningsmessige skader. Dersom sikrede mener at det har oppstått skader *som følge* av konstruksjonsfeilen, f.eks. fuktskader, er det sikrede som har ansvaret for å dokumentere det.

For øvrig er det krav om at skaden det kreves erstatning for oppsto "plutselig", jf. pkt. 2. I nemndspraksis er det lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom én dag må regnes som "plutselig", mens skader som utvikler seg over lengre tid ikke kan regnes som plutselig, jf. eksempelvis FinKN 2021-620 og 2021-853.

All den tid det ikke er dokumentert *plutselige følgeskader* av konstruksjonsfeilen på badet har ikke sikrede krav på erstatning under pkt. 2.3.

Ifølge standardvilkårenes pkt. 4.2 om "Vann og annen væske" dekkes:

- Utstrømming av vann eller annen væske ved brudd, lekkasje eller oversvømmelse fra
° bygningens rørledning med tilknyttet utstyr.
(...)
- Vannskade på tilstøtende rom som følge av utett våtrom.

Sekretariatet forstår det slik at vann renner ut av dusjnisen og følger flislimet til undergulvets laveste punkt, ref. uttalelsen fra (firma R.). Det er følgelig ikke tale om utstrømming av vann fra *bygningens rørledning med tilknyttet utstyr*.

Vi kan heller ikke se at det foreligger *vannskade på tilstøtende rom som følge av utett våtrom*. Det vises til uttalelsen fra (firma R.) hvor det fremgår at "vannet som kommer frem kommer på "rett side" av membranen og medfører da egentlig ikke en følgeskade utenfor badet". Sikrede har følgelig ikke krav på erstatning under vilkårenes pkt. 4.2.

Sikrede anfører i ettertid at det foreligger en skade på badet som følge av konstruksjonsfeil. Nemnda er enig i at det foreligger en konstruksjonsfeil ved at det ikke er sørget for tilstrekkelig fall mot sluket. Manglende fall mot sluk er imidlertid en feil, og ikke i seg selv en skade. Forsikringen omfatter følgeskade av konstruksjonsfeil, men ikke utbedring av konstruksjonsfeilen. Nemnda forstår saken slik at sikrede krever retting av fallet, som da ikke er en skade, men utbedring av feilen.

Nemnda forstår imidlertid sikrede slik at det er målt fukt under flisene på store deler av badegulvet. Dette er i utgangspunktet en følgeskade. Hvis det er behov for reparasjon av fuktskader i tillegg til retting av konstruksjonsfeilen, er reparasjonskostnadene for fuktskaden dekket. Er på den annen side situasjonen slik at sikrede ved retting av konstruksjonsfeilen må ta bort gulvet og legge nytt gulv etter at fallet er rettet, og dette også medfører at fuktskaden blir borte, vil reparasjonen av konstruksjonsfeilen konsumere reparasjonen av fuktskaden. Det er sikrede som evt. må bevise at fuktskadene krever særlige tiltak utover det som er nødvendig for å rette konstruksjonsfeilen. Nemnda kan ikke se at slike bevis er fremlagt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).