

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-602

4.7.2022

Tryg Forsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskade – skade på spotter? – kontraktsmedhjelperansvar?

Sikrede meldte inn en vannskade til selskapet som følge av utett tak. Selskapet bekreftet at følgeskader ville bli dekket av forsikringen. To måneder etter at selskapet opplyste at skadesaken var ferdigbehandlet mottok sikrede en faktura fra et elektrikerfirma for skifte av 20 spotter. Sikrede tok kontakt med selskapet og anførte at utskiftningen av spottene skulle medtas i skadeoppgjøret. Sikrede viste blant annet til at opprinnelige spotter ikke ble sjekket for skade, og at dette var avtalt med selskapet. Sikrede anførte også at hans kundeforhold var med selskapet, og at feil begått av selskapets innleide elektriker var noe selskapet måtte stå ansvarlig for. Selskapet avviste kravet og viste blant annet til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at det forelå en dekningsmessig skade på spottene. Det ble også vist til at selskapet ikke var ansvarlig for sikredes utlegg basert på arbeidsgiveransvaret, uaktsomhet ved valg av samarbeidspartner eller kontraktsmedhjelperansvaret. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på erstatning for spottene.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: sikredes krav kr 24 000 inkl. mva.

Saksfremstilling

Saken gjelder klage på erstatningsoppgjøret etter vannlekkasje i bolig og spørsmålet om sikrede har krav på å få erstattet en faktura for skifte av 20 spotter.

Sikrede har tegnet en bygningsforsikring med følgende vilkår om erstatningsberegningen:

2. TILFELLER SOM KAN GI RETT TIL ERSTATNING

(...)

2.3. UTSTRØMMING ELLER INNTRENGNING AV VANN, VÆSKE ELLER PULVER

Følgende er dekket

(...)

Skade som følge av:

- plutselig inntrengning fra utvendige rør
- inntrengning gjennom åpning eller utetthet i bygningen uansett årsak
- vann fra utett våtrom på tilstøtende og underliggende rom.

[...]

3. SLIK BEREGNES ERSTATNINGEN

Erstatningen beregnes etter reglene nedenfor. Forsikringsavtaleloven paragraf 6-1 gjelder ikke.

3.1. OPPGJØRSMÅTER

Selskapet kan avgjøre om skaden skal erstattes ved:

- kontantoppgjør
- reparasjon eller gjenoppføring
- at selskapet gjenanskaffer tilsvarende, eller i det vesentlige tilsvarende, ting.

Kontantoppgjør er begrenset til det beløp selskapet hadde måttet betale for reparasjon, gjenoppføring eller gjenanskaffelse.

Selskapet kan avgjøre hvilken reparatør eller leverandør som skal brukes.

(...)

3.3. ERSTATNING FOR SKADE PÅ BYGNING

3.3.1 Hovedregel

Utgangspunktet ved erstatningsberegningen er at bygningen skal føres tilbake til samme eller vesentlig samme stand som umiddelbart før skaden. Ved beregningen legges kostnadene til reparasjon eller gjenoppføring (gjenoppføringspris) til grunn, ut i fra prisene på skadedagen.

Hvis bygningsdeler står for planlagt, eller åpenbart nødvendig, utskiftning, riving, rehabilitering eller de ikke lenger er i bruk, gjøres det fradrag for eventuelt verditap som følge av elde og bruk. Det gjøres også fradrag for de kostnader utskiftningen, rivingen eller rehabiliteringen ville medført.

Den 14.6.21 meldte sikrede inn en skade med skadedato 13.6.21 til selskapet. Under punktet "Ved erstatningsmessig skade kan du velge ett av følgende alternativer" sto det "Jeg ønsker skaden reparert i regi av Tryg". Det hitsettes videre følgende fra skademeldingen under "Andre opplysninger":

Lekkasje i hustak i nærheten av pipe.
 Vann i takplater (yttertak) i ormdet rundt pipe
 Vann på loftsgulv i området rundt pipe
 Vann renner ned i 2. etasje langs pipen
 Vann drypper ned i 2. etasje gjennom spotter i taket

Selskapet sendte ved e-post av 17.6.21 over takstrappporten til sikrede. Det hitsettes følgende fra e-posten:

Vedlagt oversendes takst rapporten.

Følgeskaden innvendig er dekket av forsikringen med en egenandel kr 9000,-. Skaden forutsettes reparert i henhold til takstrappporten. Her kan du velge om du vil ha kontant oppgjør og reparere skaden selv, eller om vi skal reparere. Om du velger kontant erstatning, ber vi om et kontonr som erstatningen skal utbetales til. Om du ønsker at vi skal stå for reparasjon, vil vi mottatt faktura fra P. og krav om egenandel vil bli sendt når skaden er ferdig reparert. Når kalkylen for reparasjon foreligger kan du få den oversendt og du kan da ta stilling til om du ønsker dette utbetalt.

Lekkasje fra yttertak/vindu/vegg ol. som følge av elde/slitasje/feil eller svakheter ved konstruksjonen er ikke dekket av forsikringen. Utvendig skade årsak er derfor ikke dekket av forsikringen.

Vi anbefaler at taket sjekkes av blikkenslager/taktekker, og eventuell . utetthet blir reparert.

Gjør oppmerksom på at ved eventuelle. tilsvarende skader innvendig som skyldes tilsvarende skade, og at taket ikke er reparert, vil ikke bli dekket av forsikringen

Følgende hitsettes fra skaderapporten av 15.6.21, utarbeidet av firma P.:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor ?

Ft oppdaget at det hadde trengt vann ned over pipen. Det ble kom også vann gjennom spottene i himlingen.

(...)

Skaden skyldes vanninntrengning igjennom utettheter i tekking/plattlodd/puss ved pipe som følge av elde/slitasje. Pipen ble pakket inn/ sikret med plast under besiktigelsen. Forsikringstaker er anbefalt å kontakte Blikkenslager for utbedring av skadeårsak

Skadeomfang

Lekkasje fra tak, rundt pipe. Sutakplater er våt, ca 5 m2. Etasjeskiller er våt ca 5-10 m2 Huntonitt plater i himlingen, stue. Er svellet. Det var noe flytende vann på gulv under besiktigelsen

Reparasjonsbehov

(...)

Elektrisk arbeid De/remontere spotter

Selskapet informerte sikrede ved brev av 20.8.21 om at skadesaken var ferdigbehandlet, og at selskapet hadde betalt faktura til P. for utbedring av skaden. Det ble også bedt om innbetaling av avtalt egenandel.

Sikrede kontaktet selskapet 25.10.21 og informerte om at han samme dag hadde mottatt en faktura fra H. Elektro for 20 spotter med tilhørende utstyr. Sikrede ga i e-posten uttrykk for at avtalen var at utskiftning av spottene skulle vurderes som en del av skadesaken.

Fakturaen fra H. Elektro var på kr 23 448 inkl. mva. og gjaldt "Omtrekking av kabler i forbindelse med 20 spotter."

Etter dialog mellom sikrede og selskapet om blant annet hvem som hadde bestilt elektriker ble det innhentet en rapport fra H. Elektro datert 29.10.21:

Feile kabler på spott instellasjon

Spotter i stuen kan ikke monteres slik det var grunnet kablingen ikke godkjent. Det er brukt vanlige pn ledninger i spottkassene. Disse ledningene tåler ikke varmen som halogen spotter genererer.

(...)

Utbedring

Ble enig med forsikringstaker at når vi måtte bytte kablingen var det også ønskelig at vi byttet spottene.

Selskapet informerte ved e-post av 1.11.21 at elektrikerfakturaen ikke ville bli dekket av selskapet.

H. Elektro oppga så følgende i e-post av 8.11.21:

I forbindelse med skade, finner jeg at ledningsnett for halogen spotter 12 volts installasjon må skiftes, for å kunne få montert spottene.

Jeg foreslår da at vi har mulighet til å skifte til Led spotter, men da må forsikringstaker betale selve spottene selv.

Remonteringskostnadene blir det samme.

Skad:

Spotter var demontert når vi kom. Vi vet ikke hvor mye vann de har vært utsatt for.

Har det vært vann på trafoer, så må de skiftes. (i parksis vil det bety ny spott)

Sikrede svarte følgende på e-posten:

Dette stemmer dessverre ikke!

Det du fortalte oss var at spottene ikke var lov å montere iht. gjeldende forskrifter. Fra vårt hold hadde vi ingen ønsker om å bytte til Led. Så eneste grunn til at vi byttet var at du fortalte at spottene måtte byttes. Hadde du tilbudt å bytte ledningsnettet slik at vi kunne benytte eksisterende spotter - hadde det vært vårt valg i 10 av 10 tilfeller å beholde de opprinnelige spottene.

Ber på nytt om at du/dere bekrefter eller avkrefter om spottene vi hadde fra før var lovlig å montere iht. gjeldende forskrifter.

(...)

Fra vårt hold er det ingen tvil om at vi kun fikk informasjon om at spottene ikke kunne monteres grunnet gjeldende forskrifter.

Dersom det stemmer at spottene kunne vært montert – er det ingen tvil om at vi har blitt misinformert.

Har behov for at dere svarer opp følgende:

1 Var det lovlig iht. gjeldende forskrifter å montere spottene vi hadde fra før dersom ledningsnettlet ble byttet ut ?

2 Mener dere at dere informerte klart og tydelig om at disse spottene kunne gjenbrukes, men at ledningsnettlet ikke var iht. forskriftene og måtte byttes ut ?

I e-post av 10.11.21 fra H. Elektro fremgikk følgende:

1. Spotter du hadde kunne vært montert ved at ledninger/installasjon ble skiftet.

Jeg har snakket med begge vår montører som har vært hos deg. De mener begge at du er blitt forklart at skifting av ledninger og montering av nye spotter er noe du selv må betale.

For øvrig er det også koplet opp 2 nye dimmer.

Dette ser vi at de bekrefter ved å lage tilleggsordre på arbeidet skaden.

Jeg vil på det sterkeste tilbakevise at vi har misinformert deg, det har vi ingen som helt grunn til.

Sikrede svarte på e-posten samme dag:

Takk for at dere endelig svarer på om spottene kunne monteres.

Legger til at dette er aller første gang noen forteller oss at spottene vi hadde fra før faktisk kunne monteres! Så dersom noen forteller deg at de har informert meg om at spottene er ok, men det er kun ledningsnettlet må byttes ut – så stemmer dessverre ikke dette.

Bekrefter at dere formidlet at nye spotter og ledningsnett muligens ikke var dekket av forsikringen, og at jeg ba dere om å installere nytt da de opprinnelige ikke var lovlig å reparere.

Bekrefter også at jeg sa at jeg ville ta dette med Tryg dersom det viste seg at forsikring ikke dekket nye spotter eller ledningsnett.

Når det gjelder de 2 dimmerne så er det korrekt. Det var en jobb jeg spurte elektriker om å ta ved siden av skadeopprettingen.

Legger til at alle som har vært involvert i skadeopprettingen har vært serviceinnstilte, dyktige og hjelpsomme, men det stemmer faktisk ikke at vi ble informert om at spottene vi hadde fra før kunne gjenbrukes. Hadde vi fått denne informasjonen hadde vi - som nevnte mange ganger her - beholdt spottene vi hadde fra før.

Det ble også fremlagt øvrig korrespondanse mellom sikrede og elektrofirmaet.

Sikrede krever at utlegget på ca. kr 24 000 for utskifting av spotter skal medtas i skadeoppgjøret. Sikrede viser til at nye spotter ble montert til tross for at sikrede ønsket å beholde eksisterende spotter dersom disse ikke var skadet, og at opprinnelige spotter ikke ble sjekket for skade til tross for at dette var avtalt med selskapet. Sikrede anfører også at kundeforholdet er med selskapet, og at feil begått av selskapets innleide elektriker er noe selskapet må stå ansvarlig for.

Selskapet anfører at selskapet ikke er ansvarlig for utskifting av spottene. Selskapet viser til at det er sikrede som må sannsynliggjøre at det foreligger en dekningsmessig skade på spottene, noe som ikke er sannsynliggjort i nærværende sak. Selskapet kan heller ikke se at det er rettslig ansvarlig for sikredes utlegg basert på arbeidsgiveransvaret, uaktsomhet ved valg av samarbeidspartner eller kontraktsmedhjelperansvaret.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for utskifting av spotter.

Selskapet har foretatt forsikringsoppgjør basert på fakturaen fra P., som har utbedret skaden. Det er også P. som har utarbeidet takstrappporten, som ligger til grunn for utbedringen.

I rapporten fra P. står det at "Det kom også vann gjennom spottene i himlingen". Det er ikke presisert hvor mange spotter det gjelder. Under "Skadeomfang" står det ikke nevnt noe om spotter og under "Reparasjonsbehov" står det under "Elektrisk arbeid" at spotter skal de/remonteres. Under et oversiktsbilde i stuen står det videre at "Forsikringstaker opplyser at det også begynte å dryppe ved markert downlights".

I sikredes kommentarer til tilsvaret står det at det var vannføring gjennom tre av spottene. Det er derfor uklart hvor mange spotter som var berørt av vann, men etter nemndas vurdering er dette ikke avgjørende. Formuleringen "Det kom også vann inn gjennom spottene i himlingen " betyr ikke at spottene var skadet. Det fremgår ikke av uttalelsen fra elektriker eller P. om vann normalt medfører skade på denne type spotter, og det er heller ikke fremlagt noen annen vurdering av dette. Nemnda kan da ikke se at det er sannsynliggjort at det foreligger en skade.

Sikrede anfører at det er avtalt med selskapet at de opprinnelige spottene skulle sjekkes for skade. Nemnda forstår sikrede slik at dette ble avtalt med skadebehandler på telefon. En slik avtale er imidlertid ikke tilstrekkelig bevist og kan derfor ikke legges til grunn.

Sikrede hevder at selskapet er ansvarlig for at elektrikeren har gjort feil. Ut fra den fremlagte dokumentasjonen er sikrede og elektrikeren uenige om grunnen til at spottene ble skiftet og også hva som ble kommunisert mellom elektrikeren og sikrede før utskiftningen ble gjort. Nemnda kan ikke se at det er bevist at sikrede ikke fikk informasjon om at utskiftningen var hans eget ansvar og heller ikke at utskiftningen beror på en feil. I så fall er det heller ikke grunnlag for noe ansvar for selskapet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).