

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-601

1.7.2022

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Skade på TV-benk – unntak for riper og hakk – urimelig avtalevilkår?

Sikrede meldte om skade på TV-benk. I skademeldingen ble skaden beskrevet som *"riper eller hakk"*, og at det var *"ganske dype riper/flenger som neppe lar seg reparere 100%"*. Selskapet avslo sikredes erstatningskrav og viste til at vilkårene hadde unntak for *"riper og hakk"*. Sikrede var uenig og anførte at det aktuelle unntaket fjernet grunnforpliktelsen i avtalen, og at det derfor ikke kunne gjøres gjeldende. Sikrede anførte videre at unntaket var i strid med avtalelovens § 36. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig. Nemnda bemerket videre at avtalevilkåret ikke var i strid med avtalelovens § 36.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 12 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på TV-benk.

Sikrede var omfattet av en Topp innboforsikring, og selskapet har vedlagt forsikringsavtale som gjaldt i perioden fra 26.12.21– 6.12.22. Det hitsettes fra aktuelle vilkår:

Topp Innboforsikring

2. Hvilke skader som erstattes

(...)

2.2 Utvidelse av forsikringsomfang

2.2.5 Annen skade på innbo

Dekkes

-Annen tilfeldig og plutselig fysisk skade på de forsikrede gjenstander enn de som framgår av punkt 4 i standardvilkåret.

(...)

Dekkes ikke

-Skade som består av rift, hull, svimerker, hakk, riper, avskallinger, flekker og lignende.

Sikrede meldte krav om erstatning på kr 11 549 for skade på TV-benk den 28.2.22 og beskrev hendelsen slik:

Hva har skjedd? Riper eller hakk

Hvordan skjedde skaden? Ukjent årsak

Når skjedde det? 10.02.2022

Hvor skjedde det? Hjemme

(...)

Det er snakk om en Bolia Design Opus2 170x53cm. Vi er usikre på hvordan skaden skjedde. Møbelet er ganske tungt. Jeg og en kompis bar det til boden. Vi kan ikke huske at den ble skadet på "ferden" men vi kan heller ikke utelukke det. En annen mulighet er at noe har falt ned og truffet møbelet på siden. Det er blitt ganske dype riper/flenger som neppe lar seg reparere 100%. Jeg og min kone har vært i flytteprosess. Møbelet står derfor nå på et lager i V.

Selskapet avsto sikredes erstatningskrav og viste til at det i vilkårenes pkt. 2.2.5 var unntak for skader som bestod av rift, hull, svimerker, hakk, riper, avskallinger, flekker og liknende.

Sikrede la frem bilder og forklarte at skaden var mer enn en ripe. Sikrede fylte også inn klageskjema, datert 14.3.22, hvor han redegjorde slik:

Klager på avslag. Det er i det hele tatt underlig at det er unntak for typer av skader. En skade er jo en skade. Må ta en runde nå med forskjellige selskaper for å se hva som dekkes. Dette er en skade de aller fleste vil anta er dekket. Så da lurer man jo på hvilke andre unntak som finnes i vilkårene deres. Når det er sagt. Denne skaden er mer enn en ripe. En ripe i slikt tre vil la seg reparere. Denne er alt for dyp. Det er mer korrekt å si at det er en flenge enn en ripe. Å kalle dette for en ripe er som å kalle en tredjegrads forbrenning for et brannså. Det er kanskje strengt teknisk sett riktig, men det er likevel ikke det samme. Dette møbelet kan ikke brukes igjen og må bare kasseres. Såret i treverket er alt for skjemmende til at man kan ha dette i stua nå.

Selskapet opprettholdt sitt standpunkt, og saken ble klaget inn til Finansklagenemnda den 5.4.22.

Sikrede krever erstatning for skade på TV-benk og anfører at den aktuelle skaden ikke er en ripe, men en flenge eller dyp ripe. Sikrede viser til at unntaket må tolkes innskrenkende, ellers vil hele grunnforpliktelsen i avtalen falle bort. Dersom unntaket skal gjøres gjeldende vil i prinsippet alle møbelskader bortsett fra brann eller knuseskader falle bort. Sikrede anfører subsidiært at unntaket må settes til side i henhold til avtaleloven (avtl.) § 36 og viser til at kunder i realiteten blir ført bak lyset. Sikrede viser også til uttalelse fra annet selskap som sier at dette selskapet er det eneste selskapet som benytter slike vilkår.

Selskapet avviser ansvar og anfører at den aktuelle skaden faller inn under unntaket for skader som består av rift, hull, svimerker, hakk, riper, avskallinger, flekker og liknende.

Begrunnelsen for vår avgjørelse

Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Saken gjelder krav om erstatning for skade på TV-benk. Den meldte skaden vil ikke falle inn under noen av de nevnte farene i standardvilkåret. Det blir derfor spørsmål om skadene er omfattet av toppdekningen.

Det aktuelle er toppdekningens pkt. 2.2.5 (Annen skade på innbo) som omfatter "tilfeldige og plutselige skader". Det synes å være enighet om at det har oppstått tilfeldig og plutselig skade på TV-benken. Det er derfor ikke nødvendig å gå nærmere inn på dette. Det avgjørende i saken er om unntaket for "[s]kade som består av rift, hull, svimerker, hakk, riper, avskallinger, flekker og lignende" kan komme til anvendelse. Ordlyden gir ikke grunnlag for innskrenkende tolkning, men åpner for utvidende tolkning når den avslutter med "og lignende"

Du har anført at unntaket må tolkes innskrenkende, ellers vil hele grunnforpliktelsen i avtalen falle bort, du viser til at dersom unntaket skal gjøres gjeldende vil i prinsippet alle møbelskader bortsett fra brann eller knuseskader falle bort. Du har også anført at unntaket kan settes til side med hjemmel i avtl. § 36.

Som nevnt over er det forsikringsavtalen som angir hvilken risiko selskapet har tatt på seg, og selskapet har anledning til å begrense risikoen for skade. Selskapet har ikke ønsket å ta risikoen for blant annet hakk, riper og lignende, - heller ikke de plutselige oppståtte. Dette ville medført økt risiko for småskader som selskapet ikke har tatt høyde for i forsikringspremien. Når en type skade er uttrykkelig unntatt i det aktuelle vilkårspunktet skaper det heller ingen forventning om at dette skal være dekket. Tilsvarende har nemnda også uttrykt i FinKN 2019-103 i forbindelse med unntak for råteskader:

Etter ordlyden gjelder [unntaket] uavhengig av om skaden materialiserer seg plutselig og også uansett om andre årsaker har samvirket til skaden. Når et slikt uttrykkelig unntak knyttes direkte til den ansvarsbærende klausulen, tilsier dette at råteskader er unntatt selv om de utløses av en fare som er omfattet av forsikringen.
(...)

Unntaket for råte innebærer at selskapet ikke har tatt hensyn til en slik risikoøkning ved premieberegningen. Sikrede har heller ingen berettiget forventning om dekning når råterisikoen er uttrykkelig unntatt, (...)

Den refererte saken gjelder unntak for råteskader, men prinsippet vil gjelde også i din sak. Vi kan derfor ikke se at det er grunnlag for hverken innskrenkende tolkning, eller å sette unntaket til side som urimelig, jf. avtl. §36.

(...)

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse, men sikrede anfører at nemnda ikke har drøftet anførselen om at unntaket er urimelig.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om skade på TV-benk er omfattet av forsikringen.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon. Nemnda kan ikke se at avtalevilkåret er urimelig og må settes til side iht. avtaleloven § 36. Det dreier seg om et begrenset unntak for visse skader som normalt vil være av begrenset omfang. Det er ikke riktig som sikrede anfører at unntaket medfører at møbler bare er dekket mot brann og knuseskader. Møbler vil også være dekket mot tyveri og vannskade, samt mot plutselig skade av større omfang. Unntaket er begrenset til skader som typisk fremkommer uten klar årsak og ofte som følge av menneskelige handlinger. Normalt vil slike skader være mulig å unngå og av begrenset omfang, og da er finansiering gjennom forsikring mindre hensiktsmessig.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).