

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-592

1.7.2022

Eika Forsikring AS

Motorvogn

Om forsikringsavtale for drosjebil ble inngått av klager og deretter gyldig sagt opp – fal. § 5-2.

Klager kontaktet selskapet for å få tegnet forsikring for sin drosjebil med X som forsikringstaker. Dette ble etter en kredittsjekk ikke akseptert av selskapet, som i stedet utstedte forsikringsavtale for bilen på klagers eget organisasjonsnummer. Forsikringsdokumenter, fakturaer og purringer ble sendt klagers tidligere adresse, slik at klager ikke mottok disse dokumentene. Grunnet manglende premieinnbetaling sa selskapet opp forsikringsavtalen, og klager ble også ilagt gebyr for uforsikret kjøretøy av Trafikkforsikringsforeningen. Klager anførte at han ikke tegnet forsikring i selskapet da han fikk beskjed om at kredittsjekken ikke ble godkjent, og at han valgte å bli værende i sitt tidligere forsikringsselskap. Klager anførte videre at selskapet var ansvarlig for at han ble ilagt gebyr for uforsikret kjøretøy, da selskapet hadde sendt forsikringsdokumentene til feil adresse. Selskapet var uenig og viste til at klager selv kontaktet selskapet for å tegne bilforsikring og at han hadde et ansvar for å gi selskapet nødvendig kontaktinformasjon, samt at klager uansett ble varslet via SMS om de ubetalte fakturaene. Nemnda kom til at klager inngikk en bindende forsikringsavtale med selskapet, og at selskapet hadde rett til å si opp avtalen som følge av manglende betaling, jf. fal. § 5-2.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om at selskapet er ansvarlig for at bilforsikringen opphørte som følge av manglende betaling, herunder for gebyrene klager ble ilagt for uforsikret kjøretøy.

Klager var i kontakt med selskapet 26.4.21 for å få drosjebilen forsikret på en annen person X. Etter en kredittsjekk opplyste selskapet i en e-post 28.4.21 at det ikke godkjent å registrere forsikringen på person X sitt fødselsnummer. Det følger av e-posten at den ble sendt person X, men det er opplyst i saken at klager og person X benyttet samme e-postadresse. Følgende hitsettes fra denne e-posten:

Viktig informasjon som ..selskapet.. ønsker å meddele skriftlig.

Pr i dag er dette kjøretøy registrert på ditt personnummer.

Ved opprettelse av forsikring på fødselsnummer foretar ..selskapet.. en kredittsjekk. Kredittsjekk på ditt fødselsnummer ble IKKE GODKJENT.

Dette innebærer at vi krever forsikringen betalt ett år på forskudd.

Alternativet ditt er å omregistrere bilen på ditt org nr ...[klagers org.nr.].... Antatt kostnad for omregistrering er kr 6 595,-.

Selskapet sendte deretter 29.4.21 forsikringsavtale for bilen pr. post til adresse A for avtaleperioden f.o.m. 28.4.21. Forsikringstaker var da klagers eget organisasjonsnummer.

Selskapet sendte den 30.4.21 klager en faktura for drosjeforsikringen for perioden 28.4.21–30.6.21. Fakturaen som var på kr 5 123 inkl. kr 86 for trafikkforsikringsavgift (TFA) hadde betalingsfrist 1.6.21 og var sendt til klager pr. post til adresse A. I fakturaen sto det at:

Avtalegirotrekk kan ikke utføres fordi betaleravtalen ikke er registrert. Ta kontakt med din bankforbindelse for å opprette en betaleravtale.

Selskapet sendte klager fakturaer til samme adresse hhv. 26.5.21 og 28.6.21 for periodene 30.6.21–30.7.21 og 30.7.21–29.8.21 pålydende kr 2 440 inkl. TFA på kr 41 og med betalingsfrist hhv. 1.7.21 og 1.8.21.

Da selskapet ikke mottok betaling for den første fakturaen for forsikringsperioden 28.4.21–30.6.21 ved forfall 1.6.21, sendte selskapet klager først varsel via SMS 8.6.21 om ubetalt faktura og deretter en purring 15.6.21 med ny betalingsfrist 29.6.21, samt et purregebyr på kr 35, dvs. totalt kr 5 158. I purringen, som ble sendt klager til adresse A, sto det:

Forsikringene ovenfor står fortsatt ubetalt hos oss. Om purringen ikke betales innen forfall vil forsikringene bli sagt opp i henhold til Forsikringsavtaleloven §5-2.

Vi vil da sende sluttkrav for den tiden vi har stått med risikoen.

Selskapet sendte 7.7.21 klager et "VARSEL OM INKASSO" til adresse A og opplyste at det samme dag hadde sagt opp forsikringen for drosjebilen grunnet manglende betaling. For at klager skulle unngå inkasso, ba det klager betale innen 14 dager (21.7.21) skyldig beløp for perioden 28.4.21 til 7.7.21 på kr 5 807 inkl. TFA med kr 96 og purregebyr med kr 35. Det opplyste for øvrig følgende:

Etter bilansvarslova § 17a skal eier av uforsikret motorvogn betale gebyr til Trafikkforsikringsforeningen for hvert døgn motorvognen er uforsikret og fortsatt forsikringspliktig. Bruk av motorvognen etter at forsikringsavtalen er opphørt vil også medføre straff etter bilansvarslova § 20 bokstav a.

Opphør av forsikringsavtalen vil også føre til at vognkort og kjennemerke blir inndratt. Kjennemerke som har vært inndratt, vil ikke bli utlevert igjen før påskiltingsgebyr er betalt og det er inngått ny trafikkforsikringsavtale.

Klager fikk så 12.7.21, 26.7.21 og 9.8.21 tilsendt fakturaer til adresse C (klagers folkeregistrerte adresse) fra Trafikkforsikringsforeningen (TFF). Dette var krav om gebyr for uforsikret kjøretøy hvor det fremgikk at bilen ble uforsikret 8.7.21.

Klager klaget til selskapet 21.1.22, og selskapet opprettholdt 8.2.22 sin avgjørelse med følgende begrunnelse:

Ved tegning av forsikringen inngikk du en avtale om fakturering ved månedlig avtalegirotrekk. Avtalegiro er en avtale mellom deg og din bankforbindelse og det er ditt ansvar at denne blir opprettet slik at trekk kan foregå som avtalt med Selskapet. Da avtalegirotrekket ikke gikk som avtalt ble det sendt en giro pålydende utestående forfalt beløp med påfølgende purringer etter gjeldende regler. (se vedlegg)

Eika Forsikring sendte deg en påminnelse om ubetalt faktura på SMS til mobilnummer den 08.06.2021.

Du har tidligere i saken opplyst at du 18.06.2021 reiste til Pakistan. Dette er nesten 2 måneder etter at du tegnet forsikring. Om du ikke hadde mottatt noen faktura fram til da burde du kontaktet Selskapet for å ordne opp i dette før du reiste, spesielt da du allerede hadde mottatt en betalingspåminnelse på SMS.

19.08.2021 kontakter du vårt kundesenter. Du forteller da at du er kommet hjem etter å ha vært på ferie i over en måned og har mottatt inkassokrav fra SVEA og TFF.

At du ikke var tilgjengelig på SMS i den tiden du var borte er ikke noe Eika Forsikring kan stilles til ansvar for. Du hadde også kunne ordnet at noen kunne ta hånd om posten din mens du var bortreist.

Eika Kundeombud imøtekommer ikke din klage.

Vi kan ikke se at Eika Forsikring er ansvarlig for at du angivelig ikke har mottatt tilsendt post fra Selskapet. Som forsikringstaker er du selv ansvarlig for at Selskapet har korrekt adresse. Selskapet har ikke mottatt noen

dokumenter eller faktura/purringer eller inkassovarsel i retur og har derfor heller ikke hatt noen indikasjoner på at du har vært registrert med feil adresse.

Den situasjonen du beskriver at du har kommet i kunne vært unngått ved at du hadde agert da avtalegirotrekket fra din konto uteble og/eller kontaktet Selskapet da du mottok varsel om ubetalt faktura på SMS 08.06.2021.

På bakgrunn av den dokumentasjonen som foreligger kan vi heller ikke se at Eika Forsikring kan holdes ansvarlig for at din bilforsikring ble annullert på grunn av manglende betaling.

Som forsikringstaker/bileier er du selv ansvarlig for å påse at du til enhver tid har gyldig forsikring. Dette er ikke et ansvar som påhviler Selskapet.

For ordens skyld gjør vi oppmerksom på at Trafikksforsikringsforeningens gebyr er lovfestet i Bilansvarsloven § 17 A.

Klager sendte 16.3.22 klage til Finansklagenemnda.

Klager anfører at han fikk avslag på forsikring for drosjebilen på grunn av kredittsjekk, men at selskapet etter avslaget aktiverte forsikring på hans bil uten å informere ham. Klager opplyser at selskapet sendte fakturaer til hans gamle adresse A, at han hadde flyttet i 2015 fra adresse A til adresse B, og at han i 2017 flyttet til sin egen bolig med adresse C, noe som står i folkeregisteret. Klager hevder han har sendt informasjon om flytting av både privat- og bedriftsadresse og viser til vedlagte kjøpekontrakt for bilen fra 23.4.18 hvor adresse C er oppført. Klager opplyser at han reiste til Pakistan 19.6.21 da hans mor, etter å ha vært innlagt på sykehus, døde den 16.6.21. Klager kom tilbake til Norge 18.8.21 og mottok da brev og gebyr fra TFF om at bilen var uforsikret. Klager hever at han hadde forsikret bilen, og at det ikke stemmer at selskapet sendte ham faktura til rett sted.

E-posten selskapet sendte 28.4.21 inneholdt alternative forslag for å få forsikringen godkjent, men klager besvarte ikke e-posten og godkjente derfor ikke de alternative vilkårene. Selskapet opplyste at klager alternativt kunne omregistrere bilen fra fødselsnummer til organisasjonsnummer for å få forsikringen godkjent, men bilen har vært registrert på organisasjonsnummeret helt siden den ble kjøpt, og at han ikke gjorde noe i etterkant av selskapets e-post av 28.4.21. Klager opplyste ikke om sin adresse til selskapet da han kommuniserte med det via e-post. Selskapet spurte ikke om hjemmeadressen, og denne var ikke relevant. Da klager mottok avslaget i e-posten ville han heller fortsette med det tidligere forsikringsselskapet sitt, Fremtind, og det var derfor ikke aktuelt for ham å besvare -posten. Selskapet sa opp hans forsikringsavtale hos Fremtind uten hans samtykke og uten at å informere ham om det, slik at han derfor trodde han hadde forsikring der.

Klager er enig i at han har et ansvar for å undersøke egen ansvarsforsikring, men mener at det i denne saken er flere faktorer som må tas hensyn til, herunder at han kun har hatt kontakt med selskapet via e-post, og at han aldri ble kontaktet med tanke på faktura og purring. Meldingen han mottok 8.6.21 via SMS antok han var en reklame eller tilbudsmelding fra selskapet. Klager viser til at dette ble sendt ham da han var i en veldig sårbar periode, ca. ti dager før han dro til Pakistan, slik at han ikke prioriterte å åpne det han antok var et tilbud eller reklamemelding. Han mener det ville vært naturlig at selskapet sendte ham personlige meldinger via e-post, hvor han var fullt tilgjengelig, idet all korrespondanse hadde funnet sted på e-post.

Klager bestrider at det er inngått noen bindende avtale med selskapet, og han ikke var bevisst om det var betalt ansvarsforsikring for bilen fordi dette trekkes månedlig fra en bedriftskonto sammen med mange andre regninger.

Selskapet anfører at det foreligger en bindende forsikringsavtale som er rettmessig sagt opp, og at det ikke er ansvarlig for at bilen en periode var uten forsikring. Klager kontaktet selskapet 28.4.21 for å tegne forsikring på drosjen etter at han først hadde forsøkt to dager tidligere (26.4.21) å

registrere forsikringen på person X, som står registrert med samme adresse som klager (adresse C). X og klager er registrert med samme telefonnummer og e-post. Selskapet kjenner ikke til om drosjen var tenkt omregistrert til person X siden klager dagen før hadde omregistrert bilen fra sitt fødselsnummer og over på sitt eget organisasjonsnummer. X besto ikke kredittsjekken, og måtte betale på forskudd om han skulle tegne forsikring for bilen.

Selskapet opplyser at klager var registrert i deres systemer som part i en tidligere sak med adresse A. Dette ble ikke endret ved tegning 28.4.21. Selskapet erkjenner at rådgiver burde sjekket klagers adresse 28.4.21, men at det er uklart om dette ble gjort. Det var samme rådgiver som behandlet begge henvendelsene. Selskapet viser til at det ikke finnes adressesjekk på organisasjonsnummer i selskapets systemer, at det derfor er avhengig av at kunden gir selskapet den relevante kontaktinformasjonen og kontrollerer denne, slik at selskapet kan drifte avtalen. Selskapet hadde ikke informasjon om at det ble registrert ny adresse på firmaet i 2015. Det var klager som måtte opplyse om dette.

Ifølge selskapets rådgiver ble det avtalt betalingsmåte avtalegiro som klager selv måtte opprette. Dette ble imidlertid ikke gjort, og første påminnelse ble sendt klager 8.6.21 pr. SMS. Da klager reiste til Pakistan 18.6.21 på grunn av sykdom i familien, hadde det gått 51 dager siden tegning uten at klager hadde registrert å ha mottatt noe fra selskapet. Selskapet viser til at klager heller ikke hadde tatt kontakt med selskapet for å etterlyse papirer eller for å besvare selskapets påminnelse. Selskapet påpeker at også TFF sendte purringer, og at klager heller ikke hadde registrert disse før han returnerte til Norge 19.8.21.

Selskapet bestrider klagers anførsel om at selskapet startet forsikringen uten å gi ham beskjed. Klager ringte selskapet for å bestille en forsikring, først på person X, og så på seg selv.

Selskapet bestrider klagers anførsel om at selskapet sa opp hans forsikring i hans tidligere selskap. Opplysninger fra TFF viser at bilen var registrert på klagers organisasjonsnummer i 2018, at den så ble omregistrert til klagers personnummer 18.5.20 da han skiftet til sitt forrige selskap, men at bilen så 28.4.21 på nytt ble omregistrert tilbake til klagers organisasjonsnummer. Forsikringen hos selskapet var derfor regnet som en ny forsikring for en annen forsikringstaker enn tidligere, og det var ikke noen tidligere forsikring som kunne sies opp.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om klager hadde forsikringsavtale for sin drosje i selskapet og om selskapet er ansvarlig for at bilforsikringen opphørte ved manglende betaling, herunder for gebyrene klager ble ilagt for uforsikret kjøretøy.

Nemnda forstår klager slik at han mener selskapet uberettiget sa opp hans forsikring i hans tidligere selskap, at han ikke har inngått noen avtale med selskapet, og at oppsigelsen er uberettiget fordi den er sendt til gal adresse. Det er derfor selskapets ansvar at bilen en periode har vært uten forsikring.

Nemnda ser først på spørsmålet om det er inngått bindende forsikringsavtale mellom partene.

Sikrede anfører at han ikke har inngått noen forsikringsavtale med selskapet fordi han ikke besvarte selskapets e-post av 28.4.21.

Nemnda legger til grunn at klager kontaktet selskapet 26.4.21 med anmodning om tegning av forsikring for sin drosje med X som forsikringstaker. Selskapet ville etter kredittsjekk av X ikke godkjenne X som forsikringstaker uten at avtaleperioden ble forhåndsbetalt, og foreslo at bilen ble omregistrert til klagers organisasjonsnummer. Klager hevder at bilen hele tiden var registrert på hans organisasjonsnummer, og at han etter selskapets avslag i e-post av 28.4.21, ville fortsette

med forsikringen i sitt tidligere selskap. Selskapet opplyser imidlertid 5.5.22 at opplysninger fra TFF tilsier at bilen først var registrert på klagers organisasjonsnummer, at klager så omregistrerte den til sitt fødselsnummer 18.5.20 da han skiftet til sitt forrige forsikringsselskap, og at klager deretter omregistrerte den til sitt organisasjonsnummer igjen 28.4.21. I så fall hadde klager ikke gyldig forsikring i sitt tidligere forsikringsselskap da selskapet 29.4.21 utstedte forsikringsavtale for bilen for avtaleperioden f.o.m. 28.4.21. Selv om avtaleinngåelsen fremstår som mangelfull, måtte klager forstå at han var uforsikret etter omregistrering av bilen, og at han ikke hadde lov til å kjøre bilen uten ansvarsforsikring. Selskapet måtte i en slik situasjon kunne forvente at klager reagerte om han likevel ikke ville tegne forsikring. Manglende reaksjon fra klager tilsier derfor at avtalen ble godtatt av klager og inngått på dette tidspunktet.

Klager anfører at selskapets e-post av 28.4.21 var forvirrende siden det sto at "*Kreditsjekken på ditt fødselsnummer ble IKKE GODKJENT*". Denne kredittsjekken gjaldt ifølge selskapets klagesvar fødselsnummeret til person X, og ikke klagers. Dette kan ikke være avgjørende i en situasjon hvor klager er uforsikret og ikke har fremlagt opplysninger som tilsier at drosjen var avregistrert, eller at klager i denne perioden betalte for forsikring på bilen i et annet forsikringsselskap.

Spørsmålet blir så om selskapet hadde rett til å si opp sikredes forsikringsavtale 7.7.21.

Det følger av fal. § 5-1 at betalingsfristen ved første premievarsel skal være minst en måned fra den dag selskapet sendte premievarsel til forsikringstaker. Videre sier fal. § 5-2 første ledd at dersom selskapet skal bli fri for ansvar som følge av manglende betaling ved utløpet av betalingsfristen etter § 5-1, og selskapets ansvar løper, så må det sende nytt premievarsel med minst 14 dagers betalingsfrist, og varselet må klart angi at forsikringen opphører dersom premien ikke blir betalt innen fristen.

Ut fra foreliggende dokumenter, herunder premievarselet som ble sendt 30.4.21 og purringen som ble sendt 15.6.21, har selskapet sagt opp forsikringen i tråd med fal. § 5-2 om innholdet i premievarsel og purring. Spørsmålet blir dernest hvilken betydning det har for oppsigelsen at dokumentene ble sendt til feil adresse. Nemnda legger til grunn at det ikke er bestridt at dokumentene skulle ha vært sendt til adresse C og ikke adresse A.

Selskapet har forklart at det ikke finnes adressesjekk på organisasjonsnummer i selskapets systemer, og at det derfor er avhengig av at kunden selv gir selskapet den relevante kontaktinformasjonen. Selskapet har videre opplyst at klager allerede var registrert i selskapets system i en tidligere sak med adresse A, og at den ikke ble endret ved tegning 28.4.21. Selskapet har erkjent at det benyttet feil adresse, at det ikke vet om adressen ble sjekket 28.4.21, og at rådgiveren skulle ha gjort det. Selskapet avviser likevel ansvar for dette fordi det er avhengig av at klager som næringsdrivende selv gir selskapet relevant kontaktinformasjon. Klager anfører at han ikke ga selskapet noen kontaktinformasjon fordi han ikke inngikk noen forsikringsavtale med selskapet.

Nemnda mener klager selv har et ansvar for å oppgi riktig adresse til selskapet, men også at selskapet bør sjekke kontaktinformasjon når forsikringen tegnes. Det er uklart for nemnda i hvilken sammenheng selskapet fikk adresse A ved saken registrert på klager fra 5.7.16, dvs. fem år tidligere. Spørsmålet blir hvem som skal ha risikoen for denne feilen.

Utgangspunktet er at klager inngikk en bindende avtale med selskapet 26.4.21. Han burde derfor ha reagert da han ikke mottok forsikringspapirer og heller ikke noe premiekrav, ikke minst for å sikre at han overholdt den lovpålagte forsikringsplikten. Selskapet fikk ikke noen av de oversendte dokumentene i retur og kunne derfor ikke vite at adressen var gal. Selskapet varslet videre klager via SMS 8.6.21 om at han hadde en ubetalt faktura. Klager hadde derfor en klar oppfordring til å

undersøke nærmere med selskapet hva dette varselet gjaldt. Om han hadde gjort dette, ville han blitt oppmerksom på at dokumentene var sendt til hans tidligere adresse. Nemnda mener derfor risikoen for den gale adressen i dette tilfellet må legges på klager og at oppsigelsen er gyldig.

Nemnda mener ut fra dette at klager inngikk en bindende forsikringsavtale med selskapet, og at selskapet hadde rett til å si opp avtalen som følge av manglende betaling, jf. fal. § 5-2. I så fall kan selskapet ikke lastes for at bilen sto uforsikret i en periode, og det er da heller ikke ansvarlig for at klager ble ilagt gebyr fra TFF for uforsikret kjøretøy.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).