

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-591

1.7.2022

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskade – vannspeil på gulvet? – plutselig?

Sikrede meldte om skade til selskapet 5.10.20 i forbindelse med vanninntrenging. Selskapet rekvirerte takstmann som utarbeidet skaderapport, og selskapet avsto deretter erstatning 6.10.20 under henvisning til at det ikke var snakk om vann av en slik mengde at det ble stående vann over gulvet. Sikrede påklaget selskapets avslag 11.11.20. Selskapets kundeombud avsto erstatning 4.12.20 og viste til at en forutsetning for erstatning var at vann hadde kommet inn direkte fra terreng eller grunn, at det hadde skjedd plutselig og i slik mengde at det ble stående vannspeil på gulvet. Sikredes advokat påklaget deretter avslaget 12.3.21 og viste til ny takstrapport hvor det blant annet fremgikk at etter vanlige begreper måtte man legge til grunn at det var snakk om et vannspeil, og at vanninntrengingen måtte karakteriseres som plutselig. Selskapet fastholdt avslaget 22.3.21 og viste til at takstmannen som hadde skrevet rapporten, ikke fremla faktum i saken på objektivt grunnlag. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at vannskaden hadde oppstått plutselig.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 669 561,75

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for vannskade.

Sikrede har forsikring med følgende vilkår:

5.6 Vann og skade på ledningssystem

5.6.1 Hva forsikringen omfatter

Vann og annen væske – boligbygning

If svarer for skade som skyldes

(...)

- Vann direkte inn fra terreng eller grunn, dersom dette skjer plutselig og med slik mengde at det blir stående vannspeil på gulvet,

(...)

5.6.2 Hva forsikringen ikke omfatter

Vann og annen væske – boligbygning

(...)

- Skade i form av sopp, herunder muggsopp, råte eller bakterier uansett årsaken til slik skade,
- Fukt alene dekkes ikke,

Sikrede meldte skade til selskapet 5.10.20 i forbindelse med vanninntrenging. Selskapet rekvirerte deretter takstmann, som besiktiget skaden og utarbeidet skaderapport datert 6.10.20. Det fremgår av skaderapporten at:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Trolig kommer det vann ned fra taknedløprør fra etg over, så trekker vann inn via betongdekke inn under parkett og opp i gipsvegger, taknedløprør er tett og står vann i rør, se bilder, så trolig må avløpsrør legges om så det ikke kommer så mye vann ned i bakken, dette er min teori, mulig det kan sees bedre når vegg og gulv 1 etg blir åpnet.

Selskapet avsto 6.10.20 erstatning under henvisning til vilkårene pkt. 5.6.1. Selskapet anførte at det var snakk om vann direkte inn fra terreng eller grunn, men ikke av en slik mengde at det blir stående vann over gulvet. Selskapet viste også til at rapporten omtalte skaden som fukt.

Sikrede påklaget 27.10.20 selskapets avslag og viste til at det ikke kunne stemme at skaden var forårsaket av tett nedløpsrør da nedløpsrøret ble kappet og plugget 7.10.20, men at det fortsatt kom vann inn i boligen. Sikrede viste også til at det skadede område var langt mer omfangsrikt enn tidligere. Sikrede ba om ny skadeinspeksjon fra selskapet.

Selskapet svarte 29.10.20 at den gjennomførte besiktigelsen ikke viste at vannet var kommet plutselig og av en slik mengde at det ble stående fritt vann over laveste gulv. Skaden var derfor ikke omfattet av forsikringen. Selskapet ville ikke bekostet ny inspeksjon, men forklarte at sikrede sto fritt til å engasjere en takstmann til å foreta en besiktigelse.

Sikrede sendte inn formell klage i saken 11.11.20.

Selskapets kundeombud avsto erstatning 4.12.20 og viste til at det var en forutsetning for erstatning at vann har kommet inn direkte fra terreng eller grunn, at det har skjedd plutselig og i slik mengde at det har blitt stående et vannspeil på gulvet. Videre ble det vist til at med vannspeil forstås at det er synlig vann som flyter oppå parketten. Det var oppdaget vann i en parkettfuge 5.7.20, og dette tilsa at vannet ikke har trengt inn plutselig. Vann under parketten kunne heller regnes som vannspeil på gulvet.

Sikredes advokat påklaget selskapets avslag 12.3.21 og viste til vedlagt takstrapport datert 2.3.21 hvor det blant annet fremgikk at:

Skade

Den 5/7 2020 ble det registrert etter et kraftig regnskyll at det piplet vann opp igjennom parketten i garderoben og kjøkkenet. Beboer av leiligheten forsøkte å tørke opp dette etter hvert men, hun forstod ikke omfanget av vanninntrengingen og skadenes omfang før hun skulle sette på varmekablene da høsten kom. Derfor gikk det også lang tid før skaden ble meldt.

Den 5/10-2020 prøver eier å skru på varmekablene med det resultatet at sikringen går.

Skademelding blir sendt umiddelbart til If som sender ut sin takstmann.

(...)

Konklusjon

Med tanke på at byggene er oppført i 1985 og det aldri tidligere har vært problemer med vanninntrenging synes avslaget fra IF å være forhastet og tatt på feil grunnlag/ opplysninger.

Det har kun kommet inn vann ved disse to anledningene og da parketten ble fjernet i hallen, ligger varmemofolien i vann. (se vedlagt foto)

Etter vanlige begreper må dette oppfattes som et vannspeil og vanninntrengingen må karakteriseres som plutselig og uforutsett.

Med dette som faktabakgrunn er kriteriene i politen for å få dekket følgeskadene i leiligheten og oppfatte som innfridd.

(...)

Sikredes advokat anførte at selskapets vurdering var tatt på feil grunnlag/opplysninger. Vanninntrengingen var plutselig og medførte vannspeil. Sikredes advokat viste også til FinKN 2021-655 hvor Gjensidige Forsikring aksepterte å dekke følgeskader i et tilsvarende tilfelle.

Selskapet avsto erstatning 22.3.21 og viste blant annet til at takstmann som hadde skrevet rapporten gikk inn i en rolle som saksbehandler fremfor objektiv fremleggelse av fakta i saken. Selskapet viste også til at fuktmålingen som ble gjort ikke kunne være korrekt.

Sikredes advokat brakte deretter saken inn til Finansklagenemnda 15.3.22.

Sikrede krever dekning for vannskade og anfører at skaden er omfattet av vilkårenes pkt. 5.6. Vanninntrengningen var en plutselig hendelse i form av styrtregn, som førte til at vann trengte gjennom konstruksjonen og dannet vannspeil på gulvet.

Sikrede anfører at vannspeil kan oppstå på gulvet uten at dette trenger gjennom det øverste dekke. Sikrede viser til FinKN 2019-655 hvor Gjensidige aksepterte å dekke følgeskader i et tilsvarende tilfelle hvor det ikke var konstatert frittflytende vann oppå parkettgulvet. Sikrede mener det er dokumentert at det var vannspeil på gulvet etter den plutselige vanninntrengingen.

Sikrede anfører at selskapets forståelse av "vannspeil" medfører at et skadetilfelle må vurderes forskjellig fra rom til rom i for eksempel en leilighet hvor det er forskjellig toppdekke på gulvet. Sikrede anfører videre at det i tilfeller som foreliggende vil være fordelaktig for sikrede å la vanninntrengingen fortsette uten mottiltak, nettopp for å la "vannspeilet" dannes over toppdekket til gulvet slik at skaden blir dekningsmessig.

Sikrede bestrider selskapets kommentarer til takstmann B. Det er ikke tidligere avdekket noen form for fuktighet i leiligheten, eller annen skadeårsak som tilsier at fuktinntrengingen har vært et langvarig og vedvarende problem.

Sikrede anfører til slutt at vanninntrengingen samsvarer med ekstremnedbør de aktuelle dagene.

Selskapet avviser ansvar og anfører at vannskaden ikke er omfattet av forsikringen. Etter vilkårenes pkt. 5.6.1 er det krav til at en slik skade må ha oppstått plutselig og med en slik mengde at det har blitt stående vannspeil på gulvet. Det kan ikke legges vekt på at det kan være et speil under gulvet. Vannspeilet må danne seg på gulvets øverste nivå på en slik måte at man kan speile seg i dette.

Selskapet anfører også at det ikke er tale om en "plutselig skade" og har vist til at det er snakk om et vedvarende problem. Selskapet har også vist til at når man har problemer med sviktende drenering, er det ikke unormalt at en skade blir oppdaget nettopp ved stor nedbør.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på erstatning for vannskade.

Sikredes forsikring omfatter skade som skyldes "vann direkte inn fra terreng eller grunn", dersom dette skjer "plutselig" og med en slik mengde at det blir "stående vannspeil på gulvet".

Ifølge vilkåret må årsaken til skaden være "vann direkte inn fra terreng eller grunn", vanninntrengingen må skje "plutselig" og det må være en slik mengde at det blir stående "vannspeil på gulvet".

Skaderapporten datert 6.10.20 sier at:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Trolig kommer det vann ned fra taknedløprør fra etg over, så trekker vann inn via betongdekke inn under parkett og opp i gipsvegger, taknedløprør er tett og står vann i rør, se bilder, så trolig må avløpsrør legges om så det ikke kommer så mye vann ned i bakken, dette er min teori, mulig det kan sees bedre når vegg og gulv 1 etg blir åpnet.

(...)

Ifølge rapporten var årsaken til skaden trolig er at det kom vann ned fra taknedløpsrør fra etasjen over slik at vann trakk inn via betongdekket under parketten og opp i gipsvegger. Nemnda legger derfor til grunn at forutsetningen om at skaden skyldes "vann direkte inn fra terreng eller grunn" er oppfylt. Det neste spørsmålet blir da om vanninntrengingen er "plutselig". Formuleringen "plutselig" tilsier at vanninntrengingen må ha skjedd raskt. I nemndspraksis er det lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom en dag, må regnes som "plutselig", men at skader som utvikler seg over en lengre periode ikke er "plutselig", jf. blant annet FinKN 2021-627.

Skaderapporten datert 6.10.20 sier:

Skadeomfang

Fukt i yttervegger av malt gips, parkett gulv er svellet må byttes kjøkken og stue, varmemefolie under fungere ikke så trolig en del vann under parkett, tørk av betongvegg og gulv må tørkes når årsak er utbedret.mye møbler må flyttes.

(...)

Oppsummering

Her har det vært fukt i gulv og vegg over tid

Skaderapporten angir ikke et konkret tidspunkt for når vanninntrengingen har skjedd, men viser til at det har vært fukt i gulv og vegg over tid. Samlet sett tilsier dette at skaden ikke har skjedd "plutselig" siden det har vært fukt i gulv og vegg over tid.

Skaderapporten datert 2.3.21 sier:

Skade

Den 5/7 2020 ble det registrert etter et kraftig regnskyll at det piplet vann opp igjennom parketten i garderoben og kjøkkenet. Beboer av leiligheten forsøkte å tørke opp dette etter hvert men, hun forstod ikke omfanget av vanninntrengingen og skadens omfang før hun skulle sette på varmekablene da høsten kom. Derfor gikk det også lang tid før skaden ble meldt.

Den 5/10-2020 prøver eier å skru på varmekablene med det resultatet at sikringen går.

(...)

Denne skaderapporten angir at det ble registrert at det piplet vann opp gjennom parketten i garderoben og på kjøkkenet 5.7.20, men at beboeren av leiligheten ikke forstod omfanget av vanninntrengingen før hun skulle skru på varmekablene 5.10.20 da sikringen gikk. Skaderapporten angir ikke nærmere når selve vanninntrengingen har skjedd, og det er uklart om vanninntrengningen fortsatte i perioden mellom 5.7. og 5.10. Nemnda kan ikke se at rapporten beviser at vanninntrengingen skjedde i løpet av en dag slik vilkårene krever.

Videre fremgår det av skaderapporten 2.3.21 at:

Konklusjon

Med tanke på at byggene er oppført i 1985 og det aldri tidligere har vært problemer med vanninntrenging synes avslaget fra IF å være forhastet og tatt på feil grunnlag/ opplysninger.

Det har kun kommet inn vann ved disse to anledningene og da parketten ble fjernet i hallen, ligger varmemefolien i vann. (se vedlagt foto)

Etter vanlige begreper må dette oppfattes som et vannspeil og vanninntrengingen må karakteriseres som plutselig og uforutsett.

(...)

Skaderapporten sier at dette "etter vanlige begreper" må oppfattes som vannspeil, og vanninntrengingen må karakteriseres som plutselig og uforutsett. Tidspunktet for skaden er imidlertid ikke angitt, og det gis ingen forklaring på hva takstmannen mener med begrepet "plutselig" utover "vanlige begreper". Etter "vanlige begreper" betyr "plutselig" "momentant" eller "over natten". Nemnda kan ikke se at rapporten beviser at skaden her oppsto i løpet av en dag. Sikrede har derfor ikke krav på erstatning etter vilkårene pkt. 5.6.1.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).