

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-587

30.6.2022

Frende Skadeforsikring AS

Bilansvar

Sannsynliggjort at motpartens bil forårsaket skade på klagers motorsykkel?

Klager fant sin motorsykkel veltet på en parkeringsplass i nærheten av hjemmet sitt. Et vitne (A) henvendte seg til klager i etterkant av hendelsen og opplyste om at han og en venn (B) hadde sett at en bil (motparten) rygget inn i klagers motorsykkel om natten. A beskrev bilen som de to vitnene hadde observert. Vitnene hadde imidlertid ikke rukket å notere ned hele registreringsnummeret på bilen, kun de to første bokstavene. Etter dette bestemte klager seg for å sitte oppe om natten og følge med på om det kom en bil som passet til vitnebeskrivelsen. Han fikk i den forbindelse øye på en bil som han mente kunne passe og tok et bilde av den som han sendte på SMS til B. B bekreftet at det var den samme bilen som vitnet hadde observert. Motpartens selskap avviste ansvar under henvisning til at det ikke var tilstrekkelig dokumentert at motpartens bil hadde forårsaket skaden. Selskapet viste bl.a. til at motparten hevdet å ha vært et helt annet sted på det aktuelle skadetidspunktet. Klager anførte at motpartens bil var ansvarlig for skaden og viste til at to vitneuttalelser støttet hans påstand. Nemnda kom til at klager ikke hadde sannsynliggjort at motpartens bil hadde forårsaket skadene på motorsykkelen.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmålet om det er sannsynliggjort at skade på parkert motorsykkel er forårsaket av motpartens bil.

Klager fant motorsykkelen sin veltet på en parkeringsplass i nærheten av boligen sin en morgen. Ifølge klagers opplysninger var det tydelige spor i asfalten av at støtten hadde skrapet ca. 50 cm bortover. Noen uker senere kom det en mann (A) bort til klager mens han stod ute ved motorsykkelen. A bodde i samme borettslag som klager, men hadde utover dette ingen relasjon til ham.

A spurte klager om det var hans sykkel. Klager svarte bekreftende på det. A fortalte at han og en kammerat (B) så hvem som hadde rygget på og veltet sykkelen. Ifølge A var det en sølvgrå (bilmerke) som hadde forårsaket skaden. De to vitnene rakk ikke å notere hele registreringsnummeret på bilen før den kjørte av sted, kun de to første bokstavene.

Etter at klager fikk opplysningene fra A, bestemte han seg for å sitte oppe om natten for å se om det kom en bil som passet til beskrivelsen som A hadde gitt. Ca. kl. 03.00 fikk han øye på en sølvgrå (bilmerke) med et registreringsnummer som startet på de to bokstavene som A hadde notert.

Klager tok bilde av bilen og sendte det på SMS til vitne B. Klager har fremlagt følgende SMS-korrespondanse med B:

B: Stemmer hendelsesforløpet, ja, men vet ikke om det var ett avisbud eller avis bud eller pirat taxi, men jeg vil kunne kjenne ijen perosnen son kjørte bilen.

Klager: Kan det tilfeldigvis være denne bilen her? (Bilde av bil) Jeg har fulgt med på hvem som er utenfor i natterstider for å få en oppklaring. Han som kjørte bilen ser ut som har opprinnelse fra Midtøsten.

B: Det er riktig bil, jeg trodde det kunne være en skoda da (annet bilmerke enn det vitne A hadde opplyst).

Saken ble politianmeldt, men henlagt etter bevisets stilling.

Klager meldte skaden inn til sitt forsikringsselskap, som igjen sendte en ansvarsforespørsel til motpartens selskap (heretter selskapet).

A har avgitt følgende vitneforklaring til selskapet:

jeg var vitne til et uhell. klokken var 0400 på natta (dato), og jeg sto utenfor min bolig sammen med en kompis. jeg er da nabo av eier av (motorsykkelen). jeg sto og pratet med kompisen min, også hørte vi at det smalt. det jeg så var at (bilmerke) rygget på (motorsykkelen), og valgte deretter å stikke av i etterkant. jeg tok dermed kontakt med eier av motorsykkelen kort tid etterpå for å forklare han hva jeg var vitne til, sånn at dette kunne bli fikset opp i.

Selskapet innhentet følgende forklaring fra motparten:

Jeg har ikke vært utfor noe skade den datoen. Det var jeg eier av bilen (navn) som kjørte bilen den dagen. Det er ikke fylt ut noen skademeldingsskjema da det ikke har skjedd noe fra min side. Firmaet jeg jobber for fikk en henvendelse fra en person om at de hadde sett meg rygge på en motorsykel. Jeg kan ikke huske at jeg har rygget på noe som helst. Fordi jeg leverer pakker på natta og alt blir loggført. Dette fordi man kvitterer for hvor man er til enhver tid. Loggene viste at jeg var på et helt annet sted det aktuelle tidsrommet som eier av motorsykel antyder. Jeg har altså ikke voldet noe skade. Jeg har skjekket bak på bilen min og fant ikke noe som tydet på noe skade på baksjermen heller.

Ifølge motparten hadde loggen han viste til blitt slettet hos bedriften han jobbet i. Han hadde derfor ikke mulighet til å fremlegge kopi av denne.

Selskapet erkjente ikke ansvar og viste til at det ikke var fremlagt tilstrekkelige bevis for at motparten hadde forårsaket skaden. Selskapet stilte også spørsmål ved vitnenes nøytralitet, ettersom vitne A bodde i samme borettslag som klager og hadde oppgitt i vitneforklaringen at han var klagers nabo.

Saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 14.3.22.

Klager anfører at motpartens bil er ansvarlig for skaden på motorsykkelen. To vitneuttalelser støtter klagers påstand. Vitnebeskrivelsene passer godt med den aktuelle bilen som klager mener er ansvarlig. Klager kjente ingen av vitnene fra før. At det ene vitnet bor i samme borettslag som klager betyr ikke at de kjenner hverandre. Det er snakk om et stort borettslag. Vitne A tok kontakt med klager da han tilfeldigvis så ham ute ved siden av motorsykkelen flere uker etter hendelsen. Hadde A kjent klager fra før, så ville han tatt kontakt med en gang. Motparten skal angivelig ha en logg på at han ikke var på stedet den natten hendelsen fant sted. Klager har bedt om å få innsyn i denne loggen, uten å ha fått det.

Selskapet anfører at klager må bære sin egen skade. Det er ikke sannsynliggjort at motpartens bil forårsaket skaden på din motorsykkelen, jf. bal. § 8. Partene er ikke enige om hendelsesforløpet, og det foreligger ingen felles signert skademelding. Klager har fremlagt dokumentasjon på at to personer hørte et smell og så en bil som rygget den aktuelle natten da skaden fant sted, men selskapet har forstått det slik at ingen av vitnene så selve sammenstøtet. Påstanden om det er motpartens bil som har forårsaket skaden er kun basert på antagelser. Vitnet fikk ikke notert registreringsnummeret på bilen. At klager i ettertid av uhellet har observert en bil som passer til vitnebeskrivelsen er ikke nok til å kunne pålegge denne bilen ansvar. Motparten bestrider at han har noe med skaden å gjøre og har hele tiden fastholdt at han ikke var på stedet det aktuelle skadetidspunktet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om det er sannsynliggjort at motpartens bil har forårsaket skade på sikredes motorsykel, jf. bal. § 8.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Sekretariatet bemerker at behandlingen ved Finansklagenemnda utelukkende er skriftlig. Vi har således ingen anledning til å foreta egne benefaringer, besiktige skaden eller avhøre partene og evt. vitner. Vår vurdering er derfor basert på den skriftlige dokumentasjonen som partene har innhentet og fremlagt.

Utgangspunktet for sammenstøt er at hver part er ansvarlig for sine skader med mindre det kan dokumenteres at det foreligger uaktsomhet, teknisk svikt eller brudd på trafikkregler hos minst én av partene, jf. bal. § 8 første ledd. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 annet ledd.

Du hevder at motparten er ansvarlig for skaden på din scooter. Dette bestrides av motparten, som anfører at han ikke var på skadestedet på det aktuelle tidspunktet. Vitneuttalelsene er ikke tilstrekkelige til å dokumentere at skadene på motorsykkelen er forårsaket av motpartens bil.

Vitnene observerte en sølvgrå ... , men fikk ikke notert hele registreringsnummeret på bilen. Det fremstår dessuten som uklart om vitnene faktisk så selve skadehendelsen eller kun hørte at det smalt. At du i ettertid har observert en bil på stedet som passer til vitnebeskrivelsen er ikke nok til å kunne fastslå at det var nettopp denne bilen som forårsaket skaden. Videre er det ikke fremlagt tekniske bevis til støtte for din påstand. Løsningen må derfor bli at du bærer din egen skade etter bal. § 8 første ledd. Til støtte for vår vurdering viser vi til nemndsavgjørelse FinKN 2017-670 og 2018-296 (vedlagt).

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).