

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-585

30.6.2022

Fremtind Forsikring AS

Bilansvar

Forbikjøring på høyre side – bal. § 8 – trafikkreglene § 12 nr. 1 bokstav a.

Klager foretok forbikjøring av motpartens taxi som hadde stanset for å sette av en passasjer på en smal vei i et boligfelt. Selskapene løste saken ved skylddeling med 50 % ansvar for hver av partene. Klager anførte at motparten var fullt ansvarlig for sammenstøtet fordi han plutselig svingte over i klagers kjørefelt idet klager skulle kjøre forbi. Selskapet anførte at klager måtte bære 50 % av ansvaret fordi han foretok ulovlig forbikjøring på motpartens høyre side, jfr. trafikkreglenes § 12. Nemnda kom til at selskapets ansvarsfordeling var korrekt.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter sammenstøt mellom to biler i forbindelse med forbikjøring på en smal vei, jfr. bal. § 8.

Det oppstod et sammenstøt mellom klagers personbil og motpartens taxi på en smal vei i et boligfelt. Motparten hadde stanset for å sette av en passasjer. Etter at passasjeren hadde gått, forsøkte klager å foreta forbikjøring på høyre side av motpartens bil. Fartsgrensen på stedet var 30 km/t.

Partene fylte ikke ut felles skademelding.

Klager avga følgende forklaring:

Jeg, (navn) kjører sørover langs (vei). Jeg havner da bak taxi, (bil B), som har stanset midt i veien og slipper av en passasjer. Bil B kjører så litt frem, og legger seg i venstre felt. Bil B har lagt seg så langt til venstre, og sakket farten, slik at jeg oppfatter det som at han enten skal opp til venstre, eller stanse helt. Han bruker heller ingen blinkelys. Jeg fortsetter da å kjøre fremover, siden bil B ikke gir tegn til hvor han kjøre.

Når jeg har kommet opp mot bil B's høyre side, svinger han plutselig til høyre samtidig som at han blinker. Jeg har da ikke mulighet til å stanse, men jeg trykker inn bremsen og svinger til høyre. Jeg treffer da bil B's høyre bakdør. Det er så glatt på stedet at bilen sklir videre, og havner i grøfta. Grøften jeg havner i tilhører hus nr (adresse) og jeg kjører nesten i (adresse) parkerte tilhenger.

Motparten avga følgende forklaring:

Først og fremst hva fører av bil A'beskrevet er ikke riktig i det heletatt. Bil A har truffet bil B (taxi bilen) 25m fra hvor kunden ble slippet av til sitt hjemme adressen (...). Kunden ble slippet av rett foran hjemmeadresse sitt. Fører av bil A beskrevet at jeg slippet kunden i midten av veien. Den er ikke helt riktig. Etter å ha kjørt som yrkessjåfør i drosjebransjen for over 5 år, jeg kan ikke tenke meg å slippe en kunde midt av veien. Det er ikke noen grunn for å gjøre sont. (...) Jeg (fører av bil B) har informert vel ved å blinke slik jeg svinger mot høyre. Etter jeg kjørt 25m, bil A har plutselig kommet på høyre sida og truffet bil B fra passasjer inngang bak og oppkjørte til foran hjulet. PGA at farten av bil A var høyt, bi B skliet og krasjet mot elektrisk stolpe og snøhage på foran side.

Føreren av bil A beskrevet at bil B kjørte sakte og kjørte så litt frem, og legger seg i venstre felt. Jeg legger ikke meg i venstre felt, men kjørte halv vei mot venstre for å svinge mot (gatenavn) til høyre. For å gjøresont, en sjåfør må senke farten. Det er det jeg også gjorde ved å vise med blink lys.

(...)

Dersom fører av bil A kjørte mye over tillatte fartsgrensen. Der for det var vanskelig til å kontrollere min bil og hans bil etter uhellet.

Føreren av bil A også beskrevet at han var ikke sikker hvor veien jeg skal kjøre. Dette er også feil. Om han var ikke sikker hvor jeg skulle kjøre til eller jeg skulle stanse, han skulle være tålmodig og vente til han blir sikker hvordan veien skal han kjøre.

Mot parten også beskrevet at han kommet opp mot bil B's høyre side. Dette er i strid med den norske trafikkloven, som ikke tillater for å overta ved høyre siden av bil som kjører i det samme linje. I tillegg, Pga at det var masse snø på vært side av veien, (gatenavn) ble trang og ikke nok for to biler skal overtas mot hverandre.

Motpartens passasjer avga følgende vitneforklaring:

Jeg ble sluppet av ved angitt adresse (dato) av en fører fra (taxiselskap). Dette er en vanlig gate med lav fartsgrense. Sjåføren slapp meg av ved innkjørsel av boligen. Jeg går mot døren, hvor taxien kjører av sted etter endt taxitur. Bak taxien legger jeg merke til en bil som kommer i høy hastighet (uten sikkerhet, kunne det se ut som at sjåføren var over fartsgrensen i et slik tettbebyggt strøk). Ikke lenge etter ser det fra mitt perspektiv ut som at sjåføren bak taxien prøver på en forbikjøring hvor jeg deretter hører og ser bilene kollidere side om side.

Selskapet ba vitnet om å markere på et kart hvor han ble sluppet av. Merkingen viste at motpartens vurdering av 25 m (avstanden mellom der vitnet ble sluppet av og der sammenstøtet angivelig skjedde) fremsto som korrekt.

Selskapene besluttet å løse saken ved skylddeling med 50 % på hver av partene.

Saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 23.3.22.

Klager anfører at motparten må bære fullt ansvar for sammenstøtet. Motparten la seg i venstre fil foran et kryss. Motpartens bremselykter var på, og han kjørte ikke videre. Klager tolket dette slik at motparten enten hadde til hensikt å bli stående i venstre felt, eller å svinge til venstre i krysset. Klager fortsette derfor å kjøre rett frem i krysset. Idet klager skulle kjøre forbi motpartens bil, svingte plutselig motparten ut til høyre og inn i klagers kjørefelt. Motparten benyttet ikke blinklys i forkant. Selskapets beslutning om skylddeling er derfor gal.

Selskapet anfører at saken er løst korrekt med 50 % ansvar på hver av partene. Klager har kjørt forbi motpartens bil på høyre side. Det følger av trafikkreglene § 12 at forbikjøring skal skje på venstre side. Klager har derfor brutt en trafikkregel. På bakgrunn av sakens opplysninger og vitneforklaringen må det legges til grunn at motpartens bil hadde vært i bevegelse en stund før sammenstøtet inntraff. Likevel valgte klager å kjøre forbi på høyre side, i strid med trafikkreglene. Det er ikke dokumentert at motparten har brutt noen trafikkregel. Det må legges til grunn at motparten har opptrådt uaktsomt ved ikke å se seg tilstrekkelig for, men samtidig har også klager vært uaktsom ved å velge en manøver som er uventet for andre bilister. Det følger av regressavtalen at skylddelingen skal være 50/50 i slike tilfeller som dette, jfr. pkt. 3.3.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets beslutning om skylddeling med 50 % på hver av partene er korrekt, jf. bal. § 8.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Utgangspunktet i bal. § 8 er at hver part må bære sin egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre parten, teknisk svikt ved motpartens kjøretøy eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene.

Utgangspunktet i norsk rett er at kravstiller har bevisbyrden for sitt krav. I dette ligger det at hver av partene må sannsynliggjøre at motparten har vært uaktsom, brutt trafikkreglene osv., for å kunne få dekket skaden av motpartens selskap.

Selskapet har konkludert med delt ansvar med 50 % på hver av partene under henvisning til at begge partene har utvist uaktsomhet eller brutt en trafikkregel, jf. bal. § 8.

Selskapet anfører at du foretok ulovlig forbikjøring på høyre side, jf. trafikkreglene § 12 nr. 1. Ifølge denne bestemmelsen skal forbikjøring i utgangspunktet skje til venstre. I de tilfellene bilen foran svinger til venstre eller tydelig forbereder slik sving, skal likevel forbikjøring skje til høyre, jf. bokstav a.

Partene har avgitt ulike forklaringer når det gjelder plasseringen av motpartens bil før sammenstøtet. Du har forklart at motparten først stanset midt i veien, for så å legge seg i venstre felt. Denne påstanden er ikke nærmere dokumentert. Motparten bestrider at han lå i venstre felt, men forklarer at han "kjørte halv vei mot venstre for å svinge mot (gatenavn) til høyre". Vi forstår det slik at dette var nødvendig for å klare svingen.

Ut i fra din egen forklaring, kan det ikke ha fremstått som tydelig for deg hva motparten hadde til hensikt å gjøre før du foretok forbikjøringen. Du skriver du antok at han enten hadde til hensikt å stanse helt eller å svinge til venstre i krysset. Det kan dermed ikke sies at motparten tydelig forberedte en venstresving, slik at unntaket i trafikkreglenes § 12 kommer til anvendelse.

Ifølge motpartens forklaring var hans bil i bevegelse før du startet forbikjøringen. Denne påstanden støttes av vitneforklaringen. Etter dette er din kjøring i strid med trafikkreglene § 12 nr. 1, da det i utgangspunktet ikke er tillatt å kjøre forbi på høyre side. Det foreligger da ansvarsgrunnlag etter bal. § 8 første ledd bokstav c.

Selskapene har ilagt motparten 50 % av ansvaret på grunnlag av uaktsomhet. For at motparten skal kunne ilegges en større del av ansvaret, må det dokumenteres at det foreligger forhold på motpartens side som tilsier at motparten har mer skyld i sammenstøtet enn deg. Slik saken er opplyst, kan ikke sekretariatet se holdepunkter for å tillegge motparten mer enn 50 % av ansvaret. Det vises særlig til at det synes å foreligge forhold hos begge parter som tilsier uaktsomhet eller brudd på trafikkreglene, og som ikke kan ses å tilsi mer ansvar for den ene enn den andre.

Uten grunnlag for en annen fordelingsnøkkel fremstår likedeling som en korrekt løsning, jfr. bal § 8. Du har dermed ikke krav på ytterligere erstatning.

Til støtte for vår vurdering viser til vedlagte nemndsavgjørelse 2020-689, hvor klager ble ilagt 50 % av ansvaret etter å ha foretatt ulovlig forbikjøring på høyre side.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).