

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-583

5.7.2022

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Knust glass i rekkverk – div anførsler.

Én av glassplatene i sikredes glassrekkverk knuste, og sikrede krevde erstatning for skaden under sin bygningsforsikring. Selskapets takstmenn konkluderte med at skaden skyldtes termisk brudd. Videre mente takstmennene at glassplatenes standard ikke oppfylte kravene som gjaldt for rekkverk, og at rekkverket burde vært montert med herdet laminert glass. Selskapet bekreftet dekning av glassplaten som knuste og den tilstøtende glassplaten, og besluttet å skifte ut de to glassplatene til herdet laminert glass som anbefalt av takstmennene. Sikrede krevde opprinnelig utskiftning av de øvrige glassplatene som redningskostnader etter fal. § 6-4, jf. § 4-10, men trakk senere denne anførselen tilbake. Sikrede bestred deretter selskapet anførsel om at evt. fremtidige nye skader ikke vil bli dekket fordi de ikke vil være "plutselig og uforutsett" når det allerede var oppstått en skade. Denne anførselen ble imidlertid også trukket tilbake, og selskapet aksepterte at nye skader vil være "plutselig og uforutsett". Nemnda forsto sikrede slik at han aksepterte at selskapet ikke var ansvarlig for utskiftning av de to siste glassplatene som følge av skaden og heller ikke som redningskostnader, og fant ikke grunnlag for å vurdere disse anførselene.

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningsoppgjøret etter skade på et glassrekkverk, samt spørsmålet om selskapet er ansvarlig for utskiftning av glassplater i rekkverket som redningstiltak etter forsikringsavtaleloven (fal.) § 6-4, jf. § 4-10.

Sikrede har bygningsforsikring med følgende erstatningsregler:

Hvordan erstatningen blir beregnet

Erstatningen fastsettes til hva det vil koste Gjensidige å

- reparere/utbedre bygningen til tilsvarende eller vesentlig tilsvarende stand som før skaden, eller

(...)

Dersom det ikke kan dokumenteres med faktura at håndverker/arbeidskraft er betalt, erstattes arbeidspenger med 75% av timesats eks. mva. etter kalkyle utført av Gjensidiges takstmann/leverandør. Timesats for øvrige arbeider er kr 300.

Sikrede meldte 11.11.21 om en knust glassplate i et glassrekkverk.

Selskapet rekvirerte firma P. for å vurdere skaden. I rapporten opprettet 17.11.21 fremgikk det:

Øvrig informasjon om objektet

Her er det montert 12mm herdet enkelt glass. Dette glasset er brukt feil, pga ved granulering vil store glassbiter falle ut av innfestinger og kan forvoldt stor skade.

(...)

Mulig regress?

Ja

Her er det feilmontert glass. Skal være herdet/laminert i forhold til sikkerhets krav det er til rekkverk. (...)

Skadeomfang

1stk 12 mm herdet glass ødelagt. Flere merker i parkett og trappetrinn, pga nedfall av glass.

Reparasjonsbehov

Spesielle betingelser: Her må alle glassa skiftes i trappa 4 stk siden de ikke oppfyller norske krav. Her bør leverandør ta dette som en reklamasjon.

(...)

Oppsummering

1 glass eksploderte etter termisk brudd, årsak til eksploderingen er usikker, kan være spenninger i glasset eller feilmontert vedr. glassfester. Her må alle glassa byttes til 16,76 herdet/ laminert etter norske krav. Bør reklameres til leverandør.

Den 18.11.21 bekreftet selskapet dekning av den ene knuste glassplaten og følgeskadene på parkett og trappetrinn. Selskapet avsto imidlertid utskiftning av de resterende glassplatene som ikke var skadet.

Sikrede påklaget avgjørelsen og krevde utskiftning av alle glassplatene under henvisning til fal. §§ 6-4 og 4-10.

Den 3.12.21 bekreftet selskapet dekning av den tilstøtende glassplaten i rekkverket til trappen. Selskapet gjorde gjeldende at de resterende glassplatene ikke kunne kreves dekket som redningskostnad da det ikke forelå en "overhengende fare" for at et forsikringstilfelle ville inntreffe.

Selskapet rekvirerte firma S. som besiktiget boligen 6.12.21. Fra rapporten hitsettes:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

1 Glassfelt 2 etg festet i trappevange har spontant eksplodert. Dette skjedde på natten og ingen var i rommet når glass eksploderte. Herdet glass 12mm. Burde vært et tykkere og herdet laminert glass. Feil produkt benyttet i utgangspunktet. Utilstrekkelig innfesting av glass da det burde også være flere fester ifølge (...). Glass montert tidlig 2018 av trappefirma (...). Bakenforliggende årsak er verveidende sannsynlig termisk brudd.

Mulig regress?

Ja

Feil glassprodukt benyttet til formål. Glass er ikke satt opp iht norske krav. Her skulle det vært herdet og laminert glass og følgeskader hadde vært minimale i forhold til det som har skjedd.

(...)

Skadeomfang

Laminatgulv skadet, glassfelt mangler, trappevange skadet samt trappetrinn har hakk.

Selskapet oversendte 17.2.22 en kalkyle hvor utbedringsarbeid i stuen var beregnet til kr 24 237 eks. mva. Basert på kalkylen ble erstatningen beregnet til kr 20 638. Selskapet oversendte 21.4.22 et pristilbud på kr 53 838 eks. mva. for utbedring av glassplatene i rekkverket. Selskapet utbetalte totalt kr 76 211 for utbedringen.

Sikrede krever erstatning for alle fire glassplater. Trappeglassverket består av fire glassplater, hvorav én glassplate har eksplodert. Selskapet forklarer at det velger å dekke to glass da det ikke vil bli seende likt ut dersom kun det ene glasset blir skiftet. Spørsmålet er hvordan de to andre glassene kan stå som de gjør da disse også vil skille seg ut. Glassene ligger rett ved siden av

hverandre, og glassene vil da ikke kunne sies å tilfredsstille punktet om "tilsvarende/vesentlig tilsvarende" da både sliping og tykkelsen vil bli helt forskjellig.

Sikrede anfører videre at selskapet svarer for de utgifter sikrede måtte få ved redningsomkostninger, jf. §§ 6-4 og 4-10. Selskapet plikter derfor å dekke bytte av glass som redningskostnad. Videre anfører sikrede at selskapet ikke kan legge inn en skjult handlingsklausul.

Sikrede har i ettertid anført at klagen ikke gjelder spørsmål om dekning for utskiftning av de to siste glassene, men en anførsel fra selskapet om at evt. fremtidige nye skader ikke vil bli dekket fordi de ikke vil være "plutselig og uforutsett" når det allerede var oppstått en skade. Denne anførselen er imidlertid trukket tilbake, og selskapet har akseptert at nye skader vil være "plutselig og uforutsett".

Selskapet avviser ytterligere ansvar og anfører at forsikringen dekker reparasjon av skader til samme eller vesentlig samme stand som umiddelbart før skaden inntraff. Eventuelle oppgraderinger og forbedringer må bekostes av sikrede. Vilårene dekker ikke oppgradering til bedre standard enn før skadetidspunktet. Etter sikredes klage besluttet selskapet å erstatte skadet 12 mm herdet klart glass med 16,76 herdet laminert glass, som er anbefalt brukt i Norsk standard. Det er fullt mulig å bytte ut glasset til nytt tilsvarende 12 mm herdet klart glass, noe som må sies å være tilsvarende stand.

Selskapet avviser sikredes krav om dekning av kostnader for å bytte alle glass som redningsomkostning etter fal. § 4-10, jf. § 6-4. Det er ikke en overhengende fare for at et forsikringstilfelle vil inntreffe.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for å skifte ut de to siste glassplatene.

Nemnda forstår sikrede slik at han aksepterer at selskapet ikke er ansvarlig for utskiftning av de to siste glassplatene som følge av skaden og heller ikke som redningskostnader. Det er da ikke grunnlag for nemnda til å vurdere disse anførselene.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Enger Barnholdt (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).