

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2022-582

5.7.2022

KLP Skadeforsikring AS

### Reise/reisegods

Avbestilling av reise – fraråding av alle reiser til Spania?

Sikrede meldte om avbestilt reise til Gran Canaria grunnet koronapandemien. Planlagt utreisedato var 10.11.20 med hjemreise 30.1.21. Selskapet utbetalte kr 3 040 for reisen som sikrede ikke fikk dekket av Norwegian, samt kr 650 for bagasje- og setereservasjon for den ene reisen. Videre viste selskapet til at tapt bruk av feriehus/leilighet som var helårs ikke var dekket av forsikringen. Selskapet anførte blant annet at sesongleien for november og desember var en del av en lengre langtidsleie og ble ikke ansett som en enkeltreise, herunder at utgiftene til bolig var tilsvarende som ved timeshare, og at reiseforsikringen hadde unntak for timeshare. Nemndas flertall kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning da vilkårene kun dekket situasjoner der UD frarådet alle reiser, mens UD i dette tilfellet hadde frarådet "alle reiser som ikke er strengt nødvendige".

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for utgifter til opphold/feriehus etter at reise ble avlyst grunnet koronapandemien.

Sikredes reiseforsikring omfatter bl.a.:

#### AVBESTILLING

##### HVA SOM DEKKES

Forsikringen dekker forhåndsbetalt reise og opphold som må avbestilles, og som skyldes

(...)

- Naturkatastrofe, epidemi, terrorhandling eller krig/ krigslignende handling som inntreffer på reisemålet, og som Det norske Utenriksdepartement eller stedlige myndigheter fraråder alle reiser til

(...)

Reise og opphold må være helt eller delvis betalt før skaden/ sykdommen inntreffer. Skaden/ sykdommen må ha inntruffet i avtaleperioden.

(...)

##### HVA SOM IKKE DEKKES

(...)

- Utgifter til timesharebolig

(...)

Sikrede sendte selskapet skademelding og meldte om at reise ble avbestilt på grunn av koronapandemien. I skademeldingen opplyste sikrede at planlagt utreisedato var 10.11.20 med planlagt hjemreise 30.1.21. Videre opplyste sikrede at reisen ble betalt 21.2.20, og at han hadde fått refundert kr 3 600 fra Norwegian 30.1.21.

Selskapet ba 23.11.20 om ytterligere opplysninger i saken, blant annet avbestillingsbekreftelse fra Norwegian og utleier hvor refundert beløp fremkom.

Sikrede svarte selskapet og oversendte kontoutskrift, som blant annet viste overføring av kr 10 877 datert 28.10.20 som var husleie for november 2020.

Selskapet anmodet 30.11.20 om avbestillingsbekreftelse fra utleier hvor det fremkom at sikrede ikke hadde fått noe refundert/kompensert. Sikrede svarte selskapet samme dag og viste til innsendte bilag som viste navngitt utleier, at det ikke ble gitt refusjon, samt at sikrede ikke hadde brukt kredittkort.

Selskapet svarte 2.12.20 og viste til at når det gjaldt leie av feriehus var det ikke sendt inn avbestillingsbekreftelse fra utleier, og selskapet ba om kopi av leiekontrakt for den aktuelle reisen, samt kopi av avbestillingen/korrespondansen med utleier hvor det måtte fremgå om sikrede fikk noe refundert. Selskapet viste også til at den innsendte kontoutskriften på en bankoverføring til utlandet ikke ga tilstrekkelige opplysninger.

Den 23.12.20 orienterte selskapet om at det hadde utbetalt kr 3 040 for reisen sikrede ikke fikk dekket av Norwegian. Videre viste selskapet til at tapt bruk av feriehus/leilighet som var helårs ikke ble dekket.

Den 4.1.21 svarte selskapet at det kunne imøtekomme bagasje- og setereservasjon for den ene reisen – kr 650. Videre viste selskapet til at ved avbestilling/kansellering grunnet epidemi dekkes forhåndsbetalt reise og opphold for enkeltreiser og ikke for opphold ved sesongleie/langtidsleie. Sesongleien for november og desember var en del av en lengre langtidsleie og ble ikke ansett som en enkeltreise. Videre viste selskapet til at reiseforsikringen kun gjaldt i 70 dager, og at reiser utover dette var ikke dekket.

Sikrede kontaktet selskapet 10.1.21 og viste blant annet til at han anså det hensiktsmessig å betale husleie for mellomværende hjemmeperioder for å sikre et godt oppholdssted når de kom til Gran Canaria. Videre viste sikrede til at det ikke var slik at de reiste ned om høsten og kom hjem om våren. Sikrede kunne ikke se at det var et vilkår at man ikke kunne betale husleie for tiden man ikke var på reise. Videre viste sikrede til at alle vilkår var oppfylt for dekning av oppholdsutgiftene som hadde tilknytning til reisen fra 10.11.20 i 70 dager. Sikrede viste også til at det ikke var noen av punktene under "hva som ikke dekkes" som kom til anvendelse.

Selskapet avsto igjen erstatning 15.1.21 og viste blant annet til at sikrede leide en leilighet fast hele/deler av året, og at sikrede betalte husleieutgifter kontinuerlig. Selskapet viste også til at sikrede ikke bare leide for en reise, da de reiste til samme sted hvert år flere ganger i året ved å leie leiligheten fast. Selskapet viste til at dette var tilsvarende som man gjør det med timeshare, og at reiseforsikringen ikke dekker slike utgifter.

Sikrede svarte selskapet 17.1.21 og viste til at de betalte per måned og kunne bruke leiligheten når de ønsket. Ved timeshare betales det for en tidsbestemt periode, mens andre klienter betaler for andre perioder. Sikrede bestred at deres måte å gjøre dette på "går under timeshare".

Selskapet opprettholdt avslag 20.1.21 og viste til at tap for månedsleie ikke var omfattet av vilkårene.

**Sikrede** krever dekning av utgifter til opphold og anfører at reisen til Gran Canaria ble avbestilt grunnet reiseråd fra UD på grunn av covid-19. Kravet gjelder kun opphold mellom utreise og hjemreise. Sikrede har fått dekket utgiftene til fly av selskapet.

**Selskapet** avviser ansvar for utgifter til opphold og anfører at UD frarådet på gjeldende avreisetidspunkt reiser til alle land som ikke var strengt nødvendige. Selskapet mener at situasjonen i seg selv ikke oppfyller vilkårene fordi UD ikke frarådet alle reiser.

Selskapet mener videre at det ikke er dokumentert og sannsynliggjort noe tap eller leieforhold i form av kontrakt eller bestillingsbekreftelse for aktuelle ferieleilighet i tilknytning til denne reisen, men at det er oppgitt at sikrede leier en leilighet på langtidskontrakt. Selskapet har også vist til at forsikringen dekker tap som følge av en konkret reise som starter og slutter på bostedsadressen, men ikke faste utgifter og løpende husleie tilknyttet ferieboligen som påløper uavhengig om stedet benyttes eller ikke.

Selskapet har også anført at skaden inntraff før betalingen fant sted. I tillegg har selskapet vist til at vilkårene må leses slik at utgiftene må knytte seg til en konkret reise slik at faste utgifter knyttet til disponering av feriebolig i utlandet ikke er omfattet.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om sikrede har krav på erstatning for avbestilling av reise pga. korona.

### **Finansklagenemnda Skades flertall, Trine-Lise Wilhemsen og Vibeke Stiansen, bemerker:**

Flertallet mener selskapet må gis medhold.

Sikredes reiseforsikring omfatter avbestilling av reise som skyldes

- Naturkatastrofe, epidemi, terrorhandling eller krig/ krigslignende handling som inntreffer på reisemålet, og som Det norske Utenriksdepartement eller stedlige myndigheter fraråder alle reiser til

Dekning for avbestilling forutsetter at UD "fraråder alle reiser til reisemålet". Nemnda legger til grunn at UD fra 15.8.20 frarådet alle reiser til Spania, herunder Gran Canaria, som ikke var "strengt nødvendig".

Ordlyden i vilkårene er at man fraråder "alle reiser". Dette er noe annet enn å fraråde alle reiser som ikke er strengt nødvendige selv om "strengt nødvendig" er ment som et snevert unntak. Det aktuelle vilkåret gjelder forhold som har katastrofepreg – herunder krig, naturkatastrofer og terrorhandlinger – hvor det gir mening å fraråde alle reiser til det aktuelle reisemålet. Nemnda peker også på at formuleringen "epidemi" som inntreffer på reisemålet ikke egentlig passer på den situasjonen som oppsto. Verdens Helseorganisasjon erklærte 11.3.20 spredningen av koronaviruset som en pandemi – en verdensomspennende epidemi. En pandemi som sprer seg til reisemålet er noe annet enn en epidemi som "inntreffer" på reisemålet. Flertallet mener derfor formuleringen fraråder "alle reiser" ut fra denne konteksten må bety alle reiser til det aktuelle reisemålet, og ikke omfatter situasjonen hvor UD fraråder alle reiser som ikke er strengt nødvendige.

### **Nemndas mindretall, Hege Sundby, bemerker:**

Mindretallet er av en annen oppfatning enn flertallet og mener sikrede må gis medhold.

Spørsmålet er altså om sikrede har krav på erstatning som følge av at sikredes reise til Gran Canaria den 10.11.20 ble avbestilt grunnet corona.

Forsikringen dekker forhåndsbetalt reise og opphold som må avbestilles og som skyldes "epidemi" på reisemålet og som UDI "fraråder alle reiser til".

Ut fra de erklæringer Verdens Helseorganisasjon hadde gitt på det tidspunktet forelå det utvilsomt en "epidemi".

Med et lite opphold fra 15.7. til 15.8.20, frarådet UDI fra og med 14.3.20 alle reiser utenlands som ikke var strengt nødvendige.

Unntaket med aksept for reise som var "strengt nødvendig" var ment å være et snevert unntak, jf. FinKN 2021-727.

Den strenge fortolkningen ble underbygget i Regjeringens senere pressemelding om temaet den 12.8.20, der det generelle rådet var å ikke reise ut av Norge.

Formålet med sikredes reise var ferie til Gran Canaria, noe som etter mindretallets syn klart ikke kan være "strengt nødvendig".

Etter mindretallets syn skyldtes sikredes avbestilling således det forhold at det var "epidemi" på reisemålet og tilhørende reiseråd fra UDI.

Sikrede bør derfor gis medhold i dekning av dennes forhåndsbetalte kostnader til opphold på Gran Canaria i den aktuelle perioden.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

#### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).*