

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-580

5.7.2022

KLP Skadeforsikring AS

Motorvogn

Uriktige opplysninger om tidligere skade? – fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Sikrede søkte erstatning for skader motorvognen ble påført i en utforkjøring. I skademeldingen opplyste sikrede at det hadde oppstått skader foran på venstre side, men svarte nei på spørsmål om det var skader på bilens høyre side. Under taksering opplyste ektefellen at det hadde oppstått skader ved skjermen på høyre side bak. Dette opplyste også sikrede om i en e-post til selskapet og viste til at hun som følge av stress ikke hadde lagt merke til denne skaden før hun fylte ut skademeldingen. Sikrede opprettholdt forklaringen om at skaden på høyre side hadde oppstått under uhellet i samtale med selskapets utreder. Selskapet mottok bilder fra selger av bilen, som selskapet mente viste den samme skaden sikrede og ektefellen nå forsøkte å få dekket. Selskapet avslo krav om erstatning og sa opp forsikringsavtalen på grunn av uredelig brudd på opplysningsplikten, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd. Selskapet krevde også erstatning for kostnader til utredning av saken. Sikrede tilbakeviste at det var snakk om den samme skaden og viste blant annet til at den tidligere skaden var utbedret i mai 2020. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under motorvognforsikring etter utforkjøring og spørsmålet om selskapet er uten ansvar og kan si opp forsikringsavtalen på grunn av uredelig brudd på opplysningsplikten, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-1 fjerde ledd.

A (sikrede) og B (ektefellen) var begge sikret under motorvognforsikringen i selskapet. Sikrede søkte erstatning etter trafikkuhell i januar 2022 hvor hun var fører av bilen. I skademeldingen til selskapet er hendelsen beskrevet slik:

Kjørte ned bakken i en smal vei. Kjørte veldig forsiktig og i svingen begynte bil å skli. Trykket på bremsen og bilen snudde seg på tvers og traff vei rekkverk.

Sikrede skrev i skademeldingen at det ble skade "Foran venstre". Det ble ikke oppgitt skader andre steder på bilen. Under punktet "Spesifiser nærmere hvis nødvendig" ble det opplyst:

Lys og stødfanger.

Bilens skader ble taksert til totalt kr 81 241.

Sikrede sendte deretter følgende e-post til selskapet 17.1.22:

Viser til tlf samtale idag. Når ulykken skjedde så var jeg veldig stresset og fikk ikke med meg at jeg fikk liten skade/skrap på høyre skjermen bak. ... har tatt bilde og sendt til dere og håper at det blir i orden. ...

Selskapets utreder kontaktet tidligere eier av bilen og fikk tilsendt bilder tatt i forbindelse med salget, hvor det vises en ripeskade ved bakre høyre hjulbue.

Selskapets utreder avholdt samtale med sikrede 16.2.22. Sikrede forklarte blant annet følgende om hendelsen:

... Plutselig slang bakenden på bilen ut mot høyre og traff et "gjerde" og snøkanten. Deretter gikk bilen over på venstre side av veien og traff "gjerdet" på venstre side av veien. Der traff hun med venstre hjørne fremme.

Forsikringstaker stoppet i veibanen. Hun gikk ut og kikket for å se hvor mye skade bilen hadde tatt. Hun kikket kun foran på bilen, og glemte at bilen faktisk også hadde slått i "gjerdet" med høyre siden bak også. Hun ble stresset og visste blant annet at mannen ville gi henne kjeft.

Videre forklarte sikrede at:

Etter hjemkomst valgte hun med en gang å varsle mannen om hva som hadde skjedd. Mannen var hjemme, men gikk ikke ut for å kikke på bilen sammen med henne før etter cirka en time etter hjemkomst. De tok foto av skadene fremme. Også da glemte hun å si noe om at bilen også hadde vært borti noe på høyre side foran. Samme kvelden gikk forsikringstaker inn på nettsidene til KLP og meldte fra om skaden. Hun lastet også opp fotos som de tok. Det var da mørkt og kommet ganske mye snø på bilen.

Et par dager senere fikk de beskjed om å fremme bilen for takst. Hun husket ikke akkurat datoen for når det ble gjort. Det var mannen som tok med bilen til verkstedet. Under befarings av bilen hadde de sett at bilen også hadde skader på høyre side bak. Mannen ringte til forsikringstaker og spurte om hun også hadde kollidert på en slik måte at høyre siden bak også hadde blitt skadet. Hun ga mannen tilbakemelding om at det faktisk var riktig, og at hun hadde glemt dette før temaet ble tatt opp.

Sikrede forklarte at bilen hadde hatt skade på høyre side bak da de overtok den, akkurat i det samme området som nå var skadet:

... Skaden som bilen hadde ved overtagelsen, ble polert bort på et verksted i ... da mannen var der nede. Hun argumenterte for at skaden ble tilnærmet usynlig etter dette. Forsikringstaker viste til at ny skade har kommet litt lenger oppe.

Forsikringstaker ble gjort kjent med at vi har tilgang til fotos fra annonsen de kjøpte bilen ut ifra. Der sees en skade som må kunne beskrives som identisk den skaden den nå har. Det ble argumentert for at to forskjellige hendelser vanskelig kan skape helt identiske skader. Forsikringstaker var enig i det. Forsikringstaker viste til at hun nesten ikke hadde fått sove som følge av saken. Både hun og mannen (tok over telefonen helt avslutningsvis) ga delvis erkjennelser. De argumenterte tidvis for at skadene hadde blitt verre etter ny hendelse, men viste igjen forståelse for at selskapet kanskje ikke ville dekke skadene bak på bilen.

Selskapet besluttet 2.3.22 å avslå erstatning og si opp de sikredes forsikringsavtaler på grunn av uredelig brudd på opplysningsplikten, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd. Selskapet var av den oppfatning at skaden ved bakre høyre hjulbue ikke hadde oppstått under utforkjøringen, og at de sikrede derfor urettmessig forsøkte å få dekket en gammel skade under forsikringen. Selskapet krevde også erstatning for kostnader det hadde hatt til utredning av saken, totalt kr 10 698.

På vegne av sikrede er det i det vesentlige anført at selskapet er ansvarlig for skadene, og at sikrede har krav på kr 81 241 i erstatning under motorvognforsikringen. Sikrede har også krav på å få dekket utgifter til advokatbistand.

Sikrede har ikke uredelig brutt opplysningsplikten i skadeoppgjøret. Det kan ikke tillegges avgjørende vekt at sikrede ikke opplyste om skadene på høyre side i skademeldingen. Skademeldingen ble fylt ut samme kveld som uhellet, og hun var på dette tidspunktet ikke kjent med det totale skadeomfanget. Sikrede var stresset og påvirket av uhellet.

Den tidligere skaden ble utbedret 26.5.20. Det er ikke utenkelig at skader oppstår på samme sted. Hjulbuen er det ytterste stedet på bilen ved sideveis sammenstøt og vil ofte være det første treffpunktet.

Skadene som vises på bildene fra salgsannonsen er ikke identiske med de skadene som vises på bildene på verkstedet. På bildet fra salgsannonsen vises det en tydelig rød farge i skadens sårflate.

Denne rødfargen er ikke synlig på bildene fra taksering. Høyre skjerm/hjulbue har en tydelig skade på høyde med pyntelisten som ikke kan ses på bildet fra salgsannonsen.

Sikrede har ikke erkjent overfor utreder å ha gitt uriktige opplysninger, verken helt eller delvis. Selskapet har ikke dokumentert denne påstanden. Sikrede er uansett ikke ansvarlig for kostnadene til utreder. Selskapet har håndtert saken i et klart forsøk på å frigjøre seg for ansvar.

For det tilfellet Finansklagenemnda kommer til at sikrede var mer enn lite å legge til last i forbindelse med utfyllingen av skademeldingen, tilsier skyldgraden, feilens manglende betydning og manglende årsakssammenheng, en beskjedne avkortningsgrad.

Selskapet har i det vesentlige anført at det er uten ansvar for skadene og kan avslutte forsikringsavtalene på grunn av uredelig brudd på opplysningsplikten under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd. Selskapet har også krav på erstatning for kostnader det har hatt til utredning av saken, totalt kr 10 698.

Sikrede har uriktig forklart at skaden på høyre side bak har oppstått i forbindelse med trafikkuhellet. Bilder fra salgsannonsen viser at disse skadene var tilstede da sikrede kjøpte bilen, og dette var sikrede klar over.

Finansklagenemnda skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er uten ansvar pga. uredelig brudd på redegjøringsplikten etter skade, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Saken reiser hovedsakelig spørsmål om sikrede har forklart seg uriktig om bilens tidligere skader.

Sikrede og ektefellen opplyste under taksering og senere i e-post og samtale med selskapets utreder at bilen i tillegg til skade "Foran venstre" hadde fått skader på høyre bakskjerm. Selskapet har fremlagt bilder fra bilens salgsannonse hvor det er en synlig skade på høyre bakre side ved hjulbuen. Skaden fremstår svært lik skaden som fremgår på bilder tatt ved taksering etter det aktuelle trafikkuhellet. Bildene er imidlertid tatt i noe ulike vinkler, og det er derfor vanskelig for nemnda å ta stilling til om det dreier seg om den samme skaden. Sikrede har fremlagt en faktura på utbedring av skaden i utlandet, men denne er ikke oversatt, og det er derfor uklart for nemnda hvilken evt. utbedring som er foretatt av den tidligere skaden.

Både omstendighetene rundt den tidligere skaden og den eventuelle reparasjonen av disse er uklare og bør belyses med muntlige forklaringer fra sikrede, ektefellen, utreder og eventuelt sakkyndige i en muntlig hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).