

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2022-521

14.6.2022

Gjensidige Forsikring ASA

Ulykke

Tinnitus etter øreskyl – plutselig, uforutsett ytre hendelse - unntak for medisinske komplikasjoner.

Forsikrede opplevde i januar 2017 plager i øret etter en helikoptertur og fikk utført en øreskylking offshore. Etter behandlingen ble det notert at forsikrede fikk tinnitus etter øreskylkingen. Da skaden ble meldt til Nav i desember 2017, oppga forsikrede at han ved behandlingen fikk et "voldsomt trykk" i øret. Den skriftlige dokumentasjonen fra 2020 beskrev at forsikrede ble truffet i "noe i øret" og at sykepleieren som behandlet ham, trykket plastsprøyten for langt inn i øret. Saken reiste spørsmål om forsikrede hadde krav på erstatning under to ulykkesdekninger. Nemnda bemerket at sakene måtte vurderes i lys av den tidsnære dokumentasjonen og konkluderte med at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort en ulykkeshendelse. Det var da ikke nødvendig å vurdere om unntaket for medisinske komplikasjoner kom til anvendelse. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede krever erstatning for plager i øret oppstått etter en øreskylking, 1.1.17. Han jobbet da offshore. Denne saken gjelder krav om erstatning under to ulykkesdekninger. Krav under yrkesskadeforsikringen er behandlet i FinKN 2022-520.

Fastlegen noterte 19.1.17 at forsikrede fikk "Tinitus etter øreskylking 2 uker siden. (...) noe væske i mellomøret ve side og lett rødme i øregang", og den 2.3.17:

Ble øreskylt offshore primo januar. Påfølgende tinitus som han ikke har hatt tidligere. Noe mildere plaget i dag men fremdeles hørbar tinnitus sier han. Vil vurdere å få dette registrert som ARS sier han.

(...)

I melding om arbeidsrelatert sykdom til Arbeidstilsynet 3.7.17 skriver petroleumsslege/sjømannsslege K-B at forsikrede var blitt øreskylt av sykepleier på arbeidsplassen med påfølgende «smerter og kraftig tinnitus. Gradvis noe bedre i tiden etterpå, men fremdeles tinnitusplager i stille omgivelser. Audiometri uten hørselstap». Kopi av meldingen ble ikke sendt arbeidsgiver og bedriftshelsetjenesten.

Den 3.7.17 noterte fastlegen at plagene med tinnitus hadde "vedvart i flere måneder (...) Smerter ved skylking offshore spes hø øret".

I yrkesskademelding til Nav 15.10.17, heter det at forsikrede ble: "Øreskylt av sykepleier på arbeidsplass offshore (...) Påfølgende smerter og kraftig tinnitus". I melding om yrkesskade eller yrkessykdom til Nav 1.12.17, heter det at forsikrede ble påført tinnitus etter hendelsen 1.1.17:

Skulle ha øreskylking hos medic (...). Trodde at det sto en plugg i øret fra bruken av ørepropper til helikopterturen ut på feltet. Da øreskylking ble utført, ble det påført et voldsomt trykk mot øret, og kraftig øresus i mange dager. Framdeles tinitus, men i mindre grad.

Nav godkjente tinnitus i venstre øre som yrkesskade 3.4.18. I vedtaket er det vist til opplysningen i skademeldingen om at forsikrede ble "utsatt for uventet høyt trykk mot øret under øreskylning i felten, og oppsøkte bedriftslege da plager vedvarte etter dette".

I et poliklinisk notat, 9.1.20, fra sykehusets øre-, nese-halsavdeling heter det at forsikrede for to år siden:

(...) på arbeid off-shore opplevde (...) en rar følelse i venstre øre etter å ha vært utsatt for mye støy. Han hadde bukt dobbelt hørselsvern. Sykepleier mistenkte ørevoks, og i det pasienten skulle få skylt øret, opplevde han at noe i øret ble truffet, og pasienten fikk umiddelbart kraftig og intens høyfrekvent lyd i venstre øre. Siden har denne blitt mindre, men fortsatt høyfrekvent lyd som er til stede hele tiden. (...) Det er spesielt når det er stille rundt ham at tinnitusen er fremtredende. Han har fått registrert tinnitus som arbeidsrelatert skade.

I skademelding til selskapet, 20.10.20, beskrives hendelsen slik:

Var til sykepleier offshore, som skulle skylle ørene mine for ørevoks. Dette ble utført med en spiss plastsprøyte som ble trykket for langt inn i venstre øret. Ble et høyt smell i øret og hørte ingenting på det øret i 2-3 dager etter dette. Den konstante pipelyden var veldig kraftig de første dagene, men ble gradvis redusert til det nivået den ligger på i dag. Det er en konstant diskantlyd i hodet (Tinitus)
Hørselstester hos (...) viser også at det er registrert hørselltap etter denne hendelsen.
(...)

Selskapet avsto erstatningskravene under begge dekningene 9.11.20. Selskapet mente at forsikrede ikke hadde vært utsatt for en ulykkeshendelse. Selskapet opprettholdt avslaget 21.5.21.

Forsikrede har i det vesentlige anført at han var utsatt for en ulykkeshendelse 1.1.17. Sykepleieren som behandlet ham, stakk plastsprøyten for langt inn i hans øre da hun skulle behandle det som forsikrede opplevde som en propp i øret. Hendelsen påført forsikrede tinnitus. Skaden oppstod ved en ytre begivenhet da sprøyten ble trykket for langt inn. Det var uventet og uforutsett.

Selskapet har i det vesentlige anført at forsikrede ikke var utsatt for en ulykkeshendelse 1.1.17. Det er beskrevet en ordinær medisinsk behandling, og det inntraff ikke noe plutselig eller uforutsett under behandlingen. Vilklårene inneholder dessuten unntak for skader som skyldes medisinske komplikasjoner ved undersøkelser eller behandlinger.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Forsikrede er omfattet av to ulykkesdekninger: "Annen ulykke enn yrkesskade" og "Ulykke invaliditet".

I henhold til forsikringsbeviset for dekningen "Annen ulykke enn yrkesskade", omfatter denne ulykkeskade, definert som "skade på kroppen forårsaket av en plutselig og uforutsett, ytre fysisk hendelse (ulykkestilfelle) som inntreffer i forsikringstiden". Forsikringsbeviset inneholder dessuten et unntak for: "Skade som skyldes medisinske komplikasjoner ved undersøkelse eller behandling utført av autorisert eller uautorisert helsepersonell".

Etter forsikringsbeviset for dekningen "Ulykke invaliditet", gjelder denne dekningen: "Ved direkte reise til/fra (step on/step off) og under opphold på offshoreinstallasjonen" og omfatter: "Varig medisinsk invaliditet som følge av ulykkeskade". Også for denne dekningen er det i forsikringsbeviset tatt inn unntak for "Skade som skyldes medisinske komplikasjoner ved undersøkelse eller behandling utført av autorisert eller uautorisert helsepersonell".

Saken gjelder om forsikrede har krav på erstatning under disse dekningene.

Rett til utbetaling under begge dekningene forutsetter at forsikrede 1) har vært utsatt for en ulykkeshendelse og 2) at unntaksbestemmelsen ikke får anvendelse.

Det rettslige innholdet i begrepet ulykkeshendelse er ikke helt i samsvar med den språklige forståelsen av begrepet ulykke/ulykkeshendelse, se FinKN 2014-276. I ulykkesbegrepet ligger et krav om at det kan påvises en plutselig og uforutsett ytre hendelse. Selv om kravet til den ytre begivenheten er lite, kreves likevel at det har vært noe i den ytre situasjonen som utviklet seg på en uventet måte, og at dette "noe" førte til skaden.

Etter sikker rett er det kravstiller (forsikrede) som må sannsynliggjøre at vilkårene for rett til erstatning er oppfylt.

Ved tvil om hvilket faktum som skal legges til grunn i bevisvurderingen tillegges nemnda i samsvar med Høyesteretts praksis tidsnære nedtegnelser størst vekt, spesielt beskrivelser fra fagfolk som skal kartlegge en tilstand. Opplysninger fra parter eller vitner som er tilkommet senere, og særlig etter at det er oppstått tvist og som står i motstrid med de tidsnære opplysningene, tillegges mindre vekt.

Ettersom retten til ytelse etter begge dekningene forutsetter at det foreligger en ulykkeshendelse, behandler nemnda først om forsikrede har sannsynliggjort at han var utsatt for en ulykkeshendelse 1.1.17. Det må skje en helt konkret vurdering av om det inntraff noe "plutselig" og "uforutsett". En skade oppstått ved en ordinær øreskylning kan således ikke anses som en ulykkeshendelse. Om det er inntruffet noe plutselig eller uventet under en medisinsk behandling, vil bero på en medisinsk vurdering, og er en vurdering nemnda, som ikke har medisinsk kompetanse, ikke kan foreta.

Av de tidsnære beskrivelsene av hendelsen fremkommer ikke at det ved øreskylningen inntraff noe spesielt, se notatene 19.1.17 og 2.3.17. Dette kan tilsa at plagene har oppstått etter en ordinær øreskylning. Da skaden ble meldt til Nav 1.12.17, dvs. 11 måneder etter hendelsen, fremkommer at forsikrede ved behandlingen skal ha blitt påført et "voldsomt trykk", men ikke at noe skulle ha gått galt ved selve behandlingen. Det er først tre år etter hendelsen at forsikrede opplyser at han under skylningen ble truffet av "noe i øret", se poliklinisk notat 9.1.20. Opplysningen om at plastsprøyten som sykepleieren benyttet ble "trykket for langt inn", fremkom først i skademeldingen til selskapet 20.10.20.

I samsvar med de omtalte prinsippene for bevisvurdering finner nemnda å måtte konkludere at det ved behandlingen 1.1.17 ikke fant sted noen plutselig og uventet ytre hendelse. Forsikrede kan ikke ses å ha sannsynliggjort at dette vilkår for erstatning er oppfylt. Nemnda finner da ikke grunn til å gå nærmere inn på om unntaket for skader som skyldes medisinske komplikasjoner får anvendelse, men viser likevel til fremstillingen av rettstilstanden i FSN-5865.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).