

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-519

10.6.2022

Zurich Insurance plc Norway Branch

Ansvar

Avvisning – krav om erstatning mot bobestyrer.

Klager har fremsatt krav om erstatning og oppreisning mot ansvarsforsikringsselskapet til bobestyrer (sikrede) og anført at sikrede opptrådte erstatningsbetingende uaktsomt ved konkursbehandling. Klager har bl.a. påberopt seg manglende partsevne og vist til mislighold av oppgaveplikten som offentlig oppnevnt bobestyrer, regnskapsjuks, bedrageri, korrupsjon, brudd på konkursloven mv. Selskapet har avvist kravet som grunnløst, og i tillegg anført at klagen måtte avvises fra Finansklagenemnda da den ikke var egnet for skriftlig saksbehandling. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: krav om erstatning på kr 35 mill., krav om oppreisning på kr 15 mill.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav mot selskapet under ansvarsforsikring for bobestyrer.

Klager har fremsatt krav om erstatning mot offentlig oppnevnt bobestyrer (sikrede) ifm. en konkursbehandling.

Klager har fremlagt en rekke dokumenter, herunder bl.a. årsrapport fra firma R. AS, samt brev til Sør-Rogaland tingrett, Hordaland tingrett, Trøndelag tingrett, Helgeland tingrett, Agder tingrett, Gulating lagmannsrett, Frostating lagmannsrett, Borgarting lagmannsrett, Agder lagmannsrett, Høyesterett, e-poster til politiet, statsadvokaten, Høyesterett mv.

Finansklagenemnda Skade har i tidligere avgjørelser i FinKN 2019-534, 2020-591 og 2021-801 avvist å behandle krav om erstatning som gjaldt annen bobestyrer. Klager har presisert at denne klagesaken gjaldt klagers privatkonkurs, og ikke har sammenheng med tidligere nemndsavgjørelser.

Klager har vist til at Brønnøysundregistrene har slettet alle konkurskunngjøringer på klager som privatperson og korrigert feilregistreringer.

Klager har fremsatt krav om erstatning på kr 35 millioner for den reelle underliggende verdi, samt krav om oppreisning på kr 15 mill. for 3,5 byrdefulle år uten råderett, partsevne eller prosessdyktighet mv. Det ble bl.a. anført at bobestyreren skulle ha trukket seg straks det ble begjært, og at klager ikke hadde partsevne i tidligere klagesaker. Videre ble det vist til at boregnskapet ikke ble revidert etter god revisjonsskikk. Kjennelse om konkursåpning var en nullitet, og krav om erstatning burde være en formalitet. Ettersom Brønnøysundregistrene nå hadde slettet alle kunngjøringene relatert til konkursen, var bobestyrer automatisk ansvarlig for alle tap.

Selskapet har anført at det ikke er grunnlag for erstatningsansvar. Selskapet har videre anført at saken ikke er egnet for nemndsbehandling, og at klagen må avvises.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig under sikredes ansvarsforsikring.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Klager har fremsatt en rekke påstander som det ikke er mulig å vurdere på bakgrunn av en skriftlig saksbehandling. Det dreier seg om et erstatningskrav på kr 50 mill., og det er fremlagt til dels omfattende dokumentasjon, herunder korrespondanse med andre domstoler. Nemnda viser for øvrig til FinKN 2019-534, 2020-591 og 2021-801.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).