

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2022-507

8.6.2022

DNB Livsforsikring AS (Pensjon, Personal)

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Sjåfør - bilbrann – fall utenfor - rygg-, nakke-, potens- og kneplager m.m. – arbeidsulykke – årsakssammenheng - yfl. § 11 første ledd bokstav a.

Forsikrede ble utsatt for en bilbrann. Forsikrede opplyste senere at han kastet seg ut av bilen, og skadet seg på utsiden av bilen. Han anførte at han etter dette opplevde forverring av rygg-, nakke-, potens- og kneplager m.m. Bilansvarsselskapet forestod saksbehandlingen i forhold til bilbrannen og eventuell personskade som følge av denne. Aktuelle sak gjaldt hendelsen utenfor bilen. Saken reiste spørsmål om forsikrede var utsatt for en arbeidsulykke, og i så tilfelle om det forelå årsakssammenheng mellom hendelsen og dagens plager. Nemnda bemerket at det var motstridende opplysninger om hendelsesforløpet og at nemnda i sin bevisvurderingen tillå tidsnære bevis størst vekt. Nemnda konkluderte med at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort en ulykkeshendelse verken etter det markerte eller det avdempede ulykkesbegrep. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede var utsatt for en bilbrann 4.12.19.

Bilansvarsselskapet forestod saksbehandlingen i forhold til bilbrannen og eventuell personskade som følge av denne. Partene var enige om at denne saken var begrenset til en eventuell arbeidsulykke som kunne ha skjedd utenfor bilen.

På morgenen etter bilbrannen oppsøkte forsikrede fastlege og det ble notert følgende i journalen:

Bilen tok fyr og brant opp i natt. Han fikk ikke brannskade da han klarte å komme seg ut. Hoste, kvalme og hodepine etterpå. Han opplyser om rygg og nakkesmerter. Kjent med prolaps tid påvist. Tidl ryggoperert.

Funn – lett inj. Collum u.a. palm u.a. men hoster litt. Rygg – utstråling til ve bein og vært til hø bein tidl.

Bilansvarsselskapet snakket med forsikrede pr telefon 5.12.19. Bilansvarsselskapet har i en intern rapport notert at:

(...) begynte å brenne mens den ventet på tur. Sjåfør melder om kvalm etter det aktuelle, usikkert om det har med ulykken å gjøre.

Har vært hos lege, ambulanse var på stedet var hos fastlege og har blitt sykemeldt frem til 15.12. Han føler seg bedre i dag. Han satt bilen mens det skjedde, bilen gikk på tomgang

Han sov ikke, Han kom seg ut - ikke brann i cupe kun motorrom. Har trolig innåndet gasser/ røyk. Fastlege tok blodprøve, trodde hoste kom av virus. Føler seg lettere i dag heller ikke hodepine eller svie i øyne.

Forsikrede oppsøkte fastlege igjen 16.12.19:

Korsryggsmerter. Nakkesmerter. Tidl ryggoperert. Har med seg bilde av brannskadet bil fra (..) hvor hele fronten er brent. Får Aclasta da osteoporose. også smerte hø kne. Han opplyser om meniskoperasjon der i 1997. Henvist til MR Totalkolumna og hø kne. Fysioterapi kan forsøkes. Det ble diskutert evt ryggoperasjon på sikt på sykehus men han er usikker på resultat og vil derfor vente.

Forsikrede var hos nevrolog 4.2.20 på undersøkelse:

Natt til 04.12 begynte (...) han kjørte uten passasjer å brenne. Han måtte kaste seg ut av bilen. Ryggvondt og sm siden.

Forsikrede sendte skademelding til selskapet 26.2.20 hvor hendelsen var beskrevet som følgende:

Forklaring fra sjåfør: Bilen begynte å brenne i motorrommet natt til 04.desember 2019. Jeg var i bilen på JOBB. Dette skjedde i krysset (...). Jeg kastet meg ut av bilen og slå meg. Jeg stopp opp og falt igjen. Dette skjedde under panikk og redsel av at bilen skal eksplodere. For meg så var mye som skjedde tåkete, men husker litt og litt. Fortsatt våkner jeg med mareritter hvor jeg brenner i bilen. Etter noen timer så begynte jeg å kjenne smerter i høyre kne, korsrygg, rygg og nakke. Smerter som også stråler armer og bein.

Nav godkjente 25.5.20 "akutt forverring av rygg smerter" som yrkesskade etter hendelsen 4.12.19. Forsikrede klaget 2.6.20 og opplyste at han ønsket godkjent skade i kne, nakke og lunge i tillegg.

Selskapet la saken frem for rådgivende lege som uttalte 4.6.20 at:

Rådgivende leges vurdering: Han ble kanskje røykeeksponert ut fra det beskrevne akutt-notatet, men det har jo ikke vært snakk om eksponering i mer enn sekunder til minutter. Det er tatt CT av lunger fordi han har hatt hoste, det er sett en fortetning på bildene, og sammenvoksing av lungehinne (pleura), mest trolig en infeksjonsfølge (han hadde hoste og blodig oppspytt), dvs ingen sammenheng med yrkeshendelsen han beskriver. Utover dette er det heller ikke beskrevet et hendelsesforløp eller gjort funn som taler for at han har skadet legemsdeler, hverken nakke, rygg eller kne. Det er helt usannsynlig at noen av de plagene han nevner har noe med denne hendelsen å gjøre. Nevrolog knytter ikke ryggplager til skade, og heller ikke ryggplager til impotens. Ut fra beskrevet hendelsesforløp er det heller ikke sannsynliggjort. Han har rikelig med nedtegnelser rundt skade i ryggbrudd/prolaps/ ryggoperasjon, nakkeproblematikk med prolaps. Kneproblem før hendelsen.

Han har ikke pådratt seg noen helseplager i forbindelse med hendelsen.

Selskapet var usikre på om det hadde skjedd et eller flere fall i forbindelse med bilbrannen, og selskapets utreder hadde en samtale med forsikrede 1.7.20. Det fremgikk av samtalen at forsikrede mente han hadde fått større plager både i rygg, nakke, kne mm. som følge av fall i forbindelse med bilbrann.

Selskapet avsto forsikredes krav i brev av 10.8.20 med begrunnelsen at det ikke fant det dokumentert at han hadde falt og skadet seg som følge av bilbrannen.

Nav godkjente 19.8.20 "akutte rygg- og nakkesmerter samt hoste/luftveisplager" som yrkesskade. Kneskade ble ikke godkjent som yrkesskade.

Selskapet har etter forsikredes klage opprettholdt avslaget to ganger, datert 27.8.20 og 18.8.21.

Forsikrede har i det vesentlige anført at han ble utsatt for en arbeidsulykke. Forsikrede har vært sykemeldt for skadene og har ikke kunnet jobbe. Han har plager i dag, og anfører at selskapet i hvert fall burde dekke hans inntektstap. Forsikrede mener han burde få dekket kostnader til advokat.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke er dokumentert eller sannsynliggjort at forsikrede var utsatt for et eller flere fall ved bilbrannen. Selskapet har avslått forsikredes krav om utbetaling under yrkesskedeforsikringen. Prinsipalt er det ikke dokumentert at det har funnet sted noe fall i forbindelse med bilbrannen. Subsidiært for det tilfellet at Finansklagenemnda skulle komme fram til at han har vært utsatt for et fall i forbindelse med bilbrannen, anføres det i så fall at det ikke foreligger en hendelse av en slik art at den har ført til de helsemessige plagene som han har i dag. Selskapet informerte forsikredes tidligere advokat om at det dekker rimelige og nødvendige utgifter til advokatbistand i forbindelse med yrkesskadesaken.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet er om hendelsen 4.12.19 er en arbeidsulykke, jf. yrkesskadeforsikringsloven (yfl.) § 11 første ledd bokstav a og eventuelt om det foreligger årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes rygg-, nakke-, potens- og kneplager.

Begrepet arbeidsulykke i yfl. § 11 første ledd bokstav a skal forstås på samme måte som i folketrygdloven § 13-3, jf. Ot.prp. nr. 44 (1988-1989) s. 89. I § 13-3 annet ledd defineres to ulike kategorier arbeidsulykker; det markerte ulykkesbegrep (en plutselig eller uventet ytre hending) og det avdempede ulykkesbegrep (en konkret tidsbegrenset ytre hending som medførte en påkjenning eller belastning som er usedvanlig i forhold til det som er normalt i vedkommendes arbeid).

Det er kravstiller, altså forsikrede, som har bevisbyrden. Det innebærer at det er forsikrede som må sannsynliggjøre at hendelsen 4.12.19 er å anse som en arbeidsulykke.

Nemnda vurderer først om hendelsen omfattes av det markerte arbeidsulykkebegrepet. Dette forutsetter at forsikrede ble utsatt for en plutselig eller uventet ytre hending. Skade oppstått under utførelse av ordinært arbeid vil normalt ikke anses som en arbeidsulykke, jf. Rt-2006-1642. Høyesterett har flere ganger uttalt at det må kreves et ulykkesmoment for at det skal foreligge en arbeidsulykke som omfattes av det markerte ulykkesbegrepet, jf. blant annet Rt-2009.1619 avsnitt 53. Hva som anses som plutselig og uventet vil videre måtte bedømmes ut ifra hvilken sammenheng hendelsen finner sted, jf. Rt-2006-1642 avsnitt 36.

Forsikrede har anført at han falt i det han skulle fjerne seg fra stedet etter at bilbrannen startet.

Det er fremlagt motstridende opplysninger om hendelsesforløpet. I bevisvurderingen tillegges tidsnære bevis størst vekt, jf. HR-2019-2336 avsnitt 35. Bevis som er tilkommet senere tillegges mindre vekt, spesielt opplysninger som kommer etter at det oppstod uenighet med selskapet. Dette er i tråd med prinsippene Høyesterett har lagt til grunn for bevisvurderinger, jf. blant annet Rt-1998-1565, og er dessuten et utslag av nemndas skriftlige saksbehandling. For å sannsynliggjøre et faktum som ikke har støtte i den tidsnære dokumentasjonen, kreves som et utgangspunkt muntlige forhandlinger for de ordinære domstolene, jf. blant andre 2021-318 og 2021-1.

Nemnda har merket seg at opplysninger om at forsikrede skal ha falt først kommer flere måneder etter hendelsen. Det fremgår ikke i noen av de tidsnære dokumentene at forsikrede falt på utsiden av bilen etter at bilbrannen hadde startet. Det er heller ikke opplyst om at det var noen vitner til hendelsen. Selskapet har innhentet politiets saksdokumenter, herunder et avhør av forsikrede som ble tatt på stedet. Selskapets utreder foreholdt forsikrede hva han hadde sagt til politiet på stedet i samtalen 1.7.20. I referatet fra samtalen med utreder er politiforklaringen gjengitt, og det fremgår ingen opplysninger der om at forsikrede kastet seg ut av bilen fordi han var redd for at den skulle eksplodere og videre reiste seg opp og falt. Derimot er det opplyst til politiet at forsikrede satte seg inn igjen i bilen og slo av tenningen da han oppdaget flammer ved venstre forhjul, og deretter gikk ut igjen og åpnet panseret og trakk seg unna. Da forsikrede ble foreholdt disse opplysningene av utreder, følger det av referatet fra samtalen at han mente dette bare var "en forskjellig tolking av det samme".

Nemnda kan, på bakgrunn av den tidsnære dokumentasjonen, ikke legge til grunn at forsikrede falt utenfor bilen under hendelsen, og finner at forsikrede ikke har sannsynliggjort noen plutselig ytre hending. Det markerte ulykkesbegrepet kommer derfor ikke til anvendelse.

Spørsmålet blir da om skadehendelsen omfattes av det avdempede ulykkesbegrepet. I Rt-2005-1757 avsnitt 51 har Høyesterett uttalt at det ikke gjelder noe tilleggskrav om ytre hending "i tilfeller hvor arbeidstakeren på grunn av en vanskelig arbeidsstilling eller av andre grunner er blitt utsatt for en ekstraordinær belastning eller påkjenning".

Siden det ikke er dokumentert i den tidsnære dokumentasjonen hva som faktisk skjedde i etterkant av bilbrannen 4.12.19, er hendelsesforløpet uklart. Nemnda finner at det ikke er sannsynliggjort at det foreligger en hendelse som faller inn under det avdempede ulykkesbegrepet.

Hendelsen 4.12.19 kan etter dette ikke anses som en arbeidsulykke etter yfl. § 11 første ledd bokstav a.

Etter dette er det ikke nødvendig for nemnda å ta stilling til spørsmålet om årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes plager.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).