

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2022-497

8.6.2022

### Gjensidige Forsikring ASA

#### Rettshjelp

Rimelige og nødvendige utgifter til advokat.

Sikrede, som er et boligsameie, var i tvist mot et ingeniørfirma vedrørende fakturering av bistand som det var uenighet om hvorvidt var bestilt og utført. Sikrede sa opp avtalen med ingeniørfirmaet og bestred betaling av faktura på kr 150 000, samt krevde tilbakebetalt tidligere betalte fakturaer på omkring kr 300 000. Ingeniørfirmaet opprettholdt sine krav og krevde erstatning for tap ved at avtalen ble sagt opp. Sikrede tok ut stevning, og det ble inngått utenomrettslig forlik hvor sikrede fikk utbetalt kr 150 000 og øvrige krav mellom partene ble frafalt. Selskapet innvilget rettshjelpdekning for tvisten og utbetalt samlet kr 137 659. Sikredes samlede krav for juridisk bistand var kr 424 512. Selskapet tilbød å utbetale ytterligere kr 50 000, men mente ellers at kravet oversteg hva som var rimelig og nødvendig for saken. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ubetalte krav kr 85 575 og kr 108 375

---

#### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for advokatutgifter under i rettshjelpdekning og spørsmålet om utgiftene er rimelige og nødvendige.

Sikredes forsikring dekker:

Rimelige og nødvendige utgifter til advokat

Videre fremgår det følgende av vilkårene om "rimelige og nødvendige utgifter":

-Tvisteloven §§ 6-13, 10-5 og kapittel 20, Regler for god advokatskikk og Advokatforeningens salærveiledning, er retningsgivende for hva som er rimelige og nødvendige utgifter.

Det oppstod tvist mellom sikrede, et eierseksjonssameie, og et ingeniørfirma som sikrede hadde engasjert for bistand vedrørende utvikling av vedlikeholdsplan og prosjektledelse ved gjennomføring av bestilte vedlikeholdsprosesser.

Etter det opplyste fakturerte ingeniørfirmaet sikrede for totalt kr 571 872. Fakturaene ble betalt fortløpende inntil den siste fakturaen på kr 150 000 hvor betaling ble tilbakeholdt av sikrede. Sikrede har opplyst at ingeniørfirmaet har fakturert kr 418 747 for prosesser sikrede mener ikke ble bestilt. Da sikrede ble oppmerksom på at ingeniørfirmaet hadde igangsatt en anbudsrunde, som ikke samsvarte med hva sikrede hadde bestilt, ba sikrede om et møte. Møtet ble avholdt 13.2.20, og påfølgende dag sa sikrede opp avtalen med ingeniørfirmaet. Nytt møte ble avholdt i begynnelsen av mai uten at forholdene rundt fakturerte beløp ble avklart. Sikrede sendte et omfattende søksmålsvarsel 19.5.20.

Motparten tok ut forliksklage 15.6.20. I oktober 2020 ble saken for forliksrådet innstilt, og sikrede tok ut stevning 24.11.20. Det ble lagt ned påstand om at ingeniørfirmaet pliktet å tilbakebetale

kr 300 000 til sikrede, samt frafalle kravet på kr 150 000. Motparten innga tilsvar 18.12.20 og la ned påstand om frifinnelse for tilbakebetalingskravet, og at sikrede pliktet å betale ubetalt faktura pålydende kr 150 000, samt at sikrede ble dømt til å betalte erstatning for tap som følge av avbestilling av avtalen.

Saken ble avsluttet ved at partene 18.5.21 inngikk utenomrettslig forlik. I forliket ble det avtalt at ingeniørfirmaet skulle betale sikrede kr 150 000, og at øvrige krav mellom partene ble frafalt. Partene skulle bære egne saksomkostninger.

Sikrede søkte om rettshjelpdekning for tvisten 22.5.20. Sikrede var da representert ved et rettshjelperfirma. Dekning ble innvilget samme dag. I tilsagnet ble det opplyst at forsikringssummen var kr 400 000, og at forsikringen "dekker kun rimelige og nødvendige utgifter til arbeid med å oppnå en tvisteløsning". Videre ble det opplyst at "en vurdering av om utgiftene er nødvendige, vil bli gjort fortløpende og senest ved sakens avslutning".

Rettshjelperfirmaet fremsatte deretter krav under innvilget dekning pålydende kr 109 158 fratrasket egenandel. Kort tid etter ble det fakturert ytterligere kr 28 500. Før kravet ble betalt stilte selskapet spørsmål om hvordan saken var tenkt løst og hvorfor det var påløpt så mange timer (henholdsvis 77 t 45 m og 19 t for de to kravene).

Rettshjelperfirmaet svarte følgende:

Saken er forsøkt løst på en minnelig måte. Det er avholdt møte med motparten, representert av egen advokat. Møtet er hevet etter uprofesjonell opptreden fra motparten. Det er unnlat å besvare spørsmål mottatt fra denne siden, noe som har vært prosesskapende. Dokumenter på om lag 700 sider er gjennomgått, og det er på bakgrunn av dette utarbeidet et omfattende og detaljert søksmålsvarsel i håp om å unngå en rettslig prosess. Motparten har av den grunn fått tre fristutsettelse. Saken er med utgangspunkt i søksmålsvarslet, nå innklaget til forliksrådet av motparten, men risikerer etter vår vurdering innstilling grunnet kompleksitet. Et tilsvar planlegges utarbeidet neste uke.

Det bes om forståelse for at de timer som er påløpt har vært nødvendige på bakgrunn av sakens kompleksitet.

Selskapet utbetalte 30.6.20 i henhold til kravet, men opplyste at det forutsatte at det inntil videre ikke ville påløpe særlige kostnader frem til saken var behandlet i forliksrådet.

Nytt krav under rettshjelpdekningen ble fremsatt i oktober 2020. Kravet var pålydende kr 85 575 fratrasket egenandel. En stor del av kravet (73 av totalt 87,25 timer) utgjorde ifølge timelisten "utarbeidelse av juridisk dokument", og det var gitt 40 % rabatt på denne bistanden.

Selskapet viste til at forsikringen kun dekket rimelige og nødvendige utgifter til advokat, og at det ikke kunne se at det var grunnlag for ytterligere utbetaling:

Vi ser på saken som helhet og finner ikke at det er rom for å dekke ytterligere salær i denne saken per i dag. Vi viser i den forbindelse blant annet til:

Det er pådratt et betydelig antall timer til telefonsamtaler med klient, eksempelvis 3,5 time med samme person på samme dag den 6.mai. Totalt er det medgått ca 20 timer kun for telefonsamtaler.

Det er videre pådratt hele 32 timer til utarbeidelse av søksmålsvarsel. Dette dokumentet bes oversendt.

Det er fakturert for to timer til utsendelse av søksmålsvarsel

Det er fakturert for to timer utskrift av dok.

Det er pådratt 73 timer til utarbeidelse av prosesskrift etter forliksklage.

Rettshjelperfirmaet svarte følgende:

Det er etter mottatt e-post fra dere om ytterligere kostnader, gjennomført en telefonsamtale med saksbehandler der det fra denne siden er redegjort for status og videre fremdrift i saken. I denne

telefonsamtalen er det vist forståelse for påløpte saksomkostninger og ikke mottatt noen innsigelser mot ytterligere kostnader. Tatt denne samtalen i betraktning sammen med den lave timepris og de skjønsmessige avkortningene som fortløpende er foretatt, er det fra denne siden underlig at forsikringsselskapet nekter utbetaling.

Dette er en sak med et omfattende, uoversiktlig dokumentasjonsgrunnlag, som for klienten har fått en prinsipiell betydning å avklare.

Klient har godkjent og betalt egenandel. Saken er sendt til Oslo Tingrett ved stevning datert 24. november 2020. Arbeid i forbindelse med stevning er ikke fakturert, og det tilbys å frafalle dette forutsatt at forsikringsselskapet betaler faktura fra Rettshjelpfirmaet snarest, innen 14 dager, og bekrefter dekning av saksomkostninger for Advokatfirmaet X fremover.

Selskapet opprettholdt 28.1.21 sitt standpunkt om at ytterligere utbetalinger ikke ville bli foretatt da utgiftene ble ansett å overstige hva som var rimelig og nødvendig.

Juristen som hadde bistått sikrede avvirket rettshjelpfirmaet og startet i oktober 2020 i Advokatfirmaet X. Sikrede var fra dette tidspunkt representert ved advokatfirmaet.

Etter det opplyste har selskapet utbetalt kr 137 659 til dekning av juridisk bistand. Selskapet har i tillegg tilbudt utbetaling av ytterligere kr 50 000 som forslag til minnelig løsning. Sikrede har avslått dette. Etter det opplyste står det totalt kr 85 575 ubetalt til rettshjelpforetaket som først bisto sikrede, samt kr 108 375 til advokatfirmaet som deretter overtok oppdraget. Det er opplyst at det totalt er fakturert kr 424 512 i saken (før egenandel er fratrasket).

**Sikrede** krever dekning for kostnadene og anfører bistanden har vært rimelig og nødvendig ut fra sakens kompleksitet og forholdene for øvrig. Bistanden er ytet i dialog med sikrede og i samsvar med sikredes behov og forventninger.

**Selskapet** avviser ytterligere ansvar og anfører at utgiftene ikke er rimelige og nødvendige. Hva som er "rimelig og nødvendig" må vurderes konkret og blant annet ses i lys av sakens art og kompleksitet, samt hva som fremstår som hensiktsmessig arbeid og tidsbruk i det enkelte tilfellet. Det fremgår av stevningen at denne saken gjelder tvist om fakturakrav. Det skal også være en viss form for proporsjonalitet mellom tvistens økonomiske interesse og advokats salærkostnader. Den økonomiske interessen og antall dokumenter er imidlertid ikke avgjørende for vurderingen. Selskapet har dekket følgende:

- 9 timer og 15 minutter arbeid med eposter
- 9 timer med møter
- 27 timer og 30 minutter for gjennomgang av dokumenter
- 17 timer med telefonsamtaler
- 34 timer med utarbeidelse av juridiske dokumenter

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om sikredes utgifter til advokat er rimelige og nødvendige.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessig spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.13 at avvisningsregelen kan benyttes der "klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Spørsmålet om hva som er "rimelig og nødvendig" avhenger av en konkret skjønnsmessig vurdering under hensyn til hva tvisten gjelder, sikredes økonomiske interesse i saken, hvor lang tid tvisten har pågått og eventuelt hvilket resultat man har oppnådd, jf. FinKN 2018-230. Nemnda tar imidlertid normalt ikke stilling til dette spørsmålet med mindre det er vurdert i en domstol, jf. FinKN 2018-230 og 2020-747, og spørsmålet ble avvist fra nemndsbehandling i FinKN 2021-969 pga. ressurshensyn. Nemnda viser også til FinKN 2019-785 og 2019-790 hvor utmåling av sakskostnader avvises.

Avgjørelsen er enstemmig.

#### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Saken avvises.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).*