

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-460

24.5.2022

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Følgeskader av utett tak – unntak for spesifiserte deler av konstruksjonen.

Sikrede var omfattet av bygningsforsikring som dekket følgeskader av utett tak. Det ble observert lekkasje gjennom taket ved takvinduene. Selskapet gjorde opp for den delen av skaden det mente var følgeskader og avsto skaden på selve taket. Partene var enige om at yttertaket ikke var dekket, men sikrede krevde erstatning for takvinduene, steinlekter, sløyfer, undertak og taktro som også var skadet etter lekkasjen. Selskapet avviste ansvar for ytterligere skader og viste til vilkårene som spesifiserte at det ved vanninntrenging gjennom utett bygning ikke dekket skade på selve taket, og med "taket" mente selskapet ifølge vilkårene *"alle sjikt inntil takstol-/sperre"*. Selskapet anførte at vinduene og de delene av taket som ble krevd dekket var en del av sjiktet inntil takstolen-/sperren og derfor ikke omfattet av forsikringen. Til støtte for sitt syn viste selskapet til sakkyndig vurdering og tegninger av takkonstruksjonen som viste hvilke sjikt som ifølge vilkårene ble regnet som en del av taket. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning da de aktuelle bygningsdelene ikke var omfattet av forsikringsdekningen.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 74 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade etter lekkasje gjennom utett tak.

Sikrede var omfattet av "Topp" bygningsforsikring. Selskapet har vedlagt forsikringsavtale som gjaldt i perioden fra 20.8.20 til 20.6.2021. Det hitsettes fra vilkårene:

Standard bygningsforsikring

4. Hvilke skader som erstattes

Tilfeldige og plutselige skader som framgår under, og utgifter som nevnt i punkt 3.4.

-Utgifter til vedlikehold og/eller forbedringer erstattes ikke.

(...)

Topp bygningsforsikring

2. Hvilke skader som erstattes

Tilfeldige og plutselige skader som framgår under, og utgifter som følge av slike skader.

-Utgifter til vedlikehold og/eller forbedringer erstattes ikke.

2.1 Vann

Dekkes

I tillegg til standardvilkårets punkt 4.2 erstattes følgende:

-Vannskade som følge av utett tak.

Dekkes ikke

-Ved vanninntrenging gjennom utett bygning dekkes ikke skade på selve taket/veggen. Med dette menes alle sjikt inntil takstol-/sperre- eller stenderverk/bærendekonstruksjon.

-Utbedring av selve feilen/mangelen

I skademeldingen til selskapet beskrev sikrede skaden slik:

Hvor omfattende er skaden?

Regnvann har funnet veien under yttertaket en stund før det ble synlig ser det ut til. Jeg anser at skaden kan kalles omfattende. Det er i spisestuen disse takvinduene står. Det er ikke vann der nå. Da skaden ble klart synlig tok jeg umiddelbart kontakt med en byggmester. De var villige til å ta saken omgående og å gå tilbake til den jobben de holdt på med etterpå. Dette for å finne skaden og å begrense omfanget av den.

Hva har blitt ødelagt?

4 takvinduer, plater under undertakduken, tetningsduken, isolasjon, lekter o.l.. I kveld kan jeg ikke si med klarhet om mer er skadet, men i morgen åpner vi foringene og jeg blir positivt overrasket om alt er helt i orden der.

Selskapet rekvirerte sakkyndig som skrevet rapport hvor skaden er beskrevet slik:

Årsak til skade

Utett yttertak fra ca. 2010

Regn- og smeltevann trenger ned gjennom taktekning/beslag ved takvinduer.

Basert på skadeomfanget på taktro og lekter så har lekkasjen vært tilstede i lang tid, men sannsynligvis oppstått etter 2010.

Kunde oppdaget skaden ved at det ble fuktig rundt takvindu på innsiden etter regnvær.

Skadeomfang

Yttertak:

4 stk. takvinduer

Steinlekter og sløyfer

Ranit undertak

Taktro (OSB-plater e.l.)

Innvendig:

Isolasjon rundt takvinduer

Utforing og karmlist rundt vinduer

(...)

Generell informasjon

Under rivningsarbeidet ble det oppdaget råteskader på sløyfer under taktekning, som også var angrepet av svartmaur.

Det er også registrert en annen skade som følge av utett yttertak. Den andre skaden ble registrert i mars 2021, og lekkasjestedet var ved en taggjennomføring for avtrekkskanal. (se "planskisse")

Selskapet erstattet innvendige følgeskader etter utett tak og avslo krav om erstatning for reparasjon av det utette taket. Selskapet anførte at sjiktet med takstol/sperre eller stenderverk/bærende konstruksjon ikke var dekket. Det viste herunder til toppvilkårenes pkt. 2.1.

Sikrede klagde på oppgjøret den 26.8.21 og fremsatte krav om kr 73 846 som ifølge vedlagt faktura var kostnader til innvendige reparasjoner etter lekkasjen.

Deretter var det i perioden september–november 2021 utstrakt korrespondanse mellom partene angående erstatning for takvinduer som ble byttet i forbindelse med lekkasjen, og det var uenighet om hvilket sjikt vinduene ligger i, herunder om disse var dekket av forsikringen. I klage fra 4.11.21 oppsummerte sikrede slik:

Saksbehandler og jeg har argumentert fram og tilbake rundt begrepet SIKT som er brukt i forsikringsbetingelsene. Jeg har ikke og aksepterer fortsatt ikke saksbehandlerens svar og forklaringer. Betingelsene er ganske klare hva angår de ytre sjiktene. Reparasjoner av disse dekkes ikke. Det har jeg motvillig akseptert. Det jeg ikke helt har akseptert er at søk etter feilen ikke dekkes. Det synes svært ulogisk at det som er første steg i prosessen og viktig å få gjort noe med for å begrense skaden ikke dekkes! Jeg tillater meg å be om en utgreiing om hvorfor det er slik. Er takvinduene sjikt? Hvor kommer opplysninger om det i så fall fram?? Takvinduer som sjikt høres ut som svært feil beskrivelse. Og all isolasjon, plast, tetning, lister osv osv rundt dem, kan det være sjikt slik forsikringsbetingelsene nevner som ikke dekkes? Jeg mener altså at jeg med rette har krav på mer økonomisk dekning av reperasjonene av taksadene enn det jeg har fått og refererer til e-post korrespondanse med saksbehandleren.

Etter ytterligere korrespondanse mellom partene angående dekningsomfanget behandlet selskapet saken i intern klageinstans og opprettholdt avslaget i epost fra 23.12.21.

Sikrede klaget saken inn til Finansklagenemnda den 20.1.22.

Sikrede krever erstatning for skade etter taklekkasje, kr 73 846 for innvendige arbeider spesifisert i vedlagt faktura, nærmere bestemt erstatning for innvendige følgeskader på steinlekter, sløyfer, undertak og taktro inkludert takvinduerne og anfører at disse ikke er en del av taket og er ikke et sjikt "inntil takstol-/sperre" som unntas i vilkårene.

Sikrede har videre anført at unntaket selskapet anfører som grunnlag for avslaget er vanskelig å forstå.

Selskapet avviser ytterligere ansvar. Det anfører innledningsvis at forsikringens standarddekning ikke komme til anvendelse. Selskapet viser deretter til at forsikringens toppdekning omfatter "*vannskade som følge av utett tak*", men ikke "*skade på selve taket/veggen*", og med dette mener selskapet "*alle sjikt inntil takstol-/sperre- eller stenderverk/bærendekonstruksjon*", jf. vilkårenes pkt. 2.1. Selskapet viser til bygningstaksten hvor det fremgår at "*[v]ann har trengt ned på undertak ved takvinduer*", og at årsaken til skaden er "*Utett yttertak fra ca. 2010*". Selskapet viser videre til at takvindu er utvendig, fordi vinduer ligger utenfor undertak/taksperre. Selskapet forklarer at takvindu er å anse som en del av taktro/undertak. Taktro/undertak ligger over både takstol-/sperre- og stenderverk/bærende konstruksjon. Taktro og listverk over taktro anses også som utvendig da dette er/ligger over takstol-/sperre. Selskapet anfører også at utbedring av selve feilen/mangelen er unntatt i samme punkt.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

I følge toppvilkårenes pkt. 2.1 dekker selskapet vannskader som følge av utett tak, men det er gjort unntak for "skade på selve taket (...)" samt "utbedring av selve feilen/mangelen." Selskapet har også presisert at unntaket omfatter "alle sjikt inntil takstol-/sperre. Når selskapet har gjort unntaket spesifikt og i sammenheng med dekningen for taklekkasje, gir det ingen forventning om at denne delen av skaden skal omfattes av forsikringen. Selskapet har tatt et bevisst valg om ikke å dekke dette, og har heller ikke tatt høyde for dette i forsikringspremien. Dette har selskapet anledning til å gjøre. Tilsvarende har også nemnda uttalt i FinKN 2019-103.

Uavhengig av takkonstruksjonen for øvrig er et takvindu en del av det ytre tettesjiktet på taket og vil anses som en del av yttertaket, og ved lekkasje gjennom takvindu/innfesting vil selskapet kunne gjøre gjeldende unntaket for skade på "selve taket" i vilkårets pkt. 2.1. Slik takkonstruksjonen er tegnet opp, og slik vi forstår faktum vil det heller ikke være grunnlag for å dekke steinlekter, sløyfer, undertak eller taktro når dette er en del av taket som ligger utenpå takstolene.

Saken er for øvrig ikke godt nok opplyst til at sekretariatet kan ta stilling til om selskapet har gitt rett oppgjør for de innvendige vannskadene. Det er ikke vedlagt hverken fakturaspesifikasjon på de innvendige arbeidene, eller spesifisert beregningsgrunnlag for erstatningen som er utbetalt, så vi har ingen sammenligningsgrunnlag.

...

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).