

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-458

24.5.2022

Tryg Forsikring NUF

Bilansvar

Møtekollisjon i kryss – dokumentert at felles skisse er uriktig? – bal. § 8

Det oppsto møtekollisjon mellom klager og motpartens bil i et veikryss. I felles skademelding hadde motparten krysset av for "svingte til venstre". Fellesskissen viste at motparten kom fra klagers høyre side i krysset. Treffpunktet var venstre front på begge bilene. Selskapet løste saken med fullt ansvar for klager under henvisning til høyreregelen. Klager anførte at fellesskissen var uriktig og sendte derfor inn en ny skisse til selskapet. Klagers skisse viste at sammenstøtet oppsto idet klager svingte til høyre og inn på vei til parkeringsplass. Klager påpekte videre at bilenes treffpunkt beviste at fellesskissen var uriktig. Selskapet opprettholdt sitt standpunkt om fullt ansvar for klagers del etter brudd på høyreregelen. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter sammenstøt, jf. bal. § 8.

Det oppsto møtekollisjon mellom klager og motpartens bil i et veikryss. Det forelå en fellessignert skademelding i saken der motparten hadde krysset av for "svingte til venstre". Av fellesskissen fremkom at motparten kom fra klagers høyre side i krysset. Treffpunktet ble opplyst å være venstre side front på begge bilene.

Fra klagers (bil A) supplerende forklaring på s. 2 i skademeldingen hitsettes:

Jeg var på vei for å parkere bilen på min parkeringsplass. Jeg svingte av fra K. vei inn på R da kom bil B i stor fart og stilte seg midt i veien jeg skulle kjøre i og bremsset ikke. Så ut som hun ble sjokkert og ga gass videre. Da traff jeg hennes vil på venstre fordekk og skjerm og dør på venstre side. Jeg holdt meg på min del av veien men hun stilte seg midt i veien. Det var 2 stykker i andre bil og prøvde å legge skyld på meg.

Fra motpartens forklaring (bil B) hitsettes:

Kommer ned bakkene fra R, blinker til venstre ved kryss i K. vei. Sjekker min vikeplikt mot høyre, kikker til venstre og observerer fører A et godt stykke unna i bakken. Kjører så ut i krysset. Bråbremse da jeg ser han ikke stopper, blir truffet i v forskjerm/hjul og dør midt i kjørebanelen, altså i begge fartsretninger. Fører A lå før kollisjonen midt i veibanen og etter undertegnendes mening overskred fartsgrensen på stedet og opprettholdt ikke vikeplikt.

Selskapet løste saken med fullt ansvar for klager under henvisning til brudd på høyreregelen.

Klager var uenig i fellesskissen og sendte derfor inn en ny skisse som viste at sammenstøtet oppsto idet klager svingte til høyre inn på vei som førte til parkeringsplass.

Selskapet opprettholdt sitt standpunkt under henvisning til felles skademelding som viste at klager hadde vikeplikt for motparten som kom fra høyre.

Klager påklaget selskapets avgjørelse på nytt og viste til at treffpunktet på bilene beviste at fellesskissen var feil og derfor ikke kunne legges til grunn. På bakgrunn av treffpunktet måtte bilene ha kollidert idet klager var i ferd med å svinge til høyre inn på veien til parkeringsplassen.

Selskapet foretok deretter en ny vurdering av saken. Fagansvarlig opprettholdt selskapets tidligere standpunkt om fullt ansvar for klager i henhold til brudd på vikeplikten.

Klager har i det vesentlige anført at motparten må bære ansvar for uhellet. Skissen i felles skademelding er feil, og bilenes berøringspunkt underbygger dette. Uhellet skjedde idet klager skulle foreta en høyresving inn på parkeringsplassen. Klager hadde derfor ikke vikeplikt i situasjonen. Uhellet skjedde ved at motparten kuttet svingen og kom over i klagers kjørefelt. Motparten må derfor bære ansvar for uhellet.

Selskapet har i det vesentlige anført at felles skademelding må tillegges størst vekt i saken da denne er fylt ut og signert av begge parter rett etter kollisjonen. Felles skademelding viser at motparten kom fra klages høyre side da sammenstøtet oppsto. Det foreligger altså brudd på vikeplikten fra høyre på klagers side. Selskapet kan ikke se dokumentasjon for at motparten har opptrådt uaktsomt eller brutt noen trafikkregler slik at det fulle ansvar må påfalle klager i dette tilfellet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets ansvarsfordeling er i samsvar med bal. § 8.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Det er uklart for nemnda i hvilken utstrekning skademeldingen i denne saken reflekterer det som faktisk skjedde. Skademeldingen viser at klager kjørte rett frem og kolliderte med motparten, som kom fra høyre. Samtidig erkjenner selskapet at skissen i skademeldingen ikke er korrekt, og at hendelsen inntraff da klager "var i ferd med å svinge til høyre inn på veien" der motparten kom fra. Klager anfører videre at motparten kuttet svingen og kom over i klagers kjørebane, men dette fremstår ikke som bevist. Det er uklart for nemnda både hvor langt klager var kommet i svingen og hvordan bilene var plassert i veibanen da kollisjonen inntraff. Dette bør belyses i muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Enger Barnholdt (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).