

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-456

20.5.2022

If Skadeforsikring NUF

Motorvogn

Skade og tap etter restaurering av veteranbil – tyveri eller hæverk? – bindende dekningstilsagn?

Sikrede krevde skadene og manglende deler etter restaurering av sin veteranbil erstattet under sin lagrings- og restaureringsforsikring. Selskapet avslo kravet, idet det mente det ikke forelå tyveri, men underslag, og fordi skadene på delene skyldtes dårlig utført arbeid, og ikke hæverk. Sikrede hevdet det var hæverk fordi det var skåret i to skjerner, og det som var skåret vekk var borte. I tillegg hevdet sikrede at selskapet hadde lovet dekning for kr 30 000. Selskapet avviste sikredes krav og hevdet det kun var gitt generell informasjon om forsikringen. Nemnda kom til at sikredes tap ikke skyldtes et tyveri da restauratøren hadde bilen i sin besittelse på tapstidspunktet. Nemnda kom videre til at det ikke var bevist at skadene var voldt ved hæverk, eller at selskapet hadde avgitt et bindende dekningstilsagn.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om sikredes erstatningskrav for manglende og skadde deler etter restaurering av veteranbil er dekket av hennes lagrings- og restaureringsforsikring og om selskapet har avgitt et bindende dekningstilsagn for kr 30 000.

Det står i forsikringens særvilkår 210 følgende om hva forsikringen omfatter og hvilke skader den dekker:

2 HVA FORSIKRINGEN OMFATTER

Dekker kjøretøyet i henhold til motorvognvilkårets definisjon av kjøretøyet. I tillegg dekkes midlertidig avmonterte deler som er på verksted/eksternt lager eller under transport til en av disse.

Forsikringen dekker også skader på utstyr og deler som tilhører kjøretøyet om disse skades samlet inntil 30 000 kroner.

3 HVILKE SKADER KAN DEKKES

Selskapet dekker skader som følge av:

- brann,
- tyveri,
- hæverk,
- følgeskader etter annen plutselig og uforutsett skade som rammer den bygning kjøretøyet oppbevares i,
- under transport dekkes skader på kjøretøyet som følge av transportmidlet har vært utsatt for utforkjøring, avsporing, akselbrudd e.l. alvorlig uhell.
- Som del av restaureringsarbeid, dekkes også skader oppstått når kjøretøyet flyttes til og fra verksted for egen motor.

Sikrede ringte selskapet 24.11.21 og meldte om skade i forbindelse med restaurering av bilen, og selskapet loggførte følgende fra samtalen:

Bilen har stått hos en restauratør (..restauratør A..) i ..., der har den stått i et år. [...]

FT forteller at de har blitt utsatt for svindel og skader. Det er originaldeler som er borte, og deler som er skadet. Skjermer som er helt ødelagte, og det mangler en dør og deler.

Bilen er hentet, og satt på ...verksted... De var sjokkert over hva som er ødelagt. FT har betalt 161 000 for restaureringen, og det er nå ødelagt for minst halvparten av dette.

... restauratør A.. skal ta kontakt med FT igjen på søndag for å se om han kan finne døren og det andre som han ikke har levert.

Da bilen ble satt der for 1 år siden var alle delene på. Den skulle pusses og sveises for rust, samt lakkering. Nå er delene skjært i stykker. Noe er sveiset på og noe ikke.

[....]

Sikrede ringte selskapet på nytt 2.12.21 og 6.12.21 og opplyste bl.a. at restauratør A. hadde kommet med noen brukte deler, at hun ikke ønsket å anmelde ham, samt at han ikke drev et firma, men hadde en stor garasje og gjorde jobben privat. For øvrig fremgikk følgende av selskapets logg fra samtalen 6.12.21:

FT lurer på om vi ikke bare kan utbetale de 30 000 som står i forsikringsbeviset som et "plaster på såret". Hun er redd for at hun gjør alt dette til ingen nytte, og at det ender med at vi ikke dekker noe. Informerer FT om at vi må ha mer info rundt dette før vi kan vite om det er noe som dekkes eller ikke. Hun forstår.

Sikrede sendte selskapet 15.12.21 og 17.1.22 ytterligere redegjørelser for saken, herunder hva som hadde skjedd med bilen i perioden august 2020–juli 2021 og hva sikrede hadde betalt til restauratør A. Sikrede opplyste 15.12.21 bl.a. at:

Bunnplata ble levert i ... i mars 2021. Vår sønn som er sveiser og mekaniker går gjennom bunnplata. Til hans store forskrekkelse opptager han sandblåsansand i lager, forringer og alle hulrom, og feilmotering av bakaksel. Dette ble en stor jobb som i utgangspunktet ble betalt for

Delene som jeg har skrevet opp til ..selskapet.. er kr 12700 + skåret i stykker en forskjerm som er priset til 25000=kr 37700 til sammen.

I mars 2021 leverer vi til ...restauratør A.. karosseriet som skal sveises og lakkeres.

Vi betaler kr 11100 for lakkering av 2 dører og panser. Dette er ikke utført og delene er ubehandlet levert til [...]

Vi betaler 12.02.2021 kr 10300 for gummideler til dører og vinduer, ca halvparten av gummidelene er levert til [...]

Her oppdager sønn flere grove feil og motoren blir levert itl en motorspesialist som må gjennom og må rette opp feil. Her betaler vi kr 4800.

Videre opplyste sikrede 17.1.22 at de mistenkte svindel, idet det var mange deler de ikke hadde fått igjen og fordi den montert bunnplata ikke var originaldelene de hadde gitt restauratør A. Sikrede ga følgende oversikt over originaldeler som manglet:

Små varmekasser

Bakre øvre varmeveksler

Indre spacer bakhjulslagring

Bensintankfester

Diverse originalsruer levert i bokser

Orginalt eksosrør, det som er levert tilbake til oss er ubrukelig

Fjærer til cooliongair flappcontroll

Returfjærer til forgassere

Seteutløser, feste, brakett og fjær

Forstillinga er byttet med noe som er dårlig

Bensinmåler 12 V

Det som gjør saken meget vanskelig er at deler ikke er å kjøpe, noe kan skaffes brukt fra USA, men når det Evnt, kommer hit til landet vet man ikke hvilken tilstand delene er i.

Ang. Skjermene som er skrevet om tidligere og overnevnte kan du få en viss hjelp hos [....]

Ønsker at en takstmann kan komme og vurdere b bunnplata og gå gjennom og få verdien på jobben, hvordan stiller dere det til dette.

Selskapet avslo 28.1.22 sikredes krav og viste til at tapet ikke skyldtes et tyveri og at skadene ikke kunne anses som hærverk:

Du forteller at du har hatt bilen din hos ...restauratør A.. der den har stått i et år. Det er forsvunnet deler og du mener også at det er skader.

Det er dessverre slik at når man overlater kjøretøy til andre anses ikke deler som forsvinner som tyveri. Der er derimot underslag, og underslag omfattes ikke av forsikringen.

Delene som da er borte fra kjøretøyet er dessverre ikke omfattet av forsikringen.

Når det gjelder deler som er skadet så bærer de ikke preg av hærverk, men som du selv sier så har reparatør gjort en dårlig jobb. Dette vil heller ikke være noe som er dekket under forsikringen. Det vil sann sett være reklamasjon mot verkstedet dersom verkstedet/reparatør er et registrert firma.

Hvis ..restauratør A.. har registrert seg som firma kan vi være behjelpelig med første henvendelse mot verkstedets ansvarforsikring.

Dersom reparatør ikke er registrert som eget firma er det dessverre ikke noe vi kan hjelpe med.

Det beste er å anmelde reparatøren for underslag/svindel. Ditt krav er dessverre ikke omfattet av forsikringen.

Sikrede påklaget avslaget 1.2.22 og hevdet at selskapets rådgiver hadde opplyst i november 2022 at hun hadde krav på kr 30 000 for deler, og at selskapet ville være behjelpelig med ytterligere på grunn av store utgifter – totalt kr 55 640. Sikrede viste til at det så kom en ny skaderådgiver, og at selskapet 28.1.22 avslo kravet. Sikrede hevdet at det ikke var dårlig arbeid, men hærverk på deler og spesielt på dører som var skåret opp, jf. bilder.

Selskapets kundeombud opprettholdt 8.2.22 avslaget. Det viste til at det var særvilkårene om tyveri og hærverk som var vurdert, og at det aktuelle ikke var tyveri, men underslag. Det ga videre følgende begrunnelse for avslaget:

Hærverk er som nevnt også omfattet av forsikringen. Vi har imidlertid ingen opplysninger i saken som tilsier at vi her snakker om hærverk. Etter vår oppfatning skyldes skadene dels dårlig utført håndverk av reparatør, og dels at det ikke er benyttet de samme delene som du leverte inn. Det samme gjelder også dører og vi forholder oss til bildene som er sendt inn. Bildene viser etter vårt skjønn ikke skader ved hærverk, men etter vår vurdering er det som sagt her snakk om dårlig utført/ikke fullført arbeid, og det er dermed snakk om en reklamasjon mot reparatøren. Forholdet er heller ikke politianmeldt, hvilket er en forutsetning dersom dette skulle vært vurdert som hærverk, se vilkårenes punkt 9.1. og punkt 9.1.2.

Du hevder også at skaderådgiver [...] skal ha lovet erstatning på kroner 30.000,- ...skaderådgiver.. forklarer følgende om påstanden:

Innledningsvis fikk vi meldt om deler som var skadet på denne bilen. Omstendighetene rundt hva som var skadet og hvordan var uklart. Som du ser av dokumentene i arkiv og min korrespondanse med kunden hhv 06.12 og 15.12 så etterspør vi nærmere forklaring fra kunden før vi kan ta stilling til dekning.

Kunden hadde spørsmål om hvilken dekning som lå til grunn for deler som ikke er/var fastmontert på bilen. Jeg informerte kunden om det som fremkommer i punkt 2. i særvilkår 210. "Forsikringen dekker også skader på utstyr og deler som tilhører kjøretøyet om disse skades samlet inntil 30 000,- kroner." når disse avmonterte delene befinner seg på verksted / eksternt lager eller under transport til en av disse.

Denne informasjonen ble gitt til kunden på generelt grunnlag, men før vi hadde tilstrekkelig informasjon i saken til å kunne vurdere om dette var hæverk, tyveri eller underslag.

..Selskapets.. saksbehandlere kjenner vilkårene godt og vi mener at det ikke er lovet erstatning, men at det tvert imot er forklart at vi må ha mer informasjon om saken før vi kan ta stilling til erstatning. [...]

Sikrede sendte 14.2.22 klage til Finansklagenemnda.

Sikrede krever dekning for skadene på bilen og viser til forsikringens vilkårspkt. 3 som omfatter brann, tyveri og hæverk. Sikrede anfører at det ikke dreier seg om skader som følge av dårlig arbeid, men hæverk fordi det er skåret i to skjermer, og det som er skåret vekk er borte. Skjermene kan ikke skaffes i Norge, men må kjøpes fra USA. Sikrede hevder at skaderådgiver lovet pr. telefon i november 2021 en erstatning på kr 30 000, slik det står i forsikringsdokumentene. Sikrede opplyser at forholdet ikke er politianmeldt fordi restauratør A. da kom med alvorlige trusler mot henne.

Selskapet avviser ansvar og anfører at pkt. 3 i særvilkår 210 for lagrings- og restaureringsforsikringen definerer hvilke skader som kan dekkes. Selskapet viser til at sikrede overlot bil og nøkler til restauratør A., og at det derfor ikke er skjedd et tyveri av deler etter straffelovens definisjon av begrepet, jf. straffeloven (strl.) § 321. Lagrings- og restaureringsforsikringen omfatter ikke underslag. Dekningen for underslag som følger av vilkår for motorvogn (MOT1-9) gjelder kun for hele kjøretøyet og er direkte knyttet til situasjonen ved kjøp/salg.

Selskapet bestrider at det foreligger hæverk på de delene som er skadet. Det dreier seg her om skader som følge av dårlig utført arbeid, og at det derfor må være snakk om reklamasjon mot reparatøren. Selskapet viser til sikredes forklaring 15.12.21 hvor det står at "*vår sønn som er sveiser og mekaniker går gjennom bunnplata. Til hans store forskrekkelse oppdager han sandblåasersand i lager, foringer og alle hulrom og feilmontering av bakaksel*". Det fremkommer også at noen av delene som er montert i bunnpanna ikke er originaldelene som sikrede har utlevert til restauratøren. Forholdet er heller ikke politianmeldt, noe som er en forutsetning for å få vurdert det aktuelle som hæverk, jf. vilkårspkt. 9.1 og 9.1.2.

Selskapet bestrider at det er gitt noe dekningstilsagn på kr 30 000 og viser til kundeombudets redegjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på erstatning for manglende og skadede deler under forsikringen for veteranbil, herunder om selskapet gitt dekningstilsagn med kr 30 000.

Sikredes forsikring har følgende vilkår:

2 HVA FORSIKRINGEN OMFATTER

Dekker kjøretøyet i henhold til motorvognvilkårets definisjon av kjøretøyet. I tillegg dekkes midlertidig avmonterte deler som er på verksted/eksternt lager eller under transport til en av disse.

Forsikringen dekker også skader på utstyr og deler som tilhører kjøretøyet om disse skades samlet inntil 30 000 kroner.

3 HVILKE SKADER KAN DEKKES

Selskapet dekker skader som følge av:

- brann,
- tyveri,
- hæverk,

- følgeskader etter annen plutselig og uforutsett skade som rammer den bygning kjøretøyet oppbevares i,
- under transport dekkes skader på kjøretøyet som følge av transportmidlet har vært utsatt for utforkjøring, avsporing, akselbrudd e.l. alvorlig uhell.
- Som del av restaureringsarbeid, dekkes også skader oppstått når kjøretøyet flyttes til og fra verksted for egen motor.

Sikrede krever erstatning for deler som ikke er kommet til rette. Selskapet anfører at de delene som ikke har kommet til rette er tapt ved underslag og ikke ved tyveri.

Forsikringen omfatter "tyveri". Begrepet er ikke definert i vilkårene, men det er sikker praksis for at tyveribegrepet i forsikringsretten må tolkes på samme måte som tyveribegrepet i straffeloven. Strl. § 321 om tyveri refererer til den som "*tar*" en gjenstand som tilhører en annen, mens det i strl. § 324 om underslag vises til den som tilegner seg en løsøregjenstand "*som han besitter*", men som tilhører en annen. Formuleringen "tyveri" betyr derfor at en gjenstand rettstridig blir borttatt fra eieren, dvs. at gjenstanden må være i eierens besittelse når den går tapt. Dersom gjenstanden allerede er i gjerningsmannens besittelse når han tar den, regnes dette normalt som underslag. Underslag omfattes ikke av tyveribegrepet i en forsikring, jf. FinKN 2017-214 og videre fra tidligere FSN 3715, FSN 5043, FSN 5044 og FSN 5045 og FKN-2009-360. I FKN-2009-360 konkluderte nemnda med at det må regnes som underslag og ikke tyveri når eieren av bilen utleverer denne for prøvekjøring og bilen ikke blir tilbakelevert som avtalt. Det synes ikke bestridt at sikrede hadde overlatt veteranbilen til restauratøren på det tidspunktet han anfører at deler ble borte, dvs. at restauratøren hadde bilen i sin besittelse på dette tidspunktet. Dette tilsier at forholdet må anses som et evt. underslag, og ikke et tyveri.

Sikrede har i så fall ikke krav på erstatning for tyveri for deler av bilen som ble borte.

Sikrede krever videre erstatning for skade på deler som følge av "hærverk".

Begrepet "hærverk" er ikke definert i forsikringsavtalen. Begrepet betyr etter vanlig språkbruk at man bevisst påfører skade på annen manns eiendom. I FinKN 2021-1266 uttalte nemnda at:

Den vanlige forståelsen av begrepet er at "hærverk" betyr skader som er påført forsettlig i den hensikt å påføre skade, jf. også FinKN 2014-221 og 2017-731.

Nemnda mener begrepet "hærverk" i likhet med "tyveri" må tolkes i samsvar med straffeloven, som i dag snakker om skadeverk, og ikke hærverk, jf. strl. Kap. 28. Straffeloven krever imidlertid ikke skadehensikt, og hærverksbegrepet må derfor omfatte også forsett og sannsynlighetsforsett. Spørsmålet blir så om skadene, herunder skjermene sikrede mener det er skåret i, er påført forsettlig av restauratøren.

Sikredes avtale med restauratøren og delenes tilstand før de ble overlevert er lite opplyst. At arbeidet utført av restauratøren har dårlig kvalitet eller evt. påfører delen en skade er ikke tilstrekkelig til å bevise at det foreligger "hærverk".

Sikredes redegjørelser for skadene med bilder av skadede deler utgjør heller ikke tilstrekkelig bevis for at det foreligger hærverk. Nemnda mener derfor det ikke er bevist at skadene er voldt ved hærverk.

Nemnda tar ikke stilling til om skadene evt. skyldes dårlig utført arbeid, som kan gi grunnlag for krav om reklamasjon ovenfor restauratøren.

Sikrede hevder at selskapets skaderådgiver pr. telefon i november 2021 lovet ham en erstatning på kr 30 000. Selskapet hevder dette ikke er riktig og har vist til at skaderådgiver har forklart at

omstendighetene rundt hva som var skadet og hvordan var uklare da sikrede meldte skaden, og at sikrede derfor ble bedt om en nærmere forklaring. Skaderådgiveren skal videre ha forklart at det besvarte spørsmål fra sikrede om dekning for deler som ikke er/var fastmontert på bilen med å vise til særvilkårets pkt. 2, hvor det står at "Forsikringen dekker også skader på utstyr og deler som tilhører kjøretøyet om disse skades samlet inntil 30 000,- kroner." Ifølge skaderådgiver ble denne informasjonen gitt sikrede på generelt grunnlag før selskapet hadde tilstrekkelig informasjon til å avgjøre om det dreide seg om hæverk, tyveri eller underslag.

Nemnda har ikke grunnlag for å ta stilling til hva som evt. ble sagt mellom sikrede og selskapets skaderådgiver i telefonsamtalen i november 2021. Partene har forskjellig forklaring på hva som ble sagt, og nemnda kan ikke se at det er tilstrekkelig bevist at sikrede ble tilbudt en erstatning på kr 30 000.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).