

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-455

20.5.2022

Tryg Forsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Skade på benkeplate – omfattet av tilleggsdekning for bygningsglass, sanitærporselen og integrerte hvitevarer?

Sikrede tegnet en innboforsikring med utvidet dekning for bruddskade på glass, sanitærporselen og integrerte hvitevarer. Det falt en metallgjenstand ned på koketopp og benkeplate i kvarts som fikk knuseskader. Selskapet erstattet koketoppen, men avslo krav om erstatning for skade på benkeplaten. Selskapet anførte at benkeplaten ikke var omfattet av tilleggsdekningen. Sikrede anførte at listen "sanitærporselen, dusjdører og integrerte hvitevarer" ikke var uttømmende, slik at gjenstander av tilsvarende materiale også måtte være omfattet. Nemnda kom til at benkeplaten ikke var omfattet av sikredes innboforsikring.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 20 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på benkeplate.

Sikrede var på det angitte skadetidspunktet omfattet av en innboforsikring, med følgende dekning:

4.1 Innbo og løsøre i hjemmet

Innbo og løsøre

Dekningen omfatter innbo og løsøre.

5. Tilfeller som kan gi rett til erstatning

5.5 Plutselige skadetilfeller

Følgende er dekket

Plutselige skader i hele verden som består i annet enn at tingen er borte. (..)

(...)

5.7 Bygningsdeler

Dekningen omfatter glassruter i vinduer, i dører og i innvendige vegger. Dekningen omfatter videre sanitærporselen, dusjdører og integrerte hvitevarer.

Dekningen gjelder når glass, sanitærporselen og integrerte hvitevarer er ferdig innsatt på sin faste plass i leide rom, egne rom i sameiet bolig eller i egen leilighet i borettslag.

Den keramiske koketoppen på sikredes kjøkken ble skadet da en pizzaskål falt ned på den. Koketoppen og en del av benkeplaten i kvarts ble knust.

I skademeldingen til selskapet fra 25.11.21 beskrev sikrede skaden slik:

Hva er årsak til skaden? Andre plutselige skadetilfeller

Gi en kort beskrivelse av hendelsen: Mistet pizzastål på platetopp. Platedopp knust og tre sprekker i kvartsbenkeplate.

Kan noen holdes ansvarlig for skaden? Nei

(...)

Hva er skadet på bygningen? Integrerte hvitevarer

Hva er skadet på bygningen? Annet

Beskriv hva som er skadet: Platetopp og benkeplate

Andre opplysninger: kjøp og montert av ikea i 2019.

Selskapet erstattet koketoppen med kr 4 350 den 12.12.21, men avsto samtidig krav om erstatning for benkeplaten. Avslaget ble begrunnet med at forsikringen kun dekket innbo og løsøre. Selskapet viste til at benkeplate og koketopp i utgangspunktet ikke var å regne som innbo, men koketoppen ble erstattet i henhold til utvidelse for skade på integrerte hvitevarer i vilkårenes pkt. 5.7.

Sikrede anførte at listen over bygningsdeler som var dekket under forsikringen i vilkårenes pkt. 5.7 ikke var uttømmende. Det ble vist til at listen nevnte tre typer materiale: Glass, sanitærporselen og integrerte hvitevarer, og at en kvartsplate var i samme kategori som glass og sanitærporselen og derfor måtte være omfattet av forsikringen. Sikrede anførte videre at det ikke var noen grunn til å behandle kvartsplaten annerledes enn glass og sanitærporselen som også var knuselig materiale. Sikrede viste også til at kvarts i benkeplater var nytt, og at det derfor ikke var påtenkt da vilkårene ble utformet. Det ble herunder vist til at benkeplaten åpenbart hørte til blant bygningsdeler som burde dekkes under dette punktet.

Selskapet opprettholdt sitt standpunkt 11.1.22 og saken ble klaget til Finansklagenemnda den 14.2.22.

Sikrede krever erstatning for skade på benkeplate og anfører at skadetilfellet faller inn under vilkårenes pkt. 5.7. Sikrede viser til at listen "sanitærporselen, dusjdører og integrerte hvitevarer" ikke er uttømmende, slik at gjenstander av tilsvarende materiale også må være omfattet. Benkeplaten er i tilsvarende kategori som glass og sanitærporselen, det er knuselig og vil derfor etter sikredes mening falle inn under dekningsbeskrivelsen.

Selskapet avviser ansvar og anfører at forsikringen dekker innbo og løsøre, og det er spesifikt angitt hvilke bygningsdeler som omfattes i pkt. 5.7. Det anfører videre at det ikke er rom for utvidende tolkning av dette vilkåret slik sikrede anfører.

Begrunnelsen for sekretariatets vurdering

Nemndas sekretariat avgjorde saken 29.3.22 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Innboforsikringen dekker skade på innbo og løsøre. Hva som er innbo og løsøre er ikke definert i vilkåret. Etter en alminnelig språklig forståelse er "innbo" ting som naturlig hører til i en bolig. Begrepet må imidlertid avgrenses mot det som må sies å være en del av selve bygningen. I følge praksis i nemnda er de gjenstandene som det er naturlig å ta med seg når man flytter ansett som innbo eller løsøre, jf. FinKN 2015-112. De vedlagte bildene viser at benkeplaten er fastmontert i kjøkkenbenken og det er derfor ingen holdepunkter for at benkeplaten er å regne som innbo eller løsøre. Spørsmålet er om den er omfattet av utvidelsen for enkelte bygningsdeler i pkt. 5.7.

Vilkårenes pkt. 5.7 utvider innboforsikringen til å gjelde *"glass, sanitærporselen og integrerte hvitevarer [som] er ferdig innsatt på sin faste plass i leide rom, egne rom i sameiet bolig eller i egen leilighet i borettslag"*. Ufra ordlyden er det ikke rom for utvidelser, listen er uttømmende og angir både type materialer og spesifikke bygningsdeler. De vedlagte bildene viser en benkeplate i stein. Dersom fastmontert stein skulle vært omfattet, ville dette stått i vilkårene. Selv om det kan lages glass av kvarts, er det etter vår vurdering ikke holdepunkter for at denne benkeplaten er av glass selv om den er knuselig. Benkeplaten er ikke omfattet av forsikringen.

Sikrede har bedt om en tilbakemelding på hvilke bevis selskapet mener han må legge frem. Det følger av sikker rett at det er sikrede, altså din sønn som har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle, jf. blant annet Høyesteretts avgjørelse inntatt i Rt. 2002 s. 1517. Det er derfor han som må sannsynliggjøre at det har oppstått en skade som selskapet svarer for iht. vilkårene. Det samme fremgår av fast og langvarig nemndspraksis. Se f.eks. nemndas avgjørelse i FinKN 2017-310 og 2021-1056.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på benkeplate.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).