

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-453

20.5.2022

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Skader på utvendig trapp – entreprenørfeil – plutselig – fal. § 8-5 første ledd.

Sikrede sendte selskapet skademelding 12.6.20 og opplyste om skade på utvendig trapp som følge av håndverker/entreprenør feil. Sikrede forklarte senere at han i oktober 2015 hadde satt i verk undersøkelser av varmekabelen i trappen fordi sikringen for varmekabelen i trappen slo ut. Videre at han våren 2016 oppdaget at skiferfliser i trappen hadde begynt å løsne. Selskapet rekvirerte Polygon som besiktiget skaden og utarbeidet skaderapport 3.7.20. Selskapet avslo deretter erstatningskravet 9.7.20 og viste til at trappen fremsto mangelfullt vedlikeholdt, og at varmekablene hadde oppnådd forventet levetid. Sikrede kontaktet selskapet på nytt og sendte inn ny rapport datert 2.11.20. Selskapet fant ikke grunnlag for å endre sitt standpunkt og viste til at den nye rapporten ikke konkluderte med en annen årsak enn tidligere. Sikrede påklaget selskapets avslag igjen den 23.6.21 under henvisning til feil i rapporten fra Polygon og vedla ny rapport. Selskapets kundeombud fastholdt avslaget 29.7.21 og viste til at skaden var kjent allerede i 2015 og at fal. § 8-5 første ledd kom til anvendelse. Selskapet viste også til at skaden ikke hadde oppstått "plutselig". Nemnda kom til at kravet var for sent meldt. Nemnda bemerket likevel at selskapet ikke kunne anføre at skaden ikke var plutselig da dette ikke var noe krav i den aktuelle dekningsbestemmelsen.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på utvendig trapp.

Sikredes forsikring omfatter blant annet:

Håndverks- og entreprenørfeil - andre bygningsskader

Følgeskader på bygning etter feil utført av godkjent/autorisert håndverker eller entreprenør:

Tele, setninger, jordtrykk, utilstrekkelig eller sviktende fundamentering Materialfeil, konstruksjonsfeil eller uriktig montasje

Skaden/feilen må ha blitt konstatert innen 10 år etter at arbeidet ble utført

I tillegg dekkes utbedring av feil som har ført til eller vil føre til skade, med inntil kr 100 000 inkludert tilkomstkostnader, i hele kundeforholdet

Sikrede sendte selskapet skademelding 12.6.20 og opplyste om skade som følge av håndverker/entreprenør feil. I skademeldingen oppga sikrede at han ønsket at selskapet skulle sende noen for å se på skaden.

Selskapet rekvirerte Polygon som besiktiget skaden 15.6.20 og utarbeidet skaderapport datert 3.7.20. Av skaderapporten fremgår blant annet at:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

I våres merket ft at trappa har løsnet fra ytterveggen til boligen. Varmekabler virker ikke lenger. Ved befaring framstår trappa som mangelfullt vedlikeholdt. Fuger har sprekt og forvitret, noe skifer løsnet og den mangler

puss flere steder. Det er åpent ca 90cm inn i den ene sprekken. Varmekablene ser ut til å være gamle, og har trolig nådd forventet levetid. Det er mye bevegelser i grunn over 50 års tid, og over så lang tid vil det være normalt med setningsskader.

Selskapet avslo deretter erstatning 9.7.20 under henvisning til skaderapporten. Selskapet viste videre til at trappen fremsto som mangelfullt vedlikeholdt, og at varmekablene hadde oppnådd forventet levetid. Videre viste selskapet til at det ble utført gravearbeid i 2014, men selskapet kunne ikke se at sig i komprimerte masser i bunnen av trappen skulle føre til at trappen løsnet helt oppe ved husveggen. Videre viste selskapet til at rapporten viste en setningsskade i trappen som var der fra før i 2014.

Sikrede kontaktet selskapet på nytt og sendte inn rapport fra T.T.B. takst datert 2.11.20:

2.3 Årsak.

Årsak til skader er bevegelse i betongtrapp. Løsmasser er stedvis fjernet under trapp og kombinert med utskiftning av masser og rystelser har trapp sprukket opp/ sunket. Skifer er stedvis løse til betongtrapp.

Trapp har et samlet areal på ca. 15 m².

2.4 Utbedring.

Eksisterende trapp må fjernes. Ny trapp etableres i tilsvarende betong tekket med skifer. Det beregnes an deler av eksisterende kan brukes (ca. 50%).

Selskapet avslo erstatning på nytt 8.1.21 og viste til at det i den nye skaderapporten ikke ble konkludert med en annen årsak enn tidligere.

Sikrede påklaget selskapets avgjørelse på nytt 23.6.21 og viste til at selskapet hadde gitt avslag på skadesaken basert på en mangelfull, feilaktig rapport fra engasjert firma Polygon der det ble påstått at skaden skyldtes naturlige forhold. Sikrede viste til at dette ikke var riktig, men at skadene var en konsekvens av entreprenørfeil og viste til at entreprenørfeil/tabber var dekket under hans forsikring og ba om ny vurdering. I klagen vedla sikrede rapport datert 4.6.21. Det fremgår av rapporten at:

Oppsummering

Slik denne trappa er konstruert, med forholdsvis slanke betongkonstruksjoner, er den beregnet med kontinuerlig understøttelse på grunn. Under og etter at gravearbeidene ble utført i 2014 har den nedre delen av trappa manglet understøttelse både vertikalt og horisontalt. Den manglende understøttelsen har medført utviklingen av sprekkdannelser og sig fra husveggen. Det er ingen som helst tvil om at skadene har sin årsak fra arbeidet som ble utført i 2014.

Selskapets kundeombud avslo erstatning igjen den 29.7.21 og viste blant annet til at skaden på varmekabler skulle være kjent fra 2014 i henhold til rapport datert 4.6.21. Videre viste selskapet til at fordi skaden hadde vært kjent siden 2014, kom fal. § 8-5 første ledd til anvendelse. Videre viste selskapet til at skaden ikke hadde oppstått "plutselig" med videre henvisning til FinKN 2011-440 og bilde fra Google Maps fra juli 2019.

Sikrede brakte deretter saken inn til Finansklagenemnda 28.1.22.

Sikrede krever erstatning for skader på trapp. Skaden gjelder følgefeil etter reparasjon av stikkledning for vann etter pålegg fra kommunen. Det ble i forbindelse med reparasjonen av stikkledningen presisert at det skulle graves noe til side for trappen slik at den ikke ville bli skadet.

I oktober 2015 ble det engasjert undersøkelse av varmekabel i trappen fordi sikringen for varmekabel i trapp slo ut. Ved undersøkelse ble det påvist at kretsen der trappen var undergravet hadde sluttet å fungere. Våren 2016 ble det oppdaget at skiferfliser i trappen hadde begynt å løsne. Dette var en indikasjon på at det var oppstått forandringer i trappekonstruksjonen, og ifølge snekker skulle sikrede avvente videre utvikling for å se om denne stanset. Det var små

langsgående sprekkdannelser som senere begynte å utvikle seg på begge sider av trappen. Sikrede anså dette som en del av vedlikehold og oppgraderinger for trappen og rapporterte det derfor ikke som forsikringssak.

Sikrede oppdaget våren 2020 at trappen inntil grunnmuren hadde fått sprekkdannelser som ikke var veldig store, men disse hadde ikke tidligere blitt observert. Det er fremlagt flere rapporter som bestrider påstandene til selskapet og viser at skaden er en følge av entreprenørfeil. Han fikk kjennskap til det forhold som ble meldt inn som skadesak i juni 2020 først i mai 2020. Han hadde ikke kjennskap til at fundamentet begynte å svikte før slutten av mai 2020.

Sikrede anfører at selskapet burde engasjert et autorisert firma på slike konstruksjoner for nytt innspill i saken.

Selskapet avviser ansvar og anfører at forsikringen dekker andre plutselige og uforutsette skader i tillegg til håndverks- og entreprenørfeil. Selskapet har vist til at en grunnleggende forutsetning for at en skade skal kunne dekkes under forsikringen er at den inntreffer plutselig og uforutsett. Ifølge selskapet har skadene i denne saken utviklet seg over tid med henvisning til at sikrede har oppgitt at han våren 2016 oppdaget at skiferfliser begynte å løsne, og at dette var en indikasjon på forandringer i trappekonstruksjonen.

Selskapet har også vist til at sikrede har påpekt at han høsten 2015 engasjerte undersøkelse av varmekabel i trappen fordi sikringen til varmekabel i trappen slo ut. Selskapet har vist til at det ikke har mottatt dokumentasjon på at kablene er reparert etter undersøkelsen i 2015 og skadet på nytt i 2020. Ifølge selskapet har skadene på varmekabel vært kjent siden 2015 og faller derfor utenfor meldefristen for skader på ett år, jf. fal. § 8-5 første ledd.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på trapp, herunder om sikrede har meldt skaden i henhold til fristen i fal. § 8-5 første ledd.

Det følger av forsikringsavtaleloven § 8-5 første ledd at:

Sikrede mister retten til erstatning dersom kravet ikke er meldt til selskapet innen ett år etter at sikrede fikk kunnskap om de forhold som begrunner det.

Fristen er gjengitt i forsikringsbeviset s. 9:

Frist for å melde skade

Skade/krav skal meldes til Gjensidige innen ett år etter at forsikrede/den som har rett til erstatningen, fikk kunnskap om de forhold som begrunner kravet. Ellers kan retten til erstatning falle bort.

Bestemmelsen sier at sikrede mister retten til erstatning dersom kravet ikke er meldt til selskapet "innen ett år" etter at sikrede fikk "kunnskap" om "de forhold som begrunner det". Ordet "kunnskap" tilsier at sikrede må ha hatt positiv kunnskap, og det er ikke tilstrekkelig at sikrede burde hatt kunnskap om de forhold som begrunner kravet, jf. FinKN 2021-272.

Kravet under forsikringen oppstår når det foreligger et forsikringstilfelle, som her er følgeskade på trappen etter entreprenørfeil. Det er imidlertid ikke kunnskap om kravet som utløser fristen, men de forhold som begrunner kravet, dvs. de faktiske forhold som begrunner kravet mot selskapet. De faktiske forhold er her sprekkdannelser i trappen.

Sikrede krevde erstatning for skader på trappen som følge av håndverksfeil i skademelding datert 12.6.20 og forklarte at han oppdaget at trappen inntil grunnmur hadde fått sprekkdannelser våren 2020. Skadedato ble angitt til 8.6.20.

Det fremgår imidlertid av sikredes klage at sikrede allerede i oktober 2015 satte i verk undersøkelse av varmekabel i trappen fordi sikringen for varmekabelen i trappen slo ut. Rapport datert 27.10.15 sier bl.a.:

(...)

Pga alder på kablene anbefaler vi ikke og termograferer og reparere kabel som er defekt, men legge nye kabler i denne trappen.

Det har også vært gravd under nedre del av trappen, og dette kan være årsak til at det har blitt feil på kabelen i dette området, og da kan det være flere feil på denne også.

(...)

Sikrede har videre forklart at han våren 2016 oppdaget at skiferflisen i trappen hadde begynt å løsne, og at dette var en indikasjon på at det var oppstått forandringer i trappekonstruksjonen. Han har også forklart at det var begynt å utvikle seg små langsgående sprekkdannelser som senere begynte å utvikle seg på begge sider av trappen.

Nemnda forstår dette slik at sikrede i 2015 ble kjent med at kabelen i trappen var defekt, og at årsaken til denne feilen kunne være gravearbeidet fra 2014. Videre oppdaget han at skiferflisene i trappen hadde begynt å løsne på våren 2016, og at det var begynnende langsgående sprekkdannelser. Forsikringstilfellet hadde derfor begynt å utvikle seg på dette tidspunktet, og begrunnelsen for kravet – sprekkdannelsen – var kjent. Dette støttes også av bilde fra Google Street View tatt juli 2019, og som er fremlagt av selskapet. Bildet viser en trapp med synlige sprekker i sidevegger og trinn. Ifølge selskapets rapport har disse sprekke utviklet seg gradvis over tid. Det er ikke noe krav om at sikrede skal ha full kunnskap om skadeutviklingen eller kunnskap om at skaden er dekket av forsikringen.

Kravet er etter dette for sent meldt.

Uten at det er nødvendig for nemndas avgjørelse, vil nemnda peke på at selskapet begrunnet sitt avslag med at skaden ikke inntraff "plutselig", men dette er ikke noe krav i den dekningsbestemmelsen som er aktuell. Det fremgår av forsikringsbeviset at dekningen gjelder "følgeskader på bygning etter feil utført av godkjent/autorisert håndverker eller entreprenør", og "setninger" fremstår som et uttrykkelig eksempel på skadeårsak som dekkes.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).