

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-449

18.5.2022

Jernbanepersonalets Forsikring Gjensidig

Bygning - innbo (kombinert)

Skade på utedo/stabbur – om tilleggsbygg er forsikret – fal. § 2-1

Sikrede hadde tegnet bygningsforsikring på sin fritidsbolig via selskapets nettsider. Det ble skade på et utedo/stabbur som var frittliggende i forhold til hytta. Selskapet avviste ansvar for skadene og anførte at bygningsforsikringen omfattet *"bygninger angitt i forsikringsbeviset"* og viste til at utedoen ikke var angitt i forsikringsbeviset og derfor ikke omfattet av forsikringen. Sikrede anførte at utedoen var omfattet av forsikringen og viste til at angitte antallet kvadratmeter ved tegning, 60 kvm, svarte til arealet av hytta og utedoen til sammen. Sikrede viste også til at bygningen var en naturlig tilleggsdel av fritidsbolig og derfor burde omfattes. Nemndas flertall kom til at utedoen ikke var omfattet av forsikringen, samt at selskapet ikke hadde brutt informasjonsplikten ved tegning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på utedo/stabbur.

Sikredes hytteeiendom var omfattet av en bygningsforsikring og det hitsettes fra avtalen:

Forsikringsoversikt

(...)

Hytte med innbo –L.vegen XX (...)

Forsikringsbevis

Er bygningen en fritidsbolig Ja

(...)

Bygningstype Hytte

Bruttoareal 60 m2

Vilkår

3 HVA FORSIKRINGEN OMFATTER

3.1 BYGNINGER M.M.

Forsikringen omfatter bygninger angitt i forsikringsbeviset.

Sikrede har angitt at skaden skjedde den 19.11.21 og beskrev forsikringstilfellet slik i skademeldingen til selskapet:

(...) Tre som har blåst ned og falt over bygning

(...) Hele stabburet er revet ned av pilarer og delvis knust på ett hjørne. Usikkert hva med det som var innvendig

Selskapet avsto krav om erstatning for skadene på stabburet/utedoen og begrunnet avslaget med at denne bygningen ikke var nevnt i forsikringsbeviset og derfor ikke forsikret.

Sikrede klagde til selskapet og tilføyde at:

Alle hytter på fjellet har en form for utedo eller bod med do i.

Men det vil dere ikke dekke!!!!

Sjekket opp taksten som ble tatt før vi kjøpte og der er bruksarealet oppgitt til 54m2 på hytte og 5m2 på utedo/bod/stabbur.

Fremlagt arealoppmålingsrapport fra 10.6.14 viste et bruttoareal på hytten på 59 kvm og PROM på 54 kvm. Det var ikke angitt areal på utedoen.

Selskapet fastholdt sitt standpunkt og sikrede klagde saken inn til Finansklagenemnda den 30.1.22.

Sikrede krever erstatning for skade på stabburet og anfører at han ved tegning av forsikring på eiendommen hadde angitt antall m2 som svarer til totalt areal av hytten og utedoen, og at stabburet derfor må være forsikret. Sikrede anfører i tillegg at utedo/stabbur er et vanlig tilleggsbygg på en hytte, og en naturlig del av hytteeiendommen.

Selskapet avviser ansvar og anfører at den angitte utedoen/stabburet ikke er forsikret og viser til vilkårets pkt. 3.1, og at forsikringen omfatter bygninger angitt i forsikringsbeviset. Selskapet viser til at utedoen er en frittstående bygning og derfor ikke omfattet av forsikringen.

Begrunnelsen for sekretariatets avgjørelse

Nemndas sekretariat avgjorde saken 2.3.22 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold og det hitsettes fra vurderingen:

Innledningsvis bemerker vi at det ikke fremgår av hverken skademelding eller skaderapport hvor skaden har skjedd. Oppmålingsskjemaet angir heller ikke samme adresse som hytten i forsikringsbeviset, men siden ingen av partene har knyttet anførsler til dette, legger vi til grunn at skaden har skjedd på den forsikrede hytteeiendommen.

Ifølge vilkårenes pkt. 3.1 omfatter forsikringen *"bygninger som angitt i forsikringsbeviset"* og av forsikringsbeviset fremgår at det er tegnet forsikring på *"hytte med innbo"*. Slik saken er opplyst, er det ingen tilleggsdekninger for andre bygninger enn hytten på denne eiendommen.

Du har tegnet forsikring på nett og anfører at det er dårlig kundebehandling at utedoen ikke er omfattet når dette er et svært vanlig tilleggsbygg på mange hytter. Spørsmålet blir da om selskapet har brutt opplysningsplikten i forsikringsavtaleloven (fal.) § 2-1 ved tegning:

Bestemmelsen sier at selskapet i forbindelse med tegning plikter i nødvendig utstrekning å legge forholdene til rette for at sikrede skal kunne vurdere forsikringstilbudet og *"gi opplysninger om det er vesentlige begrensninger i dekningen i forhold til det forsikringstakeren med rimelighet kan vente er dekket under vedkommende forsikring, om alternative dekningsformer og tilleggsdekninger som det markedsfører"*.

Selskapet har ifølge forarbeidene, i NOU 1987:24 s. 50 ikke plikt til å foreta en individuell vurdering av sikredes forsikringsbehov, men skal i hovedsak informere om relevante produkter på bakgrunn av det dekningsbehovet sikrede presenterer. Ifølge retts og nemndspraksis plikter selskapet å informere om lovpålagte forsikringsdekninger, mens informasjonsplikten knyttet til andre dekninger beror på en konkret vurdering.

Du har fått forsikringsbevis hvor det etter vår vurdering fremgår klart at det bare er *"hytten med innbo"* som er forsikret, andre bygninger er ikke nevnt. Nemnda har i en lang rekke saker lagt til grunn at sikrede har en plikt til å lese gjennom forsikringsbeviset og reklamere hvis det ikke stemmer med dekningsbehovet, jf. FSN 5501, FinKN 2010-357, FSN 4615 og FSN 6478. I de tilfeller hvor sikrede ikke reklamerer overfor selskapet, må det antas at han har akseptert de rammene for avtalen som ligger i forsikringsbeviset, dette er også lagt til grunn i nyere praksis, se også FinKN 2019-479 og 2020-525. Slik saken er opplyst kan sekretariatet ikke se at selskapet har brutt sin informasjonsplikt etter fal. § 2-1.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Sekretariatets konklusjon: *Sekretariatet har gitt selskapet medhold.*

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om tilleggsbygget er omfattet av forsikringen.

Finansklagenemnda Skades flertall, Trine-Lise Wilhelmsen og Vibeke Stiansen, bemerker:

Flertallet slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Nemndas mindretall, Alexander Venås, bemerker:

Mindretallet er under tvil kommet til at sikrede må gis medhold. Saken gjelder et utedobygg med bruttoareal på fem kvadratmeter, som ikke fremgikk særskilt av sikredes forsikringsbevis. Selskapets vilkår pkt. 3.1 uttaler at forsikringen omfatter bygninger angitt i forsikringsbeviset. Mindretallet peker på at selskapenes vilkår varierer på dette punkt, og at det ikke er uvanlig at bygningsforsikringene omfatter tilleggsbygninger inntil ti kvadratmeter uten at disse særskilt nevnes i forsikringsbeviset.

Spørsmålet i saken er om selskapet har brutt sin informasjonsplikt etter forsikringsavtaleloven § 2-1. Omfanget av selskapets informasjons- og rådgivningsplikt "må bero på de konkrete forhold – hvilket behov bedriften gir til kjenne, partenes ulike posisjon og profesjonalitet, deres innsikt i forsikringsforhold mv", jf. Rt-2003-1524 avsnitt 28.

Sikrede er en forbruker, og mindretallet antar da at han ikke har særskilt kunnskap om forsikringer. Mindretallet er da ikke enig med sekretariatet at det fremgår "klart" av forsikringsbeviset at det bare er hyttebygningen som er forsikret, og at det lille utedobygget ikke er omfattet. Det fremgår at forsikringen gjelder "Hytte med innbo – L.vegen XXX", men det står ikke noe uttrykkelig i forsikringsbeviset angående eventuelle tilleggsbygninger. Det er langt fra uvanlig at hytter har små tilleggsbygg som utedo.

Mindretallet mener at selskapet ved tegningen må sørge for å gi en tydelig orientering om hvilken dekning det er for eventuelle tilleggsbygg, og hvilke av disse som må angis særskilt i forsikringsbeviset, især fordi selskapsvilkårene varierer. Sikrede har flere ganger hevdet at han ved tegningen aldri fikk spørsmål "om det var egne bygninger på eiendommen eller utedoer vi ville forsikre i tillegg til selve hytta". Selskapet har ikke imøtegått dette eller dokumentert hvilken informasjon sikrede fikk ved tegningen og hvilke opplysninger han ble bedt om å gi. Mindretallet mener selskapet er nærmest å belyse disse faktiske omstendighetene omkring tegningen. Under tvil er derfor mindretallet kommet til at sikrede må gis medhold i at selskapet har brutt sin informasjonsplikt. Mindretallet bemerker at resultatet kunne blitt annerledes om selskapet hadde imøtegått sikredes anførsler og dokumentert hvordan tegningen foregikk.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).