

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-448

18.5.2022

Gjensidige Forsikring ASA

Dyr

Avlivning av hest – unntak for bevegelsesforstyrrelser.

Sikredes hest ble avlivet av dyrevernmessige hensyn da hesten ved flere anledninger mistet kontroll over framparten. Ifølge behandlende veterinær skyldtes denne tilstanden sykdom i nervesystemet som førte til nedsatt funksjon i balanse og kontroll av muskulaturen. Selskapet avsto dekning for tapet av hesten under henvisning til unntaket for død/avlivning som følge av haltheter og bevegelsesforstyrrelser. Sikrede var uenig i avslaget og fastholdt at det ikke var sykdommen i seg selv som var årsak til avlivningen – men følgene av denne. Dersom slike følgeforshold var unntatt dekning burde dette etter sikredes syn vært tydeligere presisert i forsikringsavtalen. Nemnda kom til at sikredes tap ikke var dekningsmessig da årsaken til avlivningen skyldtes bevegelsesforstyrrelser og at vilkårenes unntak var tilstrekkelig klare.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for avlivning av hest.

Sikredes forsikring omfatter bl.a.:

Hvilke skader/hendelser

Dekkes

- Død eller avlivning grunnet dyrevern, som følge av
 - sykdom

...

Dekkes ikke

- Død eller avlivning som følge av
 - Halthet eller bevegelsesforstyrrelse

Selskapet mottok 28.1.22 skademelding fra sikrede hvor det var opplyst at hestens frambein ved flere anledninger hadde sviktet under rytter uten foranledning. Vedlagt fulgte en helseattest fra behandlende veterinær datert 27.1.22 hvor hestens tilstand ble oppsummert slik:

I januar 2022 har det vært flere tilfeller der hestens frambein har sviktet under rytteren, uten noen foranledning som kan forklare årsaken til episodene. Den siste episoden skjedde 20.januar, da en erfaren rytter stupte over hodet på hesten og fikk hesten oppå seg i neste sekvens, med alvorlige skader, sykehusinnleggelse og lang sykemelding som konsekvens, etter at hestens frambein plutselig sviktet.

Under min undersøkelse kan jeg ikke finne bortfallsymptomer fra nervesystem eller muskulatur. Jeg regner med at symptomene opptrer sjelden og sporadisk, men fordi konsekvensene av episodene er såpass farlige for rytteren, må jeg anbefale at denne ridehesten avlives. Jeg kan ikke gå god for at denne hesten kan brukes til tiltenkt bruk.

Selskapet avsto kravet 31.1.22 under henvisning til at forsikringen ikke dekket død eller avlivning som følge av halthet eller bevegelsesforstyrrelser selv om hesten avlives av dyrevernmessige hensyn.

Sikrede påklaget avgjørelsen 1.2.22 og vedla en udatert uttalelse fra behandlende veterinær. Fra uttalelsen hitsettes:

Jeg har lest avslaget fra Gjensidige i forbindelse med avlivingen av R.P., og har følgende kommentar: Hestens tilstand skyldes sykdom i nervesystemet som fører til nedsatt funksjon i balanse og kontroll av muskulatur. Tilstanden kan føre til at hesten plutselig mister kontrollen over framparten, noe som også har skjedd, med alvorlig skade til følge. Dette er ingen tradisjonell kronisk skade. Eierne skal ha skryt for håndteringen av en vanskelig situasjon, de har valgt den eneste rette løsningen. Dette var en farlig hest å ri, dette pga. sykdom i nervesystemet. Et forsikringsselskap burde applaudere forsikringstakere som velger den tryggeste løsningen.

Selskapet vurderte saken på nytt samme dag, men opprettholdt avslaget:

Vi viser til mottatte skademelding, tidligere avslag, førstelinjeklage samt kommentar fra behandlende veterinær .

Det fremgår her at hesten R.P. har en nedsatt funksjon i balanse og kontroll av muskulatur som følge av sykdom i nervesystemet.

Som tidligere orientert:

Forsikringen dekker ikke død eller avlivning som følge av haltheter eller bevegelsesforstyrrelser, selv om hesten avlives av dyrevernhensyn.

...

Hesten var ikke forsikret mot tap av bruksverdi, som er forsikringen som dekker de utfordringene hesten har og som ville dekket tapet av at hesten *ikke kan brukes til tiltenkt bruk*.

Forsikringsselskapet avslår ikke skadesaken som følge av at eier har opptrådt feil eller at utfallet i saken endte som det gjorde. Vi setter ikke spørsmålstegn til hvorvidt det er forsvarlig å ri eller holde en hest som viser slike uforutsigbare symptomer. Vi snarere støtter avgjørelsen, og også avlivning av dyrevern som følge av dette.

Vi avslår skadesaken på bakgrunn av at dette ikke er dekket av forsikringene hesten hadde på skadetidspunktet. Nervesystemet er en stor del av bevegelsesapparatet, og en sykdom eller skade på dette er å anse som en bevegelsesforstyrrelse og dette er objektivt unntatt på hestens livsforsikring.

Det var deretter ytterligere korrespondanse mellom sikrede og selskapet, hvor sikrede fastholdt at selskapet var ansvarlig for dekning av tapet.

Sikrede krever dekning for hesten under livsforsikringen. Veterinæren begrunnet avlivningen i dyrevelferdshensyn knyttet til sannsynlige fremtidige lidelser ved ikke tilsiktede hendelser på beite, under stell og opphold i stall. Avlivingen har altså ikke skjedd på grunn av sykdommen, men som følge av senere lidelser hesten påføres på grunn av sykdommen. Selskapet og deres veterinærer er også enig i at avlivning var riktig i et dyrevelferdsperspektiv. Det må derfor anses klart at selskapet må utbetale erstatning under vilkårene i forsikringsavtalen.

Unntaksbestemmelsen som selskapet har påberopt kan heller ikke anvendes. Under dekningsbeskrivelsen for avliving som følge av sykdom er det ikke nevnt noe spesifikt om halthet eller bevegelsesforstyrrelser. Det er således vanskelig å lese ut fra avtalen at halthet og bevegelsesforstyrrelser trumfer avlivning av dyrevernhensyn forårsaket av sykdom. Dersom tapet skal kunne unntas dekning grunnet slike følgeforhold burde dette vært tydeligere presisert i forsikringsavtalen. Eventuelle uklarheter i vilkårene må uansett komme forsikringstaker til gode. Vilårene er eksempelvis langt tydeligere presisert i Eika Forsikring sin hesteforsikring.

Sikrede anfører videre at begrepet "bevegelsesforstyrrelser" er upresist, slik at det kan stilles spørsmål ved hva begrepet omfatter. Ut fra hestens symptombilde var det ikke mulig å avdekke

bakgrunnen for hestens problemer, men veterinæren nevnte trykk på nervesystemet som mulig årsak. Veterinæren har videre fremholdt at verken obduksjon eller røntgen sannsynligvis ville gitt et bedre svar med hensyn til hestens sykdom. Sikrede er ellers uenig i at FinKN 2015-111 har relevans for saken da alle forsikringsavtaler må tolkes konkret i forhold til hvordan gjeldende vilkår er formulert i avtalen.

Selskapet avviser ansvar og anfører at tapet faller utenfor forsikringen. Selv om selskapet anerkjenner at avlivning er gjort av dyrevelferdshensyn, var hesten i dette tilfellet diagnostisert med en sykdom i nervesystemet som førte til nedsatt funksjon i balanse og kontroll av muskulatur – som igjen medførte at hesten ved flere anledninger mistet kontroll over framparten. Dette må anses som en bevegelysesforstyrrelse som faller inn under forsikringens unntaksbestemmelse for "haltheter og bevegelysesforstyrrelser".

Anførselene om at unntaksvilkåret ikke kommer til anvendelse er således ikke riktig.

Forsikringsavtalen viser på venstre side hvilke skader/tap som omfattes av forsikringen, og på høyre side er det oppramset hvilke unntak som gjelder for disse. Det forhold at hesten ble avlivet grunnet dyrevernhensyn får ikke betydning all den tid hesten ble avlivet som følge av en bevegelysesforstyrrelse som er unntatt dekning i vilkårene. Selskapet viser til FinKN 2015-111 hvor nemnda la til grunn at avliving som følge av halthet ikke er dekningsmessig uavhengig av om haltheten er et symptom på underliggende sykdom. Eventuelt fremtidige skader er heller ikke noe selskapet tar stilling til da selskapet må forholde seg til de diagnoser som er stilt på skadetidspunktet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for avliving av hest.

Sikredes forsikring omfatter "avlivning grunnet dyrevern, som følge av sykdom". Selskapet har ikke bestridd at hesten ble avlivet av dyrevernhensyn som følge av sykdom. Dekningen har imidlertid unntak for "halthet og bevegelysesforstyrrelse". Det vil si at død og avliving som skyldes disse lidelsene ikke er omfattet av forsikringen.

Spørsmålet blir derfor om det er tilstrekkelig bevist fra selskapets side at hesten ble avlivet "som følge av ... bevegelysesforstyrrelse". I store medisinske leksikon er "bevegelysesforstyrrelser" angitt å være en "samlebetegnelse for sykdommer i sentralnervesystemet som gir svekket kontroll over viljestyrte bevegelser og/eller ufrivillige bevegelser." På bakgrunn av sakens dokumenter forstår nemnda saken slik at hestens frambein sviktet under rytteren uten foranledning flere ganger i januar 2022, hvor den siste episoden skal ha skjedd 20.1.22. Behandlende veterinær har videre uttalt at hestens tilstand skyldes "sykdom i nervesystemet som fører til nedsatt funksjon i balanse og kontroll av muskulatur". Sykdommen innebærer ifølge veterinæren at hesten plutselig mistet kontrollen over framparten, hvilket forårsaket disse hendelsene. Slik nemnda leser veterinæruttalelsene har hesten altså hatt en nedsatt funksjon i balanse og kontroll av muskulatur som følge av sykdommen i nervesystemet, som da igjen vil falle inn under samlebetegnelsen for "bevegelysesforstyrrelse" i vilkårenes forstand.

Sikrede anfører at det ikke er sykdommen i seg selv som er årsak til avlivningen, men følgene av denne. Sykdommen er en nødvendig betingelse for at avlivningen fant sted, og da "skyldes" avlivningen sykdommen. Det er ikke avgjørende at det kommer inn en ny årsak mellom sykdommen og avlivningen, jf. for så vidt FinKN 2015-111.

Sikrede anfører at vilkårene er uklare. Nemnda er ikke enig i det. Kombinasjonen av ansvarsbærende og ansvarsbegrensende vilkår er helt vanlig i forsikringsavtaler, og det fremgår

klart at det aktuelle unntaket er generelt og derfor også gjelder hvis hesten avlives av dyrevernhensyn.

Det er etter dette ikke grunnlag for noe ansvar for selskapet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).