

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-447

18.5.2022

Storebrand Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskade på våtrom – unntak for skade på selve våtrommet.

Sikrede meldte om skade til selskapet og opplyste blant annet om at det var vått bak vasken på badet i kjelleren. Selskapet rekvirerte Polygon som undersøkte skaden og utarbeidet rapport. Selskapet avsto deretter erstatning 29.4.21 og viste til at forsikringen dekket skade som følge av utett våtrom, men at våtrommet i seg selv ikke var dekket. Sikrede påklaget selskapets avgjørelse 2.9.21 og viste til at badet ikke var utett. Videre viste sikrede til at fordi rapporten ikke kunne konkludere med årsaken til skaden antok sikrede at selskapet hadde en veldig svak grunn for avslag. Selskapet avsto igjen erstatning 29.11.21 og viste til at dokumentasjonen i saken var nok til å konkludere med at skaden ikke var en erstatningsmessig hendelse. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at skadene på våtrommet var dekningsmessige.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for utgifter i forbindelse med vannskade.

Fra vilkårene hitsettes:

C Super

C.1.4 Følgeskade ved utett våtrom og vannsøl

Forsikringen dekker:

Skade som følge av utett våtrom. Selve våtrommet er ikke dekket.

Forsikringen dekker ikke:

- Skade på selve våtrommet som skyldes at det er utett. Med våtrom menes bygningskomponenter som befinner seg innenfor våtrommets bjelkelag og stenderverk.
- Unntakene i punkt B.4.9 vedrørende skade forårsaket av vann eller annen væske og skade som skyldes utett våtrom, gjelder ikke.

Sikrede meldte om skade til selskapet og beskrev hendelsesforløpet slik:

I sommer hadde naboene våre på begge sider vann i kjelleren etter styrtregn. Dette ble dekket av deres forsikringsselskap hos Tryg forsikring. Vi oppdaget ikke vann i kjelleren på det tidspunktet. Da vi for et par dager siden kjente bak vasken i badet var det vått – det er en trevegg som bygget innenfor beting ytterveggen. Vi åpnet derfor først en flis og oppdaget at det var vått og vannskadet. Vi åpnet veggen derfor trinnvis hvor vi fant vannskader langs veggen. Treverket er fortsatt vått og vi antar at det er fra samme tidspunkt som naboene. Vi er ikke sikre på om det er vannskader andre i kjelleren.

Selskapet rekvirerte deretter Polygon som undersøkte skaden 19.2.21 og utarbeidet rapport. Av skaderapporten fremgår det at skadedato var 12.2.21. Videre fremgikk blant annet følgende:

Årsak til skade:

Utett bad

Andre opplysninger:

Ved befaring nevner ft at det var vannlekkasje på begge sider hos naboene da det lå ca 1 cm vann på hele kjellergulvet.

Ft opplyser om det lå vann mellom stendere mellom mur og baderomsvegg.

Det ble målt i grunnen, og denne ligger på rundt 84% ved 17 grader.

Basert på hvor fuktmerkene rundt på stendere og sviller går, konkluderer jeg i denne saken med utett bad.

Det ble gjort vanntest av soilrør og avløp høyere opp, og vi klarte ikke å fremprovosere noe vann. Det er heller ikke noe lekkasje på trykksatt vannrør, da man kan se alle vannrør i og med veggen er åpnet.

Har liten tro på at dette er restfukt fra i sommer, så da står vi igjen med utett bad.

Oppstod skaden etter at forsikringen ble tegnet

Usikkert eksakt tidspunkt for skade, da dette ser ut som en skade over tid, basert på råten i trevirket.

(...)

Selskapet avsto deretter erstatning 29.4.21 og viste til at forsikringen dekket skade som følge av utett våtrom, men at våtrommet i seg selv ikke var dekket, jf. vilkårspkt. C.1.4 under superforsikringen, samt vilkårspkt. B.4.7. Videre viste selskapet til at Polygon hadde informert om at det var begrensede følgeskader etter hendelsen, og at skaden i all hovedsak besto i reparasjon av utett bad. Selskapet viste også til at fordi skaden i all hovedsak var revet før melding om skade, anså selskapet det som et brudd på forsikringsavtaleloven §§ 4-10 og 8-1.

Sikrede påklaget selskapets avgjørelse 2.9.21 og viste til at badet ikke var utett. Sikrede viste videre til at alle rør til kran, dusj etc. inklusive avløpsrør var undersøkt under befaringen, og at det ikke var oppdaget utettheter. Sikrede viste også til at ca. 20 % av baderomsveggen var revet under befaring, og de resterende 80 % hadde akkurat samme oppbygning med smøremembran. Avslutningsvis viste sikrede til at det aldri hadde vært en diskusjon om "planlagt oppgradering" som nevnt i avslagsbrev og Polygons rapport. Fordi rapporten ikke kunne konkludere årsaken og selskapet ikke kunne konkludere om skaden var dekningsmessig, viste sikrede til at hun antok selskapet hadde en veldig svak grunn for avslag.

Selskapet avsto igjen erstatning 29.11.21 og viste til at det ikke kunne finne grunnlag for å endre tidligere avgjørelse i saken. Selskapet viste videre til at dokumentasjonen i saken var nok til at selskapet konkludere med at skaden ikke var erstatningsmessig hendelse.

Sikrede brakte deretter saken inn til Finansklagenemnda 28.12.21.

Sikrede har i det vesentlige anført at hun har krav på erstatning for vannskaden. I klagen har sikrede vist til at undersøkelsen ved befaring ikke var grundig, og at det kun ble fokusert på en del av vegg hvor det ble oppdaget fuktproblemer i starten. Sikrede har videre vist til at veggen ble åpent for å vise skaden, og at selskapet har brukt dette som et hovedargument for å ikke erstatte skaden.

I klagen har sikrede også vist til at begge naboer vegg i vegg hadde vannskader nedenfra gjennom betongen. Sikrede mener at problemet er kapilæreffekten med vann som trekker seg nedenfra og opp gjennom betongen. Sikrede har i klagen også vist til at selskapet ikke har oppfylt sin forpliktelse ved å foreta en grundig gjennomgang av badet.

Sikrede har videre anført at skaden skal kategoriseres som "vanninntrenging fra terreng, vann som plutselig trenger inn i bygning eller igjennom grunnen". Sikrede mener at skaden har skjedd utenfor våtromsveggene og ikke fra våtromssiden, og pkt. C.1.4 er ikke gjeldende. Sikrede mener

videre at rapporten selskapet har fremlagt er feil med henvisning til at årsaken til vanninntrenging er høyt grunnvann i området samt hus som er bygget på leire.

Selskapet har i det vesentlige anført at sikrede ikke har krav på erstatning. Selskapet har vist til at det fremgår av faglig vurdering at skaden skyldes utettheter i badet. Basert på rapporten, skadebildet og bildene i sikredes klage kan ikke selskapet se at denne vurderingen er feil. Selskapet ser ingenting i saken som tyder på at rapporten fra Polygon er feil, og selskapet mener at deres avgjørelse er riktig.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for vannskade.

Nemnda forstår sikrede slik at de aksepterer at skaden ikke er dekket som følgeskade etter skade på våtrom, men at de anfører at skaden skal kategoriseres som "vanninntrenging fra terreng, vann som plutselig trenger inn i bygning eller igjennom grunnen". Sikrede mener at skaden har skjedd utenfor våtromsveggene og ikke fra våtromssiden, og at rapporten selskapet har fremlagt er feil fordi årsaken til vanninntrenging er høyt grunnvann i området samt hus som er bygget på leire.

Selskapets takst sier at "Årsak til skade" er "Utett bad" og videre:

Andre opplysninger:

Ved befaring nevner ft at det var vannlekkasje på begge sider hos naboene da det lå ca 1 cm vann på hele kjellergulvet.

Ft opplyser om det lå vann mellom stendere mellom mur og baderomsvegg.

Det ble målt i grunnen, og denne ligger på rundt 84% ved 17 grader.

Basert på hvor fuktmerkene rundt på stendere og sviller går, konkluderer jeg i denne saken med utett bad.

Det ble gjort vanntest av soilrør og avløp høyere opp, og vi klarte ikke å fremprovosere noe vann. Det er heller ikke noe lekkasje på trykksatt vannrør, da man kan se alle vannrør i og med vegg er åpnet.

Har liten tro på at dette er restfukt fra i sommer, så da står vi igjen med utett bad.

Denne rapporten dokumenterer derfor ikke sikredes anførsel om at det har trengt vann inn i bygningen fra terreng.

Sikrede viser til at begge naboer vegg i vegg hadde vannskader nedenfra gjennom betongen og mener problemet er kapilæreffekten med vann som trekker seg nedenfra og opp gjennom betongen. Nemnda kan ikke se at det er bevist at årsaken til skaden er kapilæreffekten. Sikrede har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle som er omfattet av forsikringsvilkårene. Dersom sikrede mener rapporten selskapet har fremlagt er feil, må hun i så fall fremlegge en alternativ takst, jf. FinKN 2017-310.

Sikrede anfører at selskapet ikke har oppfylt sin forpliktelse til å foreta en grundig gjennomgang av badet. Det følger av sikredes bevisbyrde som angitt ovenfor at det er sikrede som må foreta undersøkelse av badet for å dokumentere at det foreligger en skade som er omfattet av forsikringen, jf. FinKN 2021-128.

Det er etter dette ikke grunnlag for ansvar for selskapet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).