

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-446

18.5.2022

Fremtind Forsikring AS

Reise/reisegods

To uavhengige reiseråd – gyldig reiseforsikring på reisen?

Sikrede sendte selskapet skademelding 29.10.21 og opplyste om fysisk skade på kroppen under en reise til Zanzibar med skadedato 30.7.21. Selskapet avsto erstatning 29.10.21 og viste til at sikrede ikke hadde gyldig reiseforsikring for reisen under henvisning til at UD's globale reiseråd gjaldt frem til 1.10.21. Sikrede påklaget selskapets avslag og anført at det ikke forelå konkrete reiseråd for Zanzibar og at et generelt globalt reiseråd ikke kunne være omfattet av unntaket i forsikringsvilkårene. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde gyldig reiseforsikring på skadetidspunktet.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om sikrede hadde gyldig reiseforsikring for reisen til Zanzibar.

Sikrede sendte selskapet skademelding 29.10.21 og opplyste om fysisk skade på kroppen med skadedato 30.7.21. Sikrede beskrev hendelsen slik:

Jeg ble angrepet av en mann med en stor kniv. Han var tydelig ute etter min bagasje som resulterte i at han hugget og kuttet meg mange ganger i armene. Det kom en forbipasserende som prøvde og hjelpe, som bare resulterte i at han også fikk kuttskader. Jeg ble sendt til et lite nærliggende sykehus, hvor jeg ble sydd og limet sammen så godt det kunne.

Selskapet avsto erstatning 29.10.21 og viste til at sikrede ikke hadde gyldig reiseforsikring for reisen under henvisning til at UD's globale reiseråd gjaldt til 1.10.21.

Sikrede påklaget deretter selskapets avslag og viste til at Utenriksdepartementet frarådet reiser som ikke var strengt nødvendige til de delene av Mtwara-regionen som grenser mot Mosambik. Sikrede viste til at hun hadde vært på Zanzibar, og at hun forholdt seg til myndighetenes reiserestriksjoner og Utenriksdepartementets reiseråd.

Selskapet avsto igjen erstatning 4.11.21 og viste til at UD's globale reiseråd gjaldt fra 14.3.20 og frem til 1.10.21, og at ved reise før det globale reiserådet ble opphevet var det heller ingen dekning på reiseforsikringen.

Sikrede svarte selskapet 4.11.21 og etterspurte hvor det stod at man ikke hadde reiseforsikring på reise. Sikrede viste videre til at hun skulle ta det opp med advokaten fordi på UD's side stod det at det var lov å reise til Zanzibar, men ikke til Mosambik.

Selskapet svarte og viste til at frem til 1.10.21 var det et globalt reiseråd som ble opprettet av UD på grunn av pandemien. Fordi sikrede reiste før dette reiserådet var opphevet ga selskapet avslag på erstatning.

Sikrede ved sin advokat brakte deretter saken inn til Finansklagenemnda 11.2.22.

Sikrede krever dekning under reiseforsikringen og anfører at vilkåret må fortolkes i lys av formålet og hensikten med unntaksbestemmelsen. Sikrede anfører videre at et generelt globalt reiseråd ikke kan omfattes av unntaket i forsikringsvilkåret da formålet med unntaket må være å avgrense mot særlig stor risiko og større fare ved å reise til det aktuelle stedet. Det kreves normalt en høy terskel for at Utenriksdepartementet og Folkehelseinstituttet gir et slikt frarådingsråd. Sikrede har videre vist til at det globale reiserådet er begrunnet i smittevernrestriksjoner og et ønske om å forhindre smitte ved ut- og innreise til andre land.

Sikrede har videre vist til at Utenriksdepartementets reiseråd datert 14.4.21 frarådet reiser til de delene av Mtwara-regionen som grenser mot Mosambik, men at Zanzibar ligger utenfor dette området.

Sikrede anfører videre at et globalt reiseråd faller utenfor ordlyden i vilkårspkt. 2, og at det ikke er grunn til å anvende unntaket lengre enn det formålet med unntaket er begrunnet i. Sikrede anfører også at et globalt reiseråd ikke kan likestilles med de normale reiserådene utenriksdepartementet ellers gir.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede ikke hadde gyldig reiseforsikring for reisen til Zanzibar. Det forelå et globalt reiseråd fra UD på tidspunktet da sikrede startet reisen den 28.7.21 som frarådet reiser til alle land med unntak for reiser som var strengt nødvendige å gjennomføre. Fordi det forelå et globalt reiseråd fra UD på tidspunktet da sikrede dro til Zanzibar, mener selskapet at hendelsen faller inn under den generelle begrensningen/unntaket i vilkårspkt. 2.

Selskapet anfører videre at reisen til sikrede uansett ikke kan anses "strengt nødvendig" slik at reiseforsikringen likevel er gyldig. Selskapet har vist til at "strengt nødvendig" innebærer en svært høy terskel for å gjennomføre reiser til utlandet. Sikrede har oppgitt at reisen til Zanzibar var en fritidsreise, og selskapet mener at en fritidsreise uansett ikke er å anse som en nødvendig reise.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede hadde gyldig reiseforsikring på reisen.

Sikredes reiseforsikring har følgende unntak:

Forsikringen gjelder ikke

(...)

- Reiser til områder som Det norske Utenriksdepartementet eller Folkehelseinstituttet:
 - Fraråder reise til eller opphold i
 - Fraråder reise til eller opphold i som ikke er strengt nødvendig

Spørsmålet er derfor om det forelå reiseråd fra UD som frarådet reise til eller opphold på Zanzibar på tidspunktet for innreise.

Sikrede har forklart at hun reiste til Zanzibar 28.7.21. Det fremgår av UDs pressemelding av 12.1.21 at reiserådet som frarådet reiser til alle land som ikke var strengt nødvendige ble forlenget til 1.3.21. Reiserådet ble deretter flere ganger forlenget, og det fremgår av pressemelding av 18.6.21 at fra og med 5.7.21 opphevet UD reiserådet for EØS/Schengen og Storbritannia, men at reiserådet ble forlenget for land utenfor EØS/Schengen til 10.8.21. UD's globale reiseråd var derfor gyldig for reiser til Tanzania, herunder Zanzibar, da sikrede reiste den 28.7.21. Nemnda kan heller ikke se at det er opplyst eller dokumentert at reisen var "strengt nødvendig", jf. FinKN 2021-563.

Sikrede viser til UD's reiseråd, sist oppdatert 14.4.21, som frarådet reiser som ikke er strengt nødvendige til de delene av Mtwara-regionen som grenser mot Mosambik. Sikrede anfører at Zanzibar ikke grenser mot Mosambik, og at reiserådet ikke omfattet hennes reise. Selv om ikke

reiserådet sikrede har vist til omfattet hennes reise, forelå det imidlertid et globalt reiseråd i forbindelse med koronasituasjonen som omfattet sikredes reise.

Sikrede anfører at et generelt globalt reiseråd ikke omfattes av unntaket i forsikringsvilkåret. Slik vilkårpunktet er formulert gjelder forsikringen ikke for reiser til områder som UD "fraråder reise til eller opphold i". Hvorvidt reiserådet er globalt eller ikke er uten betydning så lenge UD fraråder reiser eller opphold på det aktuelle stedet.

Sikrede hadde etter dette ikke gyldig reiseforsikring for reisen, og det er da ikke grunnlag for ansvar for selskapet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).