

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-444

18.5.2022

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskade – erstatningsoppgjør – motstridende takstrapporter.

Etter en vannskade i sikredes fritidshus ble de totale utbedringskostnadene kalkulert til ca. kr 75 000 av selskapets takstmann. Selskapet la dette beløpet til grunn for erstatningsoppgjøret. Sikrede klaget på oppgjøret og engasjerte en uavhengig takstmann som kalkulerte kostnadene til ca. kr 274 000. Selskapet fastholdt sitt erstatningsoppgjør og anførte at dette var i tråd med gjeldende forsikringsvilkår. Selskapet viste videre til at takstmannen som sikrede hadde engasjert ikke var godkjent. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at han hadde krav på ytterligere erstatning.

Saksfremstilling

Saken gjelder klage på erstatningsoppgjøret etter vannlekkasje i fritidsbolig.

Sikrede har tegnet en bygningsforsikring med følgende vilkår om erstatningsberegningen:

10 Skadevurdering og erstatningsregler

10.1 Oppgjørsmåter

If kan avgjøre om skaden skal erstattes ved

- kontantoppgjør,
- reparasjon,
- gjenoppføring/gjenanskaffelse, eller at If fremskaffer tilsvarende - eller i det vesentlige tilsvarende - ting.

Ved kontantoppgjør kan erstatningen ikke overstige det (selskapet) hadde måttet betale for reparasjon eller gjenanskaffelse. Ved reparasjon eller gjenoppføring/gjenanskaffelse, har If rett til å bestemme hvilken reparatør eller leverandør som skal benyttes.

Sikrede meldte om en vannlekkasje i sin fritidsbolig den 9.3.21. Av skademeldingen fremgikk følgende:

Lekkasje fra vannrør som ligger på loftet. Lekkasje ser ut som har pågått en stund. Det er kommet masse vann på gulvet i gangen, soverommet og på badet. Vannet er nå stengt.

I skaderapport fra saneringsfirma (S.), rekvirert av selskapet, fremgikk følgende:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Rørbrudd i himling over soverom 2. Mulig årsak er kulde.

Mulig regress? Nei Her er kunde selv som må passe på at vannrør er godt nok isolert og varme er på.

På bakgrunn av opplysningene i rapporten besluttet selskapet å avkorte erstatningen under henvisning til brudd på sikkerhetsforskriften om forebygging av frostskaade. Samtidig informerte selskapet om økt egenandel ved frostskaade.

Selskapet sendte så en kalkyle for kontantoppgjør til sikrede. De totale utbedringskostnadene beløp seg til kr 75 267 ifølge kalkylen.

Sikrede godtok avkortningen, men klaget på erstatningsoppgjøret da han mente at beløpet var satt alt for lavt i forhold til hva det i realiteten ville koste å utbedre skadene. Han engasjerte en egen takstmann (B.), som beregnet de totale utbedringskostnadene til kr 274 668 (inkl. mva.).

B. sin takst ble imøtegått av selskapets takstmann T., som skrev følgende uttalelse den 26.4.21:

Hei har noen kommentarer vedrørende takst:

Det første som slo meg er at det ikke er benytt et rett skjema for skadetakst, men skjema for brevtakst.

Ved nærmere kontroll i forbundet for Norsk Takst fremkommer det at takstmann (B) ikke innehar godkjenning for skadetakst på nåværende tidspunkt.

Kalkylen viser ikke spesifikk timer/materiell, eller skiller innbo/løsøre for seg.

Kalkyle for elektriker virker høyt.

Rørlegger ser greit ut med tanke på reisetid mm.

Timeantall for sanering fremstår som noe høyt.

Timeantall for tømmer virker også noe høyt.

Timeantall for gulvlegger/maler virker noe lavt.

Timespriser virker greit med tanke på markedet, men maler er noe lavt.

Selskapet fant etter dette ingen grunn til å vektlegge takstmann B. sin kalkyle og fastholdt sitt standpunkt i saken.

I perioden frem til juli 2021 var det en del dialog mellom partene før selskapet sendte sitt endelige oppgjørsbrev den 7.7.21.

Saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 25.11.21.

Sikrede anfører at selskapets erstatningsbeløp er satt for lavt. Summene i selskapets kalkyle er lave og urealistiske. Ifølge en faktura fra skadesaneringsfirma S. utgjør kostnadene til kun riving kr 73 000. Det fremstår dermed som helt urealistisk at den totale utbedringskostnaden utgjør kr 75 000, jf. selskapets tilbud på kontantoppgjør. Sikrede har fremlagt dokumentasjon på at utbedringskostnadene er betydelig høyere, jfr. kalkylen fra takstmann B., som har 30 års erfaring som byggmester og 20 år som takstmann. Sikrede anfører i tillegg at selskapet ikke har tatt med hans egeninnsats i erstatningsberegningen.

Selskapet anfører at erstatningsoppgjøret er korrekt og i tråd med gjeldende forsikringsvilkår. Ifølge vilkårene er det selskapet som avgjør om skaden skal gjøres opp ved reparasjon eller kontantoppgjør. Ved kontantoppgjør er det vilkårsfestet at erstatningen ikke kan overstige det som selskapet hadde måtte betale for reparasjonen. Ved reparasjon bruker selskapet sine avtalepartnere, og det er prisene som disse opererer med som må legges til grunn i kontantoppgjøret, jf. pkt. 10.1. Til dette kommer at selskapet har rett til å gjøre 30 % fradrag i erstatningen grunnet brudd på sikkerhetsforskriften om forebygging av frostskaade. I tillegg er det vilkårsfestet at avtalt egenandel økes med kr 10 000 når skaden skyldes frost, jf. pkt. 7.2. Takstmannen som sikrede har engasjert er ikke godkjent innad i eget takseringsforbund til å utføre skadetakst. Taksering av skader er et eget fagfelt, og selskapet har derfor ikke tiltro til kalkylen som sikrede har fremlagt. Når det gjelder sikredes egeninnsats, hevder selskapet at dette er medtatt i kalkylen som selskapet har lagt til grunn.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets erstatningsoppgjør er korrekt.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Saken reiser spørsmål om du har krav på ytterligere erstatning.

Sekretariatet bemerker at vi ikke besitter bygningsmessig fagkompetanse. Vi må derfor utgangspunktet legge til grunn det som foreligger av sakkyndige rapporter ved vår vurdering. Vår oppgave blir å vurdere om selskapets standpunkt, ut i fra de foreliggende opplysninger, er i samsvar med vilkårene. Dersom du ikke er enig de sakkyndiges konklusjon, må du i utgangspunktet selv søke å innhente uttalelser fra andre sakkyndige for en vurdering. For ordens skyld bemerkes det at dersom det fremskaffes ny dokumentasjon eller nye opplysninger av betydning for saken, så må dette i første omgang fremlegges for selskapet med anmodning om ny vurdering.

Du har tegnet en husforsikring som har følgende bestemmelser om erstatningsberegningen;

10 Skadevurdering og erstatningsregler

10.1 Oppgjørsmåter

If kan avgjøre om skaden skal erstattes ved

- kontantoppgjør,
- reparasjon,
- gjenoppføring/gjenanskaffelse, eller at If fremskaffer tilsvarende - eller i det vesentlige tilsvarende - ting.

Ved kontantoppgjør kan erstatningen ikke overstige det (selskapet) hadde måttet betale for reparasjon eller gjenanskaffelse. Ved reparasjon eller gjenoppføring/gjenanskaffelse, har If rett til å bestemme hvilken reparatør eller leverandør som skal benyttes.

Det fremgår klart av vilkårene at selskapet kan velge å utbetale erstatningen som et kontantoppgjør, og at selskapet kan bestemme hvilken reparatør som velges. Slike vilkår er vanlig og ikke i strid med gjeldene lovbestemmelser. Videre er det klart at selskapet ikke skal betale ut mer erstatning enn det som det ville kostet selskapet å reparere skaden selv. I denne saken har selskapet lagt til grunn de priser som deres samarbeidspartnere opererer med ved reparasjon/skadesanering, slik det fremgår av vilkårene at de har rett til. Se for øvrig vedlagte nemndsavgjørelse 2020-323.

Du har innhentet en takst fra en uavhengig sakkyndig (takstmann B). Han har kalkulert de totale utbedringskostnadene til over kr 274 000, mens selskapets takstmann har beregnet kostnadene til ca. kr 75 000. Sekretariatet har ikke grunnlag til å vurdere hvilken takst som er korrekt. Etter det opplyste er ikke (B) godkjent takstmann gjennom et takseringsforbund. Hans takst har dessuten blitt imøtegått av selskapets takstmann, som bl.a. har pekt på at (B) sin kalkyle ikke viser spesifikt timer og materiell, eller skiller innbo/løsøre for seg. Dette kan i seg tilsi at (B) sin kalkyle bør tillegges mindre vekt enn taksten som selskapet har lagt til grunn.

Uansett kan ikke sekretariatet se at du har dokumentert tilstrekkelig at selskapets takst er gal i forhold til vilkårene. Selskapet har økonomiske avtaler med sine samarbeidspartnere, og uavhengige leverandører vil derfor ta høyere priser enn det selskapets faste samarbeidspartnere tilbyr.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).