

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-438

13.5.2022

If Skadeforsikring NUF

Bilansvar

Rundkjøring – kollisjon ved utkjøring – bal. § 8.

Det oppstod kollisjon mellom klagers og motpartens bil i forbindelse med utkjøring fra en tofelts rundkjøring. Klager hevdet at motparten lå i venstre felt og så krysset ut foran klager, som lå i høyre felt, hvorefter bilene kolliderte. Motparten hevdet at han holder høyre felt gjennom rundkjøringen, og at han ble påkjørt av klager idet han var i ferd med å svinge ut av rundkjøringen. Selskapet løste saken med at hver part måtte bære sin egen skade under henvisning til at det ikke var dokumentert ansvarsgrunnlag hos noen av partene. Nemnda kom til at selskapets ansvarsvurdering var korrekt.

Saksfremstilling

Saken gjelder skyldfordelingen etter sammenstøt, jf. bal. § 8.

Klagers bil og motpartens bil kolliderte i forbindelse med utkjøring fra rundkjøring 6.11.21.

Partene skrev ikke felles skademelding, men ga hver sin forklaring av hendelsen. Klager forklarte følgende:

Jeg lagte en tegning som jeg lastet opp på bilde på hvordan ulykken skjedde, Bilen A er meg (...) og bilen B er (motpart). Jeg kjørte fra N. på fv(...) til S. på fv(...). Jeg kjørte bak (bil B) heilt fra B. Når vi kom bort til rundkjøringen kjørte bilen B rett i andre/venstre felt som vist på tegningen, og jeg (bilen A) kjørte i første/høyre felt. I rundkjøringen kjørte jeg (bil A) i første/høyre felt og bilen B kjørte i andre/venstre felt. Når jeg sko kjøre ut fra rundtkjøringen ut mot S. på RV(...) sko jeg kjøre fra første felt i rundtkjøringen ut til første felt på rv(...), men bilen B (...) kjørte fra andre felt i rundtkjøringen ut til første felt i rv (...) og det var jeg som var i første feltet der og han hadde vikeplikt for meg. Når jeg såg at han begynte å kjøre i mitt felt så bremsset jeg men han fortsatt traff bilen min.

Klager fremla også en skissert tegning som viste at motparten skiftet felt fra venstre til høyre rett foran klagers kjøretøy ved utkjøring av rundkjøringen, og at motparten traff klagers venstre hjørne foran med sin høyre bakside.

Motparten forklarte følgende om situasjonen:

Holder en fart av ca 55 km fartsgrensen er 60. Holder høyre felt før rundkjøring, kjører fram og ca ved andre avkjørsel til høyre hører jeg et dunk i bilen, og oppdager at jeg er truffet på høyre side bak ved blinklyset. Stopper umiddelbart og oppdager at min bil (bil B) og (bil A) har vært i kontakt med hverandre.

(Bil A) har synlig glassskade på venstre hovedlys foran. Det synes ellers kun å være små bulker på (bil B) uten skade av betydning.

(...) Det var nye trafikk denne dagen slik at en var ekstra oppmerksom på trafikkbildet. Kjørte i høyre felt inn i rundkjøring og fikk dunk i bilen i det jeg skulle ut av rundkjøringen mot S. Ca 200 meter før rundkjøringen vider veien seg ut i to felt, og jeg holdt høyre felt inni rundkjøringen, på vei ut av rundkjøringen fikk jeg et uventet dunk i bilen slik at den ble vanskelig å kontrollere, det førte til nærkontakt med føringsgskanten til høyre og forårsaket en mindre bulk foran på høyre skjerm. Uten å påvirke kjøreegenskaper

Selskapet har løst saken med at hver part må bære sin egen skade.

Klager har i det vesentlige anført at motparten må bære fullt ansvar for kollisjonen da han byttet felt og kjørte inn i klagers bil. Motpartens anførsel om at han kjørte i høyre felt og klager kjørte på motparten bakfra gir ingen mening. Motparten kuttet svingen og traff klagers bil i venstre forskjerm. Skadene på klagers bil viser at motparten traff klager da motparten byttet felt. Venstre hovedlykt på klagers bil ble skutt inn mot senter av bilen, og det er umulig om klager hadde kjørt i motparten bakfra slik motparten hevder.

Klager stiller spørsmål ved om selskapet har latt være å fordele ansvar fordi det er det mest gunstige økonomiske alternativet for selskapet.

Selskapet har i det vesentlige anført at hver part må bære sin egen skade da det ikke er dokumentert ansvarsgrunnlag på noen av partene sin side.

Selskapet anfører at det ikke foreligger noen felles skademelding mellom partene. Videre er det ingen nøytrale vitner, film, bilder eller annet som kan dokumentere hva som har skjedd.

Selskapet anfører at begge partenes forklaringer på treffpunktene kan være riktige. Ut fra opplysningene som foreligger kan det ikke sannsynliggjøres om hendelsen oppstod som følge av feltskifte eller påkjørsel bakfra.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets ansvarsfordeling er korrekt, jf. bilansvarsloven (bal.) § 8.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Kort oppsummert er ansvar etter denne bestemmelse betinget av enten utvist uaktsomhet (a), teknisk svikt (b) eller brudd på trafikkreglene (c). Hvis begge parter forhold tilsier at de kommer inn under et eller flere av disse alternativene, så skal det foretas en skyldfordeling etter annet ledd i samme bestemmelse.

Videre er det kravstiller som har bevisbyrden for sitt krav. I dette ligger det at hver av partene må sannsynliggjøre at motparten har vært uaktsom, brutt trafikkreglene osv., for å kunne få dekket skaden av motpartens selskap. Klarer ingen av partene å sannsynliggjøre dette, vil man etter de alminnelige bevisregler falle ned på utgangspunktet om at hver part bærer sin egen skade.

Det foreligger ingen fellessignert skademelding i saken. Partenes forklaringer om sammenstøtet er motstridende. Du hevder at motparten skiftet til ditt kjørefelt på vei ut av rundkjøringen og i den forbindelse traff din bil. Motparten hevder imidlertid at du kjørte etter motparten i høyre felt og kjørte på motparten bakfra ved utkjøring av rundkjøringen. Det foreligger ingen nøytrale vitner eller tekniske bevis som kan sannsynliggjøre hvilken forklaring som er mest korrekt.

Du har vist til at skaden på din bil beviser at motparten traff din bil i forbindelse med feltskiftet. Sekretariatet kan ikke se at det er tilfellet. Finansklagenemnda består utelukkende av jurister og vi har ingen sakkyndig kompetanse til å vurdere hvordan et sammenstøt har oppstått utelukkende basert på bilder av skadene på bilene. Vi må forholde oss til sakens dokumenter og til eventuelle sakkyndige uttalelser fra takstmenn vedrørende skadene. I dette tilfellet kan vi ikke se dokumentasjon for at skaden på din bil viser at motparten skiftet felt og kjørte på din bil. Vi kan derfor ikke legge denne anførselen til grunn.

På bakgrunn av sakens dokumenter fremstår det uklart hvordan sammenstøtet har oppstått. Vi kan ikke se tilstrekkelig dokumentasjon for at noen av partene har opptrådt uaktsomt eller brutt noen trafikkregler. Saken må derfor løses med at hver part må bære sin egen skade i tråd med lovens hovedregel, jf. bal. § 8.

Vi viser i denne forbindelse til tidligere nemndavgjørelsen FinKN 2017-468 som gjaldt ansvarsfordelingen etter sammenstøt mellom klager og motparten i rundkjøring med to kjørefelt. Klager hevdet at motparten la seg over i det innerste feltet og forårsaket kollisjonen, mens motparten hevdet at klager kjørte på ham bakfra. Selskapets standpunkt var at hver part skulle bære egen skade. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert uaktsomhet eller brudd på trafikkregler hos noen av partene og at hver part da måtte bære egen skade. Fra nemndas avgjørelse hitsettes:

Utgangspunktet i bal. 8 er at hver part bærer sin skade med mindre det foreligger teknisk svikt, brudd på trafikkregler eller uaktsomhet. Ved slike forhold på begge sider skal det foretas en skylddeling, jf. bal. annet ledd.

Nemnda forstår saken slik at partene er enige om at begge bilene var plassert i rundkjøringen da sammenstøtet skjedde, og at det derfor ikke foreligger brudd på vikeplikten inn i rundkjøringen. Derimot er partene uenige om hvordan bilene var plassert i skadeøyeblikket og hvem som kjørte på hvem. Det er ingen nøytrale vitner som kan bekrefte partenes forklaringer. Nemnda har ikke grunnlag for å ta stilling til hvilken forklaring som fremstår som mest troverdig. I så fall er det ikke dokumentert uaktsomhet eller brudd på trafikkregler hos noen av partene. Den korrekte løsningen er da at hver part bærer sin skade etter bal. § 8 første ledd.

Etter en gjennomgang av sakens dokumenter har sekretariatet kommet til at selskapets standpunkt er korrekt. Vi ser derfor ikke grunn til å ta saken nærmere opp med selskapet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).