

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2022-436

13.5.2022

### Gjensidige Forsikring ASA

#### Motorvogn

Diverse utgifter som følge av oppsigelse av forsikringsavtale – fal. § 5-2.

Sikrede tegnet motorvognforsikring etter kjøp av bruktbil. Forsikringen ble tegnet via selskapets internettløsning, og sikrede forhåndsbetalte forsikringspremien. Sikrede svarte nei på spørsmål om det skulle skje et eierskifte. Forsikringsmeldingen ble derfor sendt i tidligere eiers navn, noe som medførte at omregistreringen ikke ble fullført hos Statens vegvesen. Statens vegvesen fattet vedtak om bruksforbud. Sikrede kontaktet deretter selskapet. Selskapet avsluttet forsikringsavtalen og tegnet en ny avtale hvor sikrede var registrert som eier. Avtaleperioden ble som følge av dette forskjøvet med to dager, og premien økte med kr 149. Sikrede betalte ikke det resterende premiekravet, og forsikringen gikk til opphør som følge av manglende betaling. Sikrede mente at selskapet ikke hadde krav på ytterligere premie, og at selskapet måtte være ansvarlig for merutgiftene han ble påført ved å tegne forsikring i et annet selskap etter at avtalen ble sagt opp. Sikrede krevde også erstatning for utgifter han hadde hatt til taxi på grunn av bruksforbudet. Selskapet avviste ansvar for kostnadene til taxi og viste til at forsikringsmeldingen hadde blitt sendt i tidligere eiers navn på grunn av at sikrede krysset av feil ved avtaleinngåelsen. Nemnda kom til at utgiftene til taxi ikke skyldtes uaktsomhet fra selskapet, men sikredes feilavkrysning. Nemnda kom videre til at opphøret av den opprinnelige forsikringsavtalen, ikke var en oppsigelse etter fal. § 3-7, men en retting av avtaleforholdet, samt at forsikringsavtalen deretter gikk til gyldig opphør som følge av manglende betaling.

---

#### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for taxiutgifter og for merutgifter til forsikring i annet selskap etter avslutning av forsikringsavtalen.

Sikrede logget inn på selskapets internettløsning for å tegne motorvognforsikring den 4.10.21. Tidligere eier var på dette tidspunkt fremdeles registrert som eier i motorvognregisteret. På spørsmål fra selskapet om bilen skulle skifte eier, svarte sikrede nei. Selskapet krevde forhåndsbetaling av forsikringspremien på bakgrunn av en kredittsjekk. Forsikringen trådte i kraft 6.10.21. Bilens tidligere eier ble registrert som eier i forsikringsavtalen, og forsikringsmeldingen til motorvognregisteret derfor ble sendt i tidligere eiers navn.

Selskapet har forklart at forsikringsavtalen automatisk opphørte siden den ble registrert med feil eier, og at det ble tegnet en ny avtale hvor sikrede var registrert som eier. Tilgodehavende beløp ble etter det opplyste overført, men da den nye avtalen ble satt noe senere i kraft enn den opprinnelige, økte premien med kr 149. Den nye avtalen trådte i kraft 14.10.21 etter at sikrede hadde kontaktet selskapet.

Statens vegvesen fattet vedtak om bruksforbud for kjøretøyet 11.10.21 på grunn av at registreringen ikke var fullført. Statens vegvesen sendte sikrede følgende e-post 19.10.21:

Forsikringen på din (A) med registreringsnummer (X) ble meldt inn hos oss 06.10.2021.

Omregistreringsavgiften ble innmeldt som betalt 14.10.2021. Alle vilkår for registrering var derfor innvilget 14.10.21, og (A) ble da ferdig registrert på deg samme dag.

Sikrede fikk på grunn av bruksforbudet utgifter til taxi 13.10.21, totalt kr 399. Sikrede mente selskapet var ansvarlig for disse utgiftene. Selskapet avsto erstatning og mente at utgiftene ikke hadde påløpt som følge av en feil fra selskapets side, men som følge av at sikrede krysset av feil på spørsmål om eierskifte ved avtaleinngåelsen.

Sikrede betalte ikke selskapets krav på kr 149, og forsikringsavtalen ble derfor avsluttet på grunn av manglende betaling 3.1.22. Forsikringsperioden ble forkortet som følge av oppsigelsen, hvilket medførte at det opprinnelige kravet på kr 149 opphørte.

**Sikrede** krever dekning for utgiftene han har hatt til taxi, totalt kr 399. Sikrede har betalt registreringsavgift og forsikringspremie i tide, og det må derfor være en systemfeil hos selskapet eller saksbehandlers feil at bilen ble forsikret på tidligere eier.

Sikrede krever videre dekning for merutgiftene til å tegne forsikring i annet selskap og viser til at selskapet ikke hadde anledning til å si opp forsikringsavtalen.

**Selskapet** avviser ansvar for utgiftene. Selskapet har stilt forsikringsgaranti, og bilen har ikke vært uforsikret i den aktuelle perioden. Under avtaleinngåelsen ble sikrede gjort oppmerksom på at det var en annen registrert eier, og det ble stilt spørsmål om det skulle skje et eierskifte. Dette svarte sikrede nei til. Sikrede fikk bruksforbudet som følge av manglende fullført registrering, som har direkte sammenheng med at sikrede ikke forsikret bilen på riktig eier.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for dekning av taxiutgifter og for merutgifter til videreføring av forsikring i samme selskap/ekstra premieutgifter i annet selskap etter avslutning av forsikringsavtalen.

Nemnda tar først stilling til om sikrede har krav på erstatning for utgifter til taxi.

Nemnda legger til grunn at partene er enig i at kostnadene til taxi i dette tilfellet ikke vil være dekket under forsikringsavtalen. En forutsetning for at selskapet blir ansvarlig for utgiftene er derfor at selskapet har utvist erstatningsbetingende uaktsomhet i forbindelse med avtaleinngåelsen.

Nemnda forstår saken slik at sikrede har hatt utgifter til taxi den 13.10.21 som følge av at Statens vegvesen fattet vedtak om bruksforbud 11.10.21. Nemnda legger til grunn at vedtaket ble opphevet da registreringen ble fullført 14.10.21. Videre forstår nemnda det slik at årsaken til at registreringen ikke ble gjennomført på et tidligere tidspunkt, var at forsikringsgarantien var sendt i tidligere eiers navn. Bakgrunnen for at forsikringsgarantien ble sendt i tidligere eiers navn var at sikrede ved avtaleinngåelsen svarte nei på spørsmål om det skulle skje et eierskifte. I så fall var det feilavkrysningen fra sikredes side som førte til at det ble sendt forsikringsgaranti i feil navn. Nemnda kan derfor ikke se at det var selskapets uaktsomhet som førte til vedtak om bruksforbud. Selskapet er derfor ikke ansvarlig for utgiftene til taxi.

Spørsmålet blir så om selskapet er ansvarlig for merutgifter til videreføring av forsikringen i samme selskap/ekstra premieutgifter i annet selskap etter urettmessig avslutning av forsikringsavtalen.

Selskapet har forklart at forsikringsavtalen automatisk opphørte siden den ble registrert med feil eier, og at det ble tegnet en ny avtale hvor sikrede var registrert som eier. Fordi den nye avtalen ble satt noe senere i kraft enn den opprinnelige, oppstod det er mellomlegg på kr 149. Nemnda forstår situasjonen slik at selskapet har hatt risikoen for ansvar og skade på bilen i tiden før

forsikringen gikk til opphør. Det forelå derfor en forsikringsavtale, som altså opphørte pga. feilregistreringen. Nemnda mener dette ikke utgjør en oppsigelse som reguleres i fal. § 3-7, men at det dreier seg om retting av avtaleforholdet for å få avtalen registrert på riktig eier. Årsaken til at retting måtte finne sted, var en feil hos sikrede. Da må også sikrede ha risikoen for evt. merkostnader som følge av noe senere ikrafttreden, dvs. premiebeløpet på kr 149 som sikrede ikke har betalt.

Da sikrede ikke betalte premierestansen, opphørte forsikringen etter reglene i fal. § 5-1 og § 5-2. Det er ikke bestridt at selskapet fulgte korrekt fremgangsmåte i forhold til denne oppsigelsen. Det kan da ikke ha noe ansvar for evt. merkostnader som følge av at sikrede måtte tegne ny forsikring i annet selskap.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Enger Barnholdt (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).*