

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2022-433

12.5.2022

Tryg Forsikring NUF

### Bygning - innbo (kombinert)

Tyveri av varelager – opplysningsplikt – avvik i regnskap? – fal. § 8-1 første ledd.

Sikrede, som driver internetthandel av blant annet klær, søkte erstatning etter tyveri av varelager. Varelageret var oppbevart i boligen til daglig leder/styre leder. Selskapet engasjerte revisor til å bistå i erstatningsoppgjøret. Revisoren rettet flere spørsmål mot sikrede. Selskapet mente at sikrede ikke besvarte disse spørsmålene tilfredsstillende og viste blant annet at det var en ulikhet mellom vareforbruk og varesalg oppgitt i opprinnelig regnskap i 2019. Selskapet anførte videre at regnskapet kunne indikere at varer kunne ha vært solgt uten bokføring, og at regnskapet ikke nødvendigvis gav et korrekt bilde av varelageret forut for tyveriet. Selskapet avsto derfor erstatning under henvisning til at sikrede ikke hadde oppfylt opplysningsplikten i fal. § 8-1 første ledd. Sikrede mente at kravet var tilstrekkelig dokumentert og viste blant annet til at det var fremlagt godkjent regnskap og dokumentasjon på fortolling av deler av varelageret. Sikrede hadde kun solgt én vare i 2019 og hadde derfor god kontroll på varelageret på tyveritidspunktet. Varene var delvis finansiert ved lån fra daglig leders familiemedlemmer, og utbetalingene var dokumentert. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: euro 27 949

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder sikredes krav under næringsforsikringen etter tyveri og spørsmålet om sikrede har oppfylt opplysningsplikten i forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-1 første ledd.

Sikredes forsikring omfatter blant annet tap ved:

Tyveri av:

- forsikrede varer fra bygning og container

Sikrede, som driver internetthandel av blant annet klær, søkte erstatning under forsikringen etter tyveri av varelager. Varelageret var oppbevart i boligen til daglig leder/styreleder. Tyveriet ble meldt til politiet, men saken ble henlagt.

Sikrede rettet et erstatningskrav på € 27 949 mot selskapet.

Selskapet engasjerte blant annet statsautorisert revisor til å bistå i erstatningsoppgjøret. Revisoren ba sikrede den 31.8.20 om å besvare følgende spørsmål:

1. Salget i 2019

Ifølge årsregnskapet for 2019 har (sikrede) et salg i 2019 på kr 1 900 for varer som har innkjøpspris kr 190 379.

- Hva er grunnen til at selskapet kun oppnår en salgssum er ca. 1% av kostpris?
- Det ønskes kopi av alle utgående fakturaer som viser navn på kjøper og angivelse av hvilke varer som er solgt.

2. Varelager 31.12.2019  
Oppgitt varelager 31.12.2019 er angitt til kr 190 379, dvs. nøyaktig 50% av innkjøpte varer (jf. at dette er samme beløp som oppgitt vareforbruk i 2019).
  - Det ønskes kopi av lagerliste fra varetelling som viser samtlige varer og innkjøpspris på de enkelte varer.
3. Varekjøp og varesalg i 2020  
For å kunne dokumentere beholdningen på tidspunktet for innbruddet bes det om kopier av alle fakturaer for alle varekjøp og varesalg i 2020 fram til innbruddet fremlegges.
4. Skadeoppgaven  
Det ønskes opplyst hvilket underlag som ble benyttet til å angi hvilke varer som var stjålet (jf. skadeoppgavene).
  - Hvordan antallet av de ulike varer som er stjålet beregnet (hva var underlaget for beregningen)?
5. Import av aktuelle varer
  - Dokumenter som viser fortolling av varekjøp i 2019 og 2020 bes fremlagt.
6. Finansieringen av (sikrede)  
I årsregnskapet for (sikrede) for 2019 er det oppgitt gjeld til eier med kr 240 896. Regnskapsutskrift for den aktuelle balansekontoen og bilag som viser disse innskuddene bes fremlagt.
7. Eiers finansiering av innskutte midler i (sikrede)  
For å avklare hvordan lånene som er innskutt i (sikrede) i 2019 er finansiert bes det om at skattemeldingen for eieren fremlegges for 2018 og 2019.

Sikrede fremla seks fakturaer for varer kjøpt i perioden 2019–2020, samt tilhørende dokumentasjon for tolldeklarering, regnskap for 2019, enkelte bankkontoutskrifter og noe transaksjonshistorikk for salg.

Selskapet avsto erstatning 22.10.20 da det mente at spørsmålene fra revisoren ikke var tilfredsstillende besvart, og at sikrede derfor ikke hadde oppfylt opplysningsplikten i fal. § 8-1 første ledd.

Sikrede påklaget selskapets avgjørelse ved ulike anledninger, og det ble blant annet fremlagt vedtak om godkjenning av nytt årsregnskap for regnskapsårene 2019 og 2020. Selskapet har vurdert klagen og opprettholdt sitt standpunkt.

**På vegne av sikrede** er det i det vesentlige anført at sikrede har krav på erstatning for tapet av varelageret.

Sikrede har i tilstrekkelig grad dokumentert kravet ved at det er fremlagt fakturaer, dokumentasjon på betalt toll og avgift, samt kontoutskrift, for kjøp av varer i henholdsvis 2019 og 2020. Regnskapet for 2019 er godkjent av det offentlige.

Sikrede solgte kun én vare i 2019. Det var derfor ikke nødvendig med varetelling, og sikrede hadde god oversikt over hvilke varer som ble stjålet under innbruddet.

Sikrede har lånt penger av sine familiemedlemmer fremfor av en bank, hvilket er vanlig i sikredes kultur. Sikrede har fremlagt oversikt over kontooverføringer og innskudd av kontanter, hvilket må være tilstrekkelig dokumentasjon.

**Selskapet** har i det vesentlige anført at det er uten ansvar da sikrede ikke har oppfylt opplysningsplikten i fal. § 8-1 første ledd.

I sikredes årsregnskap for 2019 fremgår det at det kun var solgt én vare til kr 1 900. Varekostnaden er angitt til kr 190 379. Varelageret per 31.12.19 ble angitt til kr 190 373, dvs. nøyaktig halvparten

av kostnader for innkjøpte varer. Dette innebærer også at varebeholdningen var redusert med kr 190 379, samtidig som bokført salg utgjorde kr 1 900. I regnskapet inngitt 2020 er varekostnaden i 2019 regulert til 0 istedenfor kr 190 379.

Selskapet har bedt sikrede oppklare årsaken til ulikheten mellom vareforbruk og varesalg oppgitt i opprinnelig regnskap i 2019, uten at det er gitt tilfredsstillende svar. Regnskapet indikerer at varer kan være solgt uten bokføring. Selskapet kan derfor ikke legge til grunn at regnskapet gir et korrekt bilde av varelageret per 31.12.19.

Sikrede sendte inn transaksjonslogg som viser navn på kjøper og salgssum. Sikrede fremla først oversikt over hvilke varer som ble solgt 13.12.20. Det er ikke fremlagt bilag for listene, og det må derfor legges til grunn at oversikten over solgte varer i 2020 forut for innbruddet først ble utarbeidet ved slutten av 2020.

Ved at selskapet ikke kan legge til grunn varebeholdningen per 31.12.19, og at salgene forut for innbruddet ikke er registrert med spesifisert oversikt over solgte varer, fremstår det høyst usikkert hvordan sikrede kan ha oversikt over hva som faktisk ble stjålet.

Sikrede har uansett ikke gitt selskapet tilstrekkelig dokumentasjon til å vurdere om de anførte tapte varene utgjør en ulovlig interesse, hvilket selskapet har krav på, jf. blant annet FinKN 2021-1128. Sikrede har fremlagt seks fakturerer fra utenlandske leverandører. Sikrede har anført at disse er betalt med midler fra familiemedlemmer. Sikrede har imidlertid ikke ønsket å dokumentere grunnlaget for overføring av midlene, og selskapet kan derfor ikke kontrollere grunnlaget for betalingene og hvordan de aktuelle personene har fremskaffet beløpene.

Selskapet kan uansett avkorte erstatningen som følge av manglende FG-godkjent alarmsystem, dørlås og låsvrider i dør med glass, jf. sikkerhetsforskrifter i pkt. 1.1 og pkt. 1.1.1.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om sikrede har krav på erstatning for tapt varelager etter tyveri.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Saken reiser spørsmål om varelagerets omfang og verdi på tyveritidspunktet. Nemnda mener de opplysningene som er fremlagt ikke er tilstrekkelige til å ta stilling til sikredes krav, og nemnda har ikke regnskapsmessig kompetanse til å vurdere hva som er årsak til ulikheten mellom vareforbruk og varesalg oppgitt i regnskapet fra 2019. Nemnda mener disse spørsmålene bør vurderes med muntlige forklaringer i en hovedforhandling, jf. for så vidt FinKN 2020-944.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Saken avvises.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Johannes Straume (næringsrepresentant).*