

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-413

6.5.2022

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskade – erstatningsoppgjør.

Sikrede avdekket fuktskade etter tilbakeslag i sluk. Skaden var dekket under forsikringen, og selskapet betalte firma for å utbedre. Videre utbetalte selskapet husleietap til sikrede for seks måneder. Sikrede anførte at reparasjonsperioden varte lenger og krevde ytterligere en måned med husleietap, samt ytterligere erstatning for bl.a. strøm, feilmontering av fliser, egeninnsats og eget tidsbruk. Selskapet avviste ytterligere ansvar og anførte at det hadde utbetalt husleietap for perioden leiligheten var ubeboelig, og at sikrede ikke hadde dokumentert ytterligere tap enn det selskapet hadde utbetalt erstatning for. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 17 933

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningsoppgjør etter vannskade.

Sikrede har bygningsforsikring hos selskapet med bl.a. følgende vilkår:

4. Hva som er forsikret

(...)

4.1 Hva som inngår i forsikringen

(...)

4.1.3 Felleskostnader og husleieinntekter

(...)

Borettsshavers markedsleie

Borettsshaverens tapte bruksmulighet av leiligheten inntil i 36 måneder når denne er ubeboelig etter en erstatningsmessig skade.

(...)

10 Skadevurdering og erstatningsregler

10.1 Oppgjørsmåter

If kan avgjøre om skaden skal erstattes ved

- kontantoppgjør

- reparasjon,

- gjenoppføring/gjenanskaffelse, eller at If fremskaffer tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende ting.

Ved kontantoppgjør kan erstatningen ikke overstige det If hadde måttet betale for reparasjon eller gjenanskaffelse. Ved reparasjon eller gjenoppføring/gjenanskaffelse, har If rett til å bestemme hvilken reparatør eller leverandør som skal benyttes.

(...)

10.3 Erstatningsberegning bygning

(...)

10.3.1 Bygning som blir reparert eller gjenoppført

(...)

Erstatningen beregnes på grunnlag av kostnadene til reparasjon/gjenoppføring til samme – eller vesentlig samme – stand som umiddelbart før skaden inntraff, beregnet etter prisene på skadedagen.

10.3.5 Felleskostnader/borettsshavers husleietap/borettslagets husleietap

Borettsshavers husleietap

Erstatningsgrunnlaget settes til markedsleien for tilsvarende umøblert bolig. Erstatning gis av dette i den utstrekning og for det tidsrom boligen er ubeboelig som følge av bygningsskaden, begrenset oppad til en ansvarstid på 36 måneder. (...)

Sikrede opplevde vannskader i leiligheten etter tilbakeslag i sluk den 4.10.20. Skaden ble meldt til selskapet, og det ble innhentet skaderapport den 8.10.20 hvor det bl.a. fremkom følgende:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Tilbakeslag av kloakk. Grunnet regnværet som har i helgen som har var så har ft opplevd et tilbakeslag av kloakk. Det er kun denne leiligheten som er berørt av kloakk og vann tilbakeslag.

Skadeomfang

Riv vegger 70 cm opp i gang.

Tørk

Sanering

Tilbakeføring/gjenoppbygging.

Beboelighet:

(...)

Annen info: Leilighet må saneres.

Leiligheten er pt ubebodd.

Selskapet engasjerte firma F. for utbedring av skaden på selskapets regning. Selskapet utbetalte husleietap til sikrede under reparasjonsperioden pålydende kr 60 000, samt erstatning for enkelte andre kostnader, totalt kr 3 883.

Sikrede krevde ytterligere erstatning og fremla bilder av leiligheten, faktura på strøm i perioden og e-post fra elektriker av 22.3.22 hvor elektriker bekreftet at det først sluttførte arbeidet 7.6.21.

Selskapet fastholdt sitt erstatningsoppgjør.

Sikrede krever ytterligere erstatning og anfører at selskapets erstatningsoppgjør er for lavt.

Sikrede krever husleietap for ytterligere en måned utover de seks månedene selskapet har dekket. Videre krever sikrede erstatning for eget tidsbruk, ekstra strømudgifter, egeninnsats, feilmontering av fliser i gangen, gjenstående malearbeid og bytte av toalett. Totalt restkrav er på kr 17 933.

Håndverkeren er engasjert av selskapet, og håndverker er ansvarlig for å levere leiligheten tilbake slik den var før skaden. Det kan ikke være sikredes ansvar å kontakte de som staket opp toalettet og ødela porselenet, det må være selskapets ansvar.

Varmeovner sto på døgnet rundt i måneder for å tørke opp fukt i veggene, og maleren som kom etterpå hadde egne ovner han satte på, så det håndverker har oppgitt som totalforbruk på strøm stemmer ikke.

Sikrede måtte selv stå for all montering etter at maleren var ferdig lønnet, og hadde han ikke fulgt opp saken, hadde de aldri blitt ferdig. Sikrede viser til bilder over hvordan leiligheten så ut etter 7,5 måneder.

Selskapet avviser ytterligere ansvar og anfører at erstatning pålydende kr 63 883 er korrekt og i tråd med forsikringsavtalen og tilhørende vilkår.

Av erstatningen utbetalt til sikrede er kr 60 000 for seks måneders husleie. Ifølge fagfolk var det ikke grunnlag for å erstatte mer enn for fem måneder ubeboelighet, men som følge av klage så erstattet likevel selskapet ytterligere én måned. Utover dette har sikrede fått erstatning pålydende

kr 3 883 som inkluderer dusjhode, medgått strøm, kompensasjon for fliser i gang kr 2 000 og to timer med egeninnsats.

Sikrede har ikke dokumentert at boligen har vært ubeboelig utover de seks månedene han allerede har mottatt erstatning for. Eget tidsbruk i forbindelse med håndtering av skaden er ikke dekket under forsikringen, og er påregnelige kostnader ved å eie noe. Ødelagt dusjhode er allerede erstattet, det samme med flisene i gangen. Hva gjelder strøm så er dette erstattet i henhold til medgått forbruk som er avlest på tørkeutstyr, og kravet til sikrede på kr 4 709,89 er ikke dokumentert. Det er ikke fremlagt noen form for dokumentasjon på gjenstående arbeid, og hva gjelder toalettet så ble dette arbeidet ikke påført av noen som var rekvirert av selskapet. Klager må rette kravet mot spylersfirma som sameiet selv rekvirerte.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 8.3.22 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Det følger av fast nemndspraksis at det er sikrede, altså du, som har bevisbyrden for at det foreligger et økonomisk tap som kan kreves dekket av selskapet. Dette er i tråd med alminnelige bevisbyrderegler. Se f.eks. nemndas avgjørelse med referanse FinKN 2016-485, hvor nemnda uttalte:

Sikrede har bevisbyrden for det tap han har lidt, ...

Nemnda har fastholdt dette utgangspunktet i senere avgjørelser, se bl.a. FinKN 2020-323 og 2020-152. Det vises også til FinKN 2017-622 hvor nemnda uttalte følgende om sikredes bevisbyrde knyttet til dokumentasjon av skaden:

Hvis sikrede skal ha ytterligere dekning må det fremlegges en takst som dokumenterer at det innhentede takstbeløpet er feil, jf. FinKN 2017-363. En slik takst foreligger ikke.

At det er sikrede som har bevisbyrden betyr at det er du som må bevise med sannsynlighetsovervekt at du har lidt et større tap som er dekket av forsikringen enn det selskapet har erstattet.

Det følger av vilkårene at du har krav på erstatning for husleietap i den perioden leiligheten er ubeboelig som følge av bygningsskaden. Du krever husleietap for ytterligere en måned utover det selskapet har erstattet. Sekretariatet kan ikke se at det er fremlagt dokumentasjon som beviser at leiligheten var ubeboelig utover den perioden selskapet allerede har erstattet.

Det følger av vilkårs pkt. 10.3.1.1 at selskapets er ansvarlig for reparasjon eller erstatning for tilbakeføring til samme, eller vesentlig samme stand som før skaden inntraff. Som det fremgår av ovennevnte nemndspraksis så er det du som har bevisbyrden for at tapet er større enn det selskapet har lagt til grunn.

Selskapet har utbetalt erstatning for dusjhode, feil ved fliser i gangen og egeninnsats. Slik saken er dokumentert pdd. er det ikke fremlagt beviser for at tapet for disse punktene er høyere enn det selskapet har erstattet.

Det samme må gjelde for strømutfgiftene. Selskapet har erstattet strømforbruket etter avfuktere, og du anfører at også andre brukte slike apparater. Det er ikke fremlagt konkrete bevis for at du hadde økte strømutfgifter relatert til skaden i denne perioden.

Du har fremmet krav om erstatning for ditt besvær knyttet til selve gjennomføringen av reparasjonen, slikt som kjøring frem og tilbake og annen administrasjon. Selskapet er ikke ansvarlig for å erstatte slike kostnader etter gjeldende forsikringsavtale med tilhørende vilkår.

Sekretariatet kan heller ikke se at selskapet er ansvarlig for slike kostnader på annet grunnlag enn forsikringsavtalen. For at selskapet skal bli erstatningsansvarlig må det foreligge et ansvarsgrunnlag, det må foreligge et økonomisk tap og det må være årsakssammenheng mellom ansvarsgrunnlaget og det økonomiske tapet. Den som fremmer krav om erstatning har bevisbyrden for at vilkårene for erstatning er tilstede. Det er ingen holdepunkter i faktum for at selskapet har utvist uaktsomhet ved håndtering av denne saken, og det foreligger derfor ikke ansvarsgrunnlag. Vilårene for erstatning er ikke tilstede.

Hva gjelder det ødelagte toalettet, så kan vi ikke se at selskapet er ansvarlig for dette. Selskapet kan bli ansvarlig for feil som gjøres av håndverker når selskapet har påtatt seg resultatansvar for disse. Men slik vi forstår det ble dette arbeidet ikke utført av noen selskapet engasjerte.

Basert på nemndspraksis er det sikrede som må bevise med sannsynlighetsovervekt at tapet er større enn det selskapet har utbetalt i erstatningsoppgjør, slik dokumentasjon foreligger ikke i denne saken.

Etter dette finner vi at du ikke kan gis medhold.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på ytterligere erstatning.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).