

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-412

6.5.2022

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Plutselig skade som følge av vanninntrenging – synlig vann på gulvet?

Sikrede meldte om skade til selskapet 21.10.20 og forklarte at de hadde revet gulvet i kjellerrom og oppdaget vann på toppen av betongen. Selskapet rekvirerte Recover AS som besiktiget skaden. Selskapet avsto deretter erstatning 26.10.20 og viste til at skaden ikke skyldtes en plutselig vanninntrenging, og at vannet ikke hadde stått synlig over gulvet. Etter henvendelse fra sikrede rekvirerte selskapet F. Bygg som besiktiget skaden og utarbeidet skaderapport. Selskapet avsto deretter erstatning den 9.6.21 og viste til at det ikke hadde vært synlig vann på tilfarergulvet. Sikrede var uenig og anførte at "synlig vann på gulvet" omfatter alle situasjoner der man kan observere vann visuelt på en grunnflate bestående av for eksempel tre, betong eller lettbetong. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig og at ordlyden "synlig vann" måtte forstås slik at vannet var synlig uten at det ble gjort inngrep i konstruksjonen.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter vannskade.

Sikredes forsikring har bl.a. følgende dekning:

4.4 Vann-/gass-/annen væskeskade og rørbrudd

Følgende dekkes:

(...)

- Skade som følge av vann som plutselig trenger inn i bygningen utenfra, gjennom terreng eller grunn, i slik mengde at det blir stående synlig vann på gulvet.

(...)

Sikrede meldte skade til selskapet 21.10.20 og forklarte at de hadde revet gulvet i kjellerrom. Sikrede så vann på toppen av betongen og var usikre på hvor vannet kom fra.

Selskapet rekvirerte Recover AS som besiktiget skaden 22.10.20 og utarbeidet rapport 26.10.20:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

ÅRSAK: Trolig vanninntrengning via grunn/ grunnvann som trenger inn under tilfarergulv.

ÅRSAK TIL ÅSAKEN: Trolig grunnvann som trenger inn, og renner under tilfarergulv med isolasjon i.

(...)

Vann på betonggulv etter riving av tilfarergulv med 50mm isolasjon i.

Vannspeil på ca 1cm på hele betonggulvet.

Selskapet avsto deretter erstatning 26.10.20 med henvisning til skaderapporten. Videre viste selskapet til at fordi skaden i dette tilfellet ikke skyldtes en plutselig vanninntrenging, og vannet ikke hadde stått over gulvet, kunne selskapet dessverre ikke erstatte skadene.

Sikrede anførte at saken var avslått på feil grunnlag og viste til at naboer som var forsikret i et annet selskap hadde fått dekket skadene som en flomskade etter ekstremnedbør, og at naboens takstfirma F. Bygg mente at skadene hos sikrede også måtte relateres til flommen.

Selskapet rekvirerte deretter F. Bygg som besiktiget skadene 3.6.21 og utarbeidet skaderapport 4.6.21:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Flomskade etter flom 21 spt 2020. Husets drenering har ikke klart å ta imot de ekstreme nedbørsmengder som kom ned denne dag. Vann har trolig tatt med seg sand osv slik at drenering trolig er tettet til.

(...)

Det har vært vannspeil på laveste gulv.

Selskapet avslo deretter erstatning igjen 9.6.21 og viste til at skaderapporten av 4.6.21 bekreftet at det ikke hadde vært synlig vann før tilfarergulvet ble revet. Videre viste selskapet til at det på det meste antagelig hadde vært ca. to–tre cm vann under gulvet, og det hadde trukket opp i isolasjonen. Selskapet viste til at fordi vanninntrengingen i dette tilfellet ikke hadde ført til at vannet hadde stått over tilfarergulvet, kunne selskapet ikke erstatte skadene som hadde oppstått.

Sikrede påklaget selskapets avgjørelse til selskapets kundeombud. Selskapets kundeombud avslo erstatning 9.12.21 og viste til vilkårspkt. 4.4 og krav om synlig vann på gulvet. Selskapets kundeombud viste videre til at vurderingen av saken var løst i henhold til det som fremgikk av vilkårspkt. 4.4 og i samsvar med vanlig oppgjørspraksis.

Sikrede brakte deretter saken inn til Finansklagenemnda, mottatt 18.1.21.

Sikrede krever dekning for vannskaden. Formuleringen "synlig vann på gulvet" må forstås slik at den omfatter alle situasjoner der man kan observere vann visuelt på en grunnflate bestående av for eksempel tre, betong eller lettbetong. Formuleringen kan ikke begrenses til situasjoner der det er synlig vann på tilfarergulvet. I så fall er vilkårene uklare, og dette må gå ut over selskapet, jf. Rt-1997-1807 s. 1813 og avtl. § 37 (1) nr. 3.

Selskapet avviser ansvar og anfører at vannet ikke er kommet i en "slik mengde at det blir stående synlig vann på gulvet". Ordlyden innebærer at vannmengdene må ha vært så store at det blir vannspeil på det synlige gulvet. Selskapet mener det ikke er tilstrekkelig at øverste gulv sveller av vannet, eller at vannet først blir synlig når man river øverste gulv. Selskapet mener at vannet da ikke er "synlig", men "skjult". Formuleringen "synlig" betyr at vannet må være åpenbar og mulig å se uten inngripen i konstruksjonen.

Selskapet har videre vist til FinKN 2012-505 hvor sikrede ikke kunne dokumentere "frittstående vann" på gulvet, og det ble presisert at vannet måtte være over gulvbelegget. Videre har selskapet vist til FinKN 2019-164 og 2021-813. Selskapet viser også til at det aktuelle vilkåret tidligere er vurdert i sak FinKN 2021-813.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for vannskade.

Sikredes forsikring omfatter:

- Skade som følge av vann som plutselig trenger inn i bygningen utenfra, gjennom terreng eller grunn, i slik mengde at det blir stående synlig vann på gulvet.

Partene er enige om at skadene skyldes en "plutselig vanninntrenging fra grunn". Spørsmålet er om kravet om "slik mengde at det blir stående synlig vann på gulvet" er oppfylt.

Det aktuelle vilkårspunktet krever for det første at det blir "stående synlig vann". Ordlyden "synlig vann" tilsier at man kan se vannansamling på det aktuelle stedet, og at fukt i konstruksjoner eller gulv faller utenfor dekning. Hvis det var meningen å dekke vann på konstruksjonen under gulvet, kunne man nøye seg med å si at det blir "stående vann på gulvet". Skal formuleringen "synlig" ha noen betydning må den derfor bety at vannet er synlig uten at det gjøres inngrep.

Av skaderapport datert 26.10.20 fremgår det blant annet at:

Vann på betonggulv etter riving av tilfarergulv med 50mm isolasjon i. Vannspeil på ca 1cm på hele betonggulvet.

Det fremgår av rapporten at det var vannspeil på ca. 1 cm på hele betonggulvet. Dette ble imidlertid oppdaget først etter riving av tilfarergulvet, og ut fra ordlyden var vannet derfor ikke "synlig". Ut fra dette er det ikke nødvendig for nemnda å ta stilling til om betonggulvet kan karakteriseres som "gulv" i vilkårets forstand.

Det kan anføres at det avgjørende må være at mengden vann er tilstrekkelig til at det blir synlig vannspeil, og at det er uheldig at dekning gjøres avhengig av om det legges et tilfarergulv oppå betongkonstruksjonen. Risikoen ved dekning for vann som er synlig uten å gjøre inngrep i konstruksjonen og vann nede i konstruksjonen er imidlertid vesentlig forskjellig. Når vann samler seg på tilfarergulvet vil man øyeblikkelig se det og kan sette i gang umiddelbare tiltak for å unngå ytterligere skade. Vann nede i konstruksjonen er derimot ikke synlig og kan samle seg over lang tid. Risikoen for omfattende skader er langt større. Denne risikoen har selskapet avgrenset mot ved å kreve at vannspeilet er "synlig". Nemnda legger til grunn at en slik risikoavgrensning er reflektert i forsikringspremien og fremstår derfor ikke som urimelig.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).