

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-410

6.5.2022

Storebrand Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Rørbrudd – utbedringskostnader? – bindende dekningstilsagn?

En avløpsledning tilhørende sikredes bolig ble skadet i forbindelse med anleggsarbeider på naboeiendommen. Deler av rørledningen var lagt i fjell på den aktuelle naboeiendommen. Sikrede meldte skaden under sin bygningsforsikring. Selskapet erstattet kostnadene til å utbedre skadene på selve røret. Anleggsarbeidene medførte imidlertid at sikredes rørledning ble delvis liggende ubeskyttet over terreng. Sikrede krevde derfor erstatning for kostnadene til å grave ned rørledningen og anlegge varmekabler, slik at rørledningen ble liggende beskyttet og frostfritt. Sikrede viste blant annet til at han før skaden hadde en rørledning som lå beskyttet uten å være utsatt for frost. Sikrede anførte at disse kostnadene måtte anses som en del av utbedringskostnadene. Sikrede mente at selskapet uansett hadde forpliktet seg i en e-post til å dekke de totale utgiftene. Selskapet avslo dekning under henvisning til at deres ansvar etter vilkårene var begrenset til utbedringen av selve rørbruddet. Selskapet var videre uenig i at e-posten kunne forstås slik at selskapet hadde påtatt seg ansvar for det aktuelle kravet. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning da behovet for nedgraving ikke var en følge av selve rørbruddet. Nemnda kom videre til at selskapet ikke hadde gitt sikrede et dekningstilsagn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 152 500

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter rørbrudd, og spørsmålet om selskapets erstatningsoppgjør er korrekt.

Forsikringen gjelder ifølge bygningsforsikringens pkt. B.2.1 for "*... det sted som er nevnt i forsikringsbeviset, forsikringsstedet*". Forsikringsstedet er ifølge forsikringsbeviset sikredes adresse. Videre følger det av B.3.2.3 at forsikringen i tillegg til bygningen også omfatter:

Hageanlegg, i tilknytning til våningshus, bolighus og fritidshus oppad begrenset til 5 dekar, beliggende rundt forsikret bygning. Tilsvarende omfattes den del av tilførselsvei som ligger innenfor avgrensning og areal som angitt ovenfor. ...

Sikredes forsikring gir ifølge vilkårspkt. B.4.6 rett til erstatning ved:

- Bruddskade på bygningens væskeførende rørledning for gass, vann og annen væske, herunder radiator, varmtvannsbereider eller beholder, oljetank, septiktank, avløpspumper, drenskum, fyrkjele og lignende.

Ved en dekningsmessig skade har sikrede ifølge vilkårenes pkt. B.6 krav på å få reparert skaden til "*... samme – eller vesentlig samme stand som umiddelbart før skaden inntraff ...*".

Avløpsledning tilhørende sikredes bolig ble skadet i forbindelse med anleggsarbeider på naboeiendommen. Skaden ble meldt til selskapet 15.3.21. Deler av rørledningen var lagt i fjell på

den aktuelle naboeiendommen, på bakgrunn av tinglyst avtale inngått med tidligere hjemmelshaver. Selskapet rekvirerte P., som i sin skaderapport konkluderer med at:

Som følge av anleggsarbeider på (naboeiendommen) ble 110mm avløpsledning av plast fra 2004 forskjøvet i bakken og inn i fjell.

Selskapet erstattet kostnadene til å utbedre skadene på selve røret basert på notat utarbeidet av P., samt kostnader til å tilbakestille terreng og hageanlegg på sikredes tomt.

Selskapet sendte blant annet følgende e-post 23.7.21:

Det fremkommer av den oppdaterte rapporten at utbygger bør ha et klart ansvar for hendelsen. Storebrand vil således varsle regress for sine kostnader i saken.

Vi er kjent med at skaden er utbedret, men at (G.) ikke har fakturert for utført arbeider i saken utover det selskapet allerede har betalt for, jf. rapport. Vi avventer med å ta stilling til ytterligere utbedringskostnader i saken inntil vi eventuelt mottar et dokumentert krav på forsikringstakerens påløpte kostnader. Anleggsarbeidene på naboeiendommen medførte at sikredes rørledning ble delvis liggende ubeskyttet over terreng. Sikrede innhentet en uttalelse og tilbud fra V.:

...

Rørene ligger i dagen der gårdsplass er lagd i dag, nede ved trapp i nytt hus ligger rørene på 40 cm. Rørene blir klemt flate ved parkering av biler på gårdsplassen. Her bør gjøres tiltak før vinteren kommer da rørene vil fryse da de ligger for høyt i grunnen.

Det er hull i nytt kloakkrør som ligger nede ved trapp. Dette må også utbedres.

Tiltak som må gjøres for å ordne opp i problem som har oppstått:

- Grave opp og pigge ned rør på gårdsplass, isolere rør over gårdsplass.
- Legge varmekabel oppe fra hus og helt ned til kum hvor stoppekraner er (ved hus Vardeveien 51)
- Det må graves opp og byttes kloakkrør det er hull i ved trapp, samt isolere over rør samtidig.

Kostnadene ble anslått til kr 152 500 inkl. mva. Selskapet avsto å dekke disse kostandene under henvisning til at dette ikke var kostnader til utbedring av selve rørbruddet, men forbedrende tiltak for å avverge fremtidige frostskaider.

Sikrede krever erstatning for ytterligere kr 152 500 under bygningsforsikringen, med tillegg av forsinkelsesrenter. Før skaden hadde sikrede rør som lå beskyttet og frostfritt. Kostnadene til å få anlagt rørene beskyttet og frostfritt langs nøyaktig samme trasé, må derfor anses som nødvendige utbedringskostnader. Selskapet ville blitt ansvarlig for kostnadene til å grave seg ned til rørene, utbedre rørbruddet og dekke til rørene igjen, dersom det hadde vært et rørbrudd uten at rørene hadde blitt eksponert. I dette tilfellet har imidlertid rørene blitt eksponert på grunn av sprengingen, slik at selskapet slipper kostnadene til å grave frem rørene. Selskapet må likevel være ansvarlig for kostnadene til nedgraving som en del av utbedringskostnadene.

Rørene vil være utsatt for frost og nye rørbrudd dersom de ikke graves ned. Selskapet er ansvarlig for rørbrudd etter vilkårene, og selskapet vil derfor være tjent med en fullstendig og tilfredsstillende utbedring.

Selskapet bekrefter uansett å dekke alle utbedringskostnader i e-post av 23.7.21.

Selskapet avviser ytterligere ansvar og viser til at det etter vilkårene er ansvarlig for utbedring av rørbrudd og har utbetalt erstatning i henhold til skadenotat av 10.9.21. Kostnadene sikrede nå krever dekket er ikke tilknyttet utbedring av rørbruddet, men til forbedringer for å avverge fremtidige frostskaider. Bygningsforsikringen omfatter ikke skade på terreng som ikke er en del av den forsikrede tomtens areal.

Selskapet bestrider at e-posten av 23.7.21 gir en bekreftelse for dekning av alle utbedringskostnader i. Mailen sier kun at utbygger bør ha et ansvar, og selskapet har varslet regress for sine kostnader i saken. Selskapets ansvar er uansett begrenset til hva som er avtalt i forsikringsavtalen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets erstatningsoppgjør er korrekt.

Nemnda forstår saken slik at selskapet har akseptert dekning for rørbrudd, og at partene er enig om dette oppgjøret, men at sikrede krever ytterligere erstatning for kostnader til å grave ned rørledningen og anlegge varmekabler.

Forsikringen gjelder ifølge bygningsforsikringen pkt. B.2.1 for

...det sted som er nevnt i forsikringsbeviset, forsikringsstedet.

Forsikringsstedet er ifølge forsikringsbeviset sikredes adresse. Videre følger det av B.3.2.3 at forsikringen i tillegg til bygningen også omfatter:

Hageanlegg, i tilknytning til våningshus, bolighus og fritidshus oppad begrenset til 5 dekar, beliggende rundt forsikret bygning. Tilsvarende omfattes den del av tilførselsvei som ligger innenfor avgrensning og areal som angitt ovenfor. ...

Angivelsen av forsikringssted i forsikringsbeviset gir den geografiske grensen for selskapets ansvar med mindre det følger av vilkårene selv at dekningen gjelder andre steder. Dekningen for hageanlegg er "begrenset til 5 dekar", men dette må forstås som fem dekar innenfor angitt forsikringssted. Det er derfor kun hageanlegg tilhørende sikredes adresse som vil være omfattet av forsikringen. Sikrede har derfor ikke krav på erstatning for skader på hageanlegget tilhørende naboeiendommen.

Spørsmålet blir så om sikrede kan kreve kostnadene knyttet til graving på egen grunn dekket under pkt. B.4.6 om at forsikringen omfatter:

Bruddskade på bygningens væskeførende rørledning for gass, vann og annen væske, herunder radiator, varmtvannsbereder eller beholder, oljetank, septiktank, avløpspumper, drenskum, fyrkjele og lignende.

Vilkåret dekker "bruddskade" på sikredes ledning, dvs. det er bruddskaden som er forsikringstilfellet og som utløser ansvar for selskapet. Denne skaden har selskapet dekket. Etter langvarig nemndspraksis er selskapet dessuten ansvarlig for tilkomstutgifter som er nødvendige for å utbedre en skade, jf. blant annet FinKN 2019-870, med henvisning til 2019-312, FSN-1503 og 2485. Selskapet ville derfor vært ansvarlig for evt. tilkomstutgifter for å utbedre rørbruddet. I dette tilfellet er imidlertid situasjonen at rørledningen allerede var eksponert pga. anleggsarbeidene. Det ble derfor ikke aktuelt med tilkomstutgifter. Behovet for nedgraving er heller ikke en følge av selve rørbruddet, men av anleggsarbeidene. Skade som følge av anleggsarbeidet er ikke omfattet av forsikringen. Graveutgiftene kan derfor verken dekkes som tilkomstarbeider eller som følgeskader av bruddskaden.

Selskapet er ansvarlig for å reparere skaden til "... samme – eller vesentlig samme stand som umiddelbart før skaden inntraff...". Nemnda forstår det slik at det ikke er bestridt at rørledningen lå beskyttet og frostfritt før skaden, og at dette ikke er tilfelle etter at skaden inntraff. Kostnadene er derfor nødvendig for å hindre frost og fremtidig rørbrudd. Men disse kostnadene er en følge av en skade som ikke er omfattet av forsikringen, nemlig at rørene ble eksponert pga. anleggsarbeidene. Kravet til reparasjonen gjelder bare den delen av skaden som er omfattet av forsikringen, her rørbruddet.

Sikrede anfører at selskapet uansett er forpliktet å dekke alle utbedringskostnader på bakgrunn av e-post sendt 23.7.21:

Det fremkommer av den oppdaterte rapporten at utbygger bør ha et klart ansvar for hendelsen. Storebrand vil således varsle regress for sine kostnader i saken.

Vi er kjent med at skaden er utbedret, men at (G.) ikke har fakturert for utført arbeider i saken utover det selskapet allerede har betalt for, jf. rapport. Vi avventer med å ta stilling til ytterligere utbedringskostnader i saken inntil vi eventuelt mottar et dokumentert krav på forsikringstakerens påløpte kostnader.

E-posten sier at utbygger bør ha ansvar for hendelsen, og at selskapet vil varsle regress. Dette kan ikke regnes som en dekningsbekreftelse: selskapet sier bare at det vil kreve regress hos skadevolder for "sine kostnader". Selskapet tar også forbehold om at det avventer å ta stilling til ytterligere utbedringskostnader til det mottar et dokumentert krav. Denne e-posten kan ikke pålegge selskapet et ansvar utover den inngåtte forsikringsavtalen.

Etter dette er det ikke grunnlag for ytterligere erstatning fra selskapet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).