

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-408

5.5.2022

Agria Dyreforsikring NUF

Dyr

CT-undersøkelse – krav til forhåndsgodkjenning av selskapet – saklig grunn?

Ved behandling av en hund ble det utført CT-undersøkelse uten at det ble innhentet forhåndsgodkjenning fra selskapet, slik vilkårene krevde. Selskapet nektet sikre erstatning og viste til at selv om det hadde blitt søkt om forhåndsgodkjennelse, ville kravet blitt avslått på grunn av mistanke om beinpåleiringer/osteoartrose (OA) hos hunden for syv år siden. Etter selskapets syn fremkom det heller ikke hvilken ny informasjon resultatet fra CT-undersøkelsen ville kunne gi utover de diagnoser hunden allerede var behandlet for. Sikrede var uenig i avslaget og anførte at hundens tidligere hofteproblemer ikke kunne anses som saklig grunn til å avslå dekning, samt at hun kun hadde fulgt anbefalinger fra veterinær. Nemnda kom til at selskapet hadde "saklig grunn" til å avslå kravet om erstatning for CT-utgiftene.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 15 939

Saksfremstilling

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for utgifter til CT-undersøkelse av hund.

Sikredes forsikring har bl.a. følgende dekningsvilkår:

Erstatning for CT og MR-utgifter forutsetter at:

- undersøkelsen er forhåndsgodkjent av Agria.
- undersøkelsen blir utført i henhold til Agrias anvisninger

Beløpsgrenser:

CT begrenset oppad til kr 7 000.

Sikredes hund har slitt med smerter i hofter/rygg over flere år. Hunden var bl.a. til undersøkelse ved K. Dyreklinikk for stivhet i bakparten den 3.8.16, hvor røntgenbildene viste spondylose i ryggstøylen av varierende grad mellom T9-10, T13-L1 og L1-L2. Det ble også funnet sterk grad av hofteleddsdysplasi på venstre side med forkalkninger.

Den 5.8.21 var hunden til ny undersøkelse hos veterinær som følge av smerter i bakparten. I den forbindelse ønsket veterinæren at det skulle utføres en CT-undersøkelse hvor det ble tatt bilder av hundens hofter og rygg. Fra veterinærjournalen av samme dato hitsettes:

Har artrose. Det har gått greit frem til nå, men nå kolliderer den ofte i bakparten. Eier ønsker en CT og en plan videre. Hun kommer til timen, og vet at hun må levere inn etter sjekken for CT seinere samme dag.

Diagnose: Ataksi/manglende koordinasjon av bevegelser – merknad: i form av kollaps

Undersøkelse: Vanligvis kunde på K ... - snakket om OA i hoftene derfra – for 7 år siden. flere ganger i det siste hvor bakbeina kolliderer. stivner til og detter.

...

Snakket med eier om at det kan være sekundært til OA hofter, men dog veldig stiv i lendemuskulatur. Ikke vanlig å kollapse pga hofter, kan ta nye rgt, men mht kollaps og smerte lumbart, så kan ikke utelukke IVVD. Anbefalt CT.

...

CT svar

Conclusions:

- Multiple, mild to moderate disc herniation, most pronounced at L1-L2 (pronounced on right side) and then T13-L1 and L7-S1
- No evidence of foraminal stenosis
- Multiple, partial bridging spondylosis
- Bilateral hip dysplasia, with osteoarthritis (L> R)

...

Ringt eier med CT svar - milde funn, ikke noe som kan forklare kollapse som de sier. ...

plan: skal gå på metacam fast ...

I rapporten fra CT-undersøkelsen datert 10.8.21 er det videre notert:

Clinical History

long standing history of coxofemoral OA, but suddenly collapsing during walks. Then he is back to normal. Stiff lumbar musculature, but no neurological deficits, mild pain responses.

Questions to be answered:

Lumbar pathology? IVDD?

Den 11.8.21 mottok selskapet et direkteoppgjør fra dyresykehuset med krav om dekning av veterinærutgifter til CT-undersøkelsen utført 5.8.21.

Selskapet sendte sikrede et oppgjørsbrev 18.8.21, hvor det ble informert om at forsikringen ikke dekket CT-utgifter som ikke var forhåndsgodkjent:

I følge mottatt skademelding ble det tatt CT av L... hofter og rygg. I henhold til ovenfornevnte vilkår kreves det at undersøkelsen er forhåndsgodkjent av A... I denne saken foreligger det ingen forhåndsgodkjenning for CT, men vi har likevel tatt en vurdering av hvorvidt A... ville gitt forhåndsgodkjenning hvis saken hadde blitt vurdert i forkant av CT - undersøkelsen, og/eller om det ble gjort nye funn på CT som uansett viste seg å være avgjørende for videre behandling av hunden. Dette på bakgrunn av at vi har forståelse for at man ikke kan vente på et svar fra forsikringsselskapet i alle tilfeller.

Hadde det blitt søkt om forhåndsgodkjenning på CT undersøkelsen ville denne vært avslått på bakgrunn av at det står i journalen at det var mistanke om beinpåleiringer /osteoartrose (OA) hos denne hunden for 7 år siden, men det ser ikke ut til at det ble gjort noen videre utredning på det tidspunktet. Han har også i senere tid blitt diagnostisert med artrose og får behandling for dette.

Det fremkommer ikke av mottatte dokumenter hvilken ny informasjon eller endring av behandlingsplan resultatet fra CT undersøkelsen kunne gitt ut over det som allerede er diagnostisert og hunden er blitt behandlet for.

Sikrede påklaget avgjørelsen, men selskapet opprettholdt avslaget 4.10.21:

I ny journal fra A... Dyresykehus datert 17. september 2021 står det at veterinæren hadde mistanke om "IVVD", og at røntgen er en suboptimal undersøkelse med tanke på denne mistanken.

...

Ny vurdering av saken

Vi forstår det slik at L... ble undersøkt med CT grunnet mistanke om IVDD.

Ryggsøylen på en hund består av ryggvirvler. Mellom ryggvirvlene er det mellomvirvelskiver, som har en myk kjerne med geleaktig masse. Mellomvirvelskivene fungerer blant annet som støtdempere. Ettersom hunden blir eldre, vil mellomvirvelskivene svekkes. Skiveprolaps er en vanlig ryggsykdom hos hund, som innebærer at en mellomvirvelskive i hundens ryggstøyle buler ut og trykker på ryggmargen, eller at mellomvirvelskiven har sprukket slik at innholdet lekker ut.

Behandling av skiveprolaps avhenger av hundens symptomer, og hvor alvorlig tilstanden er. I mange tilfeller er behandlingen eksempelvis medisiner, hvile og fysioterapi. I mer alvorlige tilfeller kan det hende at hunden må opereres.

En CT- eller MR-undersøkelse er ikke en behandling, og utgjør ingen forskjell for hunden som sådan. For å finne rett behandling for hunden kan man i noen tilfeller trenge mer informasjon om sykdommen/skaden enn det for eksempel røntgen avdekker. Ved skiveprolaps kan det for eksempel være nødvendig med en MR-undersøkelse for å se hvor det trykker på ryggmargen, slik at man kan planlegge et kirurgisk inngrep. Siden mellomvirvelskiven består av brusk, ikke beinvev, er det mange prolaps som ikke synes på vanlig røntgen.

En CT/MR-undersøkelse brukes normalt sett fordi man ønsker å gjøre noe med et problem. L... er en eldre hund, og han har hatt problemer med både hofter og rygg som har fått utvikle seg i mange år. Da er det sannsynligvis for sent å operere hunden. Ut i fra de opplysninger A... har mottatt kan vi dermed ikke se hvordan en CT-undersøkelse skal være til nytte for valg av behandling. Skulle denne hunden vært undersøkt med tanke på mulig operasjon av prolaps ville man også tatt MR, ikke CT, da MR gir mye bedre oversikt over nerver/ryggmargen. Hvis A... hadde mottatt søknad om forhåndsgodkjennelse for CT i forkant, ville søknad på det dette grunnlag blitt avslått.

Videre ble det ikke gjort noen funn på CT-undersøkelsen som viste seg å være avgjørende for behandlingen. Konklusjonen ble at hunden skulle stå på Metacam fast. Denne behandlingen kunne blitt igangsatt uten CT-undersøkelsen, det er ikke nødvendig å utføre avanserte bildediagnostiske undersøkelser av hund før man gir smertestillende behandling.

CT-undersøkelsen var ikke forhåndsgodkjent av A... i henhold til vilkår B.7 bokstav I, undersøkelsen ville ikke ha blitt forhåndsgodkjent av A... hvis vi hadde mottatt søknad i forkant, og det ble ikke gjort noen funn på CT-undersøkelsen som var avgjørende for behandlingen. Vi opprettholder dermed at kostnadene til CT ikke kan erstattes av forsikringen.

Selskapet viste videre til følgende tilbakemelding fra selskapets veterinærer vedrørende nødvendigheten av CT-undersøkelsen:

Dette er en 13 år gammel hund. Det står i journalen at det var mistanke om beinpåleiringer /osteoartrose (OA) hos denne hunden for syv år siden, men det ser ikke ut til at det ble gjort noen videre utredning da. Jeg er enig med M. om at det er veldig rart å undersøke hunden nå som den er 13 år, når man ikke ønsket dette tidligere.

Denne typen undersøkelse brukes ofte fordi man ønsker å gjøre noe med problemet, men da dette er en gammel hund og tilstanden har fått utvikle seg i mange år er det nok for sent å operere denne hunden. Ergo er denne undersøkelsen til liten nytte enn at eier får mer informasjon. Skulle denne hunden vært undersøkt med tanke på mulig operasjon av prolaps ville man forsåvidt også tatt MR, ikke CT, da nerver/ryggmargen ikke er synlige på CT. CT er bedre på å vise bein, og man vet jo allerede at denne hunden har beinpåleiringer (OA) så lite nytt.

Sikrede krever at selskapet dekker utgiftene til CT-undersøkelsen. Hunden falt om og kollapset, og sikrede fikk time til undersøkelse ved dyreklinikken dagen etter. For sikrede fremstod tilstanden som akutt, og CT-undersøkelsen av hundens hofter og rygg ble foretatt i tråd med veterinærens anbefalinger. Det er ikke rimelig av selskapet å avslå dekning med den begrunnelse at hunden ikke hadde blitt utredet for sine ryggproblemer tidligere. Heller ikke selskapets overprøving av veterinærens bruk av CT fremfor MR er riktig. Dette fremstår som synsing fra selskapets side og står i motstrid til dyreklinikkens anbefalinger. Sikrede mener selskapet ikke hadde saklig grunn til å avslå dekning. Selskapet tar feil når det hevder at det ikke ble gjort noe med ryggproblemene før det var for sent. Journalen fra K. Dyreklinikk datert 16.8.16 viser at selskapet avsto dekning av utgifter til hofteundersøkelse, men erstattet et mindre beløp på kr 1 647 knyttet til forundersøkelse. I journalen står det videre at hunden hadde sterk grad av HD, og selskapet

krevde test av begge foreldrene for at forholdet skulle dekkes. En slik tilstand er imidlertid ikke vanlig hos små hunder og er ikke et krav for oppdrettere av Griffon. Sikrede innhentet derfor en ny vurdering, men denne ga heller ikke entydig svar.

Det var heller ikke ryggproblemene som var sikredes hovedbekymring da hunden kollapset og falt om. Dette ble oppfattet som noe nytt, og både under telefonkonsultasjon med K. Dyreklinikk og hos A. Dyreklinikk ble det anbefalt CT av hunden. Hundens alder i forhold til operasjon kan heller ikke brukes som argument for å underbygge en saklig grunn for avslag da sikrede ikke har bedt om en vurdering av operasjon.

Selskapet avviser ansvar og anfører at utgiftene til CT-undersøkelsen faller utenfor forsikringens dekningsområde, jf. pkt. B.6. og B.7 bokstav I. I henhold til disse vilkårene kreves det at CT-undersøkelse er forhåndsgodkjent av selskapet for at kostnadene skal kunne dekkes av forsikringen. Hvorvidt en CT-undersøkelse blir forhåndsgodkjent av selskapet eller ikke, avhenger av hvorvidt øvrige forsikringsvilkår også er oppfylt. Et avgjørende moment i vurdering av forhåndsgodkjenning av slike utgifter er om det ut ifra journalene er indikasjon for CT i det aktuelle sykdoms-/skadetilfellet. Forhåndsgodkjennelse fra selskapet er således betinget av at CT/MR-undersøkelser skal brukes som et diagnostisk hjelpemiddel for å optimalisere videre behandling av dyret kirurgisk eller medisinsk.

På tross av dette vurderer selskapet unntaksvis dekning også i de tilfeller hvor det ikke foreligger forhåndsgodkjennelse for CT/MR. Vurderingen går da ut på hvorvidt selskapet ville gitt forhåndsgodkjennelse dersom saken hadde blitt vurdert i forkant av CT/MR-undersøkelsen, og/eller om det ble gjort nye funn på CT/MR som viste seg å være avgjørende for behandlingen. I dette tilfellet har selskapets veterinær uttalt at en slik CT-undersøkelse var til liten nytte annet enn at eier fikk mer informasjon. Selskapet hadde derfor uansett ikke gitt forhåndsgodkjennelse for CT i denne saken.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig under sikredes veterinærforsikring.

Sikredes hundeforsikring erstatter veterinærutgifter når en veterinær "undersøker og behandler din hund for sykdom, skade eller ved ulykke" jf. vilkårene pkt. B.6. Det er også et krav at hunden ved undersøkelsen viser kliniske symptomer på sykdom eller skade.

Selskapet har avslått dekning av CT-undersøkelsen med henvisning til vilkårspkt. B.7 bokstav I hvor det står at erstatning for CT og MR-utgifter forutsetter at:

- undersøkelsen er forhåndsgodkjent av Agria.
- undersøkelsen blir utført i henhold til Agrias anvisninger

...

Vilkårene sier at CT og MR-undersøkelser ikke vil være dekket under forsikringen, med mindre det foreligger en forhåndsgodkjennelse fra selskapet. Finansklagenemnda Skade har lagt til grunn at selskapet bare kan påberope en manglende forhåndsgodkjennelse av slike utgifter som grunnlag for ansvarsfrihet såfremt det foreligger "saklig grunn" til nektelse, jf. bl.a. FinKN 2013-411.

Det er ikke omtvistet at hunden den 5.8.21 ble undersøkt med CT pga. mistanke om IVVD. Det forhold at veterinæren anbefalte CT kan ikke alene tilsi at undersøkelsen er nødvendig dersom selskapet kan dokumentere at dette likevel ikke er tilfelle, jf. FinKN 2013-411.

Selskapet har innhentet en uttalelse fra veterinær som konkluderte med at en slik CT-undersøkelse med hundens sykdomsbilde, ikke hadde annen nytte enn at eier fikk mer

informasjon. Selskapet har også fastholdt at det ikke ville gitt forhåndsgodkjennelse for dekning av undersøkelsen. Dette kan tale for at selskapet hadde saklig grunn til å avslå kravet.

Den fremlagte dokumentasjonen tilsier videre at hunden har slitt med smerter i hofte og rygg over flere år. I journalnotatet fra 3.8.16 er det bl.a. notert at hunden hadde spondylose av varierende grad, samt sterk grad av hofteleddsdysplasi på venstre side med forkalkninger allerede for syv år siden. Journalnotatet fra 5.8.21 sier ingenting om hvilken ny informasjon eller endring av behandlingsplan resultatet fra en CT-undersøkelse ville gitt utover de diagnoser som allerede er stilt. Resultatet fra CT-undersøkelsen avdekket heller ikke noe nytt i forhold til det som allerede var kjent, noe som støtter opp under konklusjonen til selskapets veterinær. Undersøkelsen fremstår dermed ikke som nødvendig i den forstand at den ville optimalisere behandlingen av hundens tilstand.

Ut fra dette mener nemnda at selskapet i denne saken hadde "saklig grunn" til å avslå kravet om erstatning for CT-utgiftene.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).