

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-406

5.5.2022

Tryg Forsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Museskader – oppstått i forsikringstiden? – plutselig skade? – bindende dekningstilsagn?

Sikrede tegnet forsikring hos selskapet den 30.1.18 og meldte inn museskader til selskapet i januar 2021. Selskapet avsto forsikringsdekning under henvisning til at skaden hadde skjedd utenfor selskapets ansvarsperiode, og at det ikke hadde oppstått en plutselig skade. Sikrede anførte at museskadene hadde oppstått i selskapets forsikringstid, og at skadene mest sannsynlig skyldes museinvasjon i perioden umiddelbart før skaden ble avdekket. Sikrede anførte også at selskapet hadde bekreftet dekning for skadene, noe selskapet avviste. Nemnda kom til at skadene ikke var dekningsmessige, samt at selskapet ikke hadde gitt et bindende dekningstilsagn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om forsikringsdekning for museskader i sikredes fritidsbolig.

Sikrede tegnet forsikring i selskapet fra 30.1.18. Forsikringen har bl.a. følgende vilkår:

4. NÅR FORSIKRINGEN GJELDER

Forsikringen gjelder i forsikringstiden

(...)

2.6 PLUTSELIGE SKADETILFELLER

Følgende er dekket

Plutselige skader

Unntak

Skade som følge av insekter, bakterier, sopp eller råte uansett årsak. Dette unntaket gjelder ikke ved bruddskade på glass.

Skade som følge av slitasje, tæring, forbruk, tingens alder eller ødeleggelse av tingen selv.

Skade på gulv og vegger i bad eller dusjrom som følge av at disse ikke er vanntette.

Utbedring av svak konstruksjon, utbedring av manglende vedlikehold samt utbedring av feilmontering.

Sikrede meldte inn to skader til selskapet 5.1.21.

Selskapet innhentet en midlertidig rapport fra firma R. den 14.1.21:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Årsak: smågnager

Årsak til årsak: Inntregning sannsynligvis av smågangere fra utsiden. Sannsynligvis pgs utettheter, dette ble ikke sjekket pga snø rundt hytta.

(...)

Oppsummering

Ser ut for å være gjennomblødninger av urin, museavføring på gulvmatter i stue. Må avdekkes før man kan konkludere her.

I e-post til sikrede av 15.2.21 oppga selskapet at det ville bli tatt endelig stilling til erstatningsutbetaling når revidert rapport var mottatt og skadeomfanget avklart.

I kontortakstrapport av 15.3.21 fra firma N. fremgikk bl.a. følgende:

2 Konklusjon

Sammendrag og eventuell avtale gjort med kunde

Kunde melder følgende 13.12.2020: "Det ble avdekt ved tur til hytten, masse museskjitt i hytta, spesielt ved komfyr og kjøkkenbenk, men også i leker og på soverom, samt i seng. Dynen og trekk er sendt inn til rens. Det ble da satt opp musefeller innvendig i hytten, samt rengjort. Den 02.01.2021 dro jeg så opp til hytten igjen for å sjekke. Da var det 3 stk mus i fellene, og mere museskjitt rundt omkring. Rengjort"

R. utførte besiktigelse 11.01.2021.

Kontortakst/innetakst utført av N. Skadedyrkontroll 15.03.2021.

Mye tyder på at gnagere har tatt seg inn under hytten eller bak bordkledningen (se 6. Beskrivelse av skadeårsak). Siden N. Skadedyrkontroll ikke har besiktiget hytten, kan vi ikke konkludere med 100% sikkerhet hva som er skadeårsaken (Skadeårsak = hvorfor og hvor kommer gnagerne inn).

Basert på alle elementer som foreligger i saken pr. i dag, er estimert skadeutviklingstid satt til minimum 5 år, selv og gangere i teorien kan ha hatt tilgang til konstruksjonen siden byggeår (se 8. Beskrivelse av skadeutviklingstid).

Selskapet informerte 17.3.21 om at skaden ikke var omfattet av forsikringen fordi det ikke var sannsynliggjort at skaden hadde skjedd i selskapets ansvarstid. Sikrede har forklart at han etter å ha fått avslaget var i kontakt med firma N., som skulle kontakte selskapet igjen. Sikrede mottok 19.4.21 et nytt avslag fra selskapet, vedlagt en "forenklet rapport" fra firma N. av 6.4.21 hvor det bl.a. fremgikk:

Basert på alle elementer i saken, samt mus sin adferd og biologi er det vurdert overveiende sannsynlig for aktivitet av mus før 2018, altså før dekning for skadedyr hos Tryg. Der årsaken er den samme så er det å anse som en pågående skade (aktivitet), som i dette tilfellet betyr at det er faglig sannsynlighetsovervekt at bygningen ble forsikret hos Tryg med pågående aktivitet av mus.

Sikrede klaget på selskapets avgjørelse 2.6.21.

Selskapet fastholdt sin tidligere vurdering ved e-post av 28.6.21 og vedla en ny uttalelse fra firma N. datert 3.6.21:

Tryg har lagt til grunn feil faktum i vurderingen av når skaden har oppstått og at det ikke finnes noen dokumentasjon for at skaden skal ha oppstått for mer enn 5 år siden, tvert imot tilsier faktum at skaden har oppstått for omtrent ett år siden.

Sikrede klaget saken inn for Finansklagenemnda den 17.12.21. Vedlagt klagen fulgte blant annet en e-postkorrespondanse mellom FHI og sikredes advokat, som omhandlet spørsmålet om det var mulig å bestemme alder på ekskrementer på gnagere.

Sikrede krever dekning for museskadene og mener det ikke er holdepunkter for at museskadene har oppstått før sikredes forsikringstid i selskapet. Sikrede anfører videre at det ble gitt bekreftelse på at skaden ville dekkes.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke er sannsynliggjort at det oppsto et forsikringstilfelle i selskapets ansvarstid, samt at skaden ikke har oppstått "plutselig".

Selskapet har heller ikke gitt noen dekningsbekreftelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på fritidsbolig etter mus.

Sikredes forsikring omfatter "Plutselige skader". Begrepet "plutselig" er ikke definert i vilkårene, men ordet plutselig betyr i utgangspunktet "momentant". Det kan imidlertid også bety "over natten", og rettspraksis og langvarig nemndspraksis har lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom en dag eller 12–13 timer er "plutselig", men ikke skader som utvikler seg over lenger tid, jf. LG-2016-148681 og f.eks. FinKN 2017-375, 2019-1006 og 2020-640 og senest FinKN 2021-853.

Selskapets skaderapport har følgende omtale av skaden:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Årsak: smågnager

Årsak til årsak: Inntregning sannsynligvis av smågangere fra utsiden. Sannsynligvis pgs utettheter, dette ble ikke sjekket pga snø rundt hytta.

(...)

Oppsummering

Ser ut for å være gjennomblødninger av urin, museavføring på gulvmatter i stue. Må avdekkes før man kan konkludere her.

I kontortakstrapport av 15.3.21 fra firma N. heter det bl.a.:

2 Konklusjon

Sammendrag og eventuell avtale gjort med kunde

Kunde melder følgende 13.12.2020: "Det ble avdekt ved tur til hytten, masse museskjitt i hytta, spesielt ved komfyr og kjøkkenbenk, men også i leker og på soverom, samt i seng. Dynen og trekk er sendt inn til rens. Det ble da satt opp musefeller innvendig i hytten, samt rengjort. Den 02.01.2021 dro jeg så opp til hytten igjen for å sjekke. Da var det 3 stk mus i fellene, og mere museskjitt rundt omkring. Rengjort"

R. utførte besiktigelse 11.01.2021.

Kontortakst/innetakst utført av N. Skadedyrkontroll 15.03.2021.

Mye tyder på at gnagere har tatt seg inn under hytten eller bak bordkledningen (se 6. Beskrivelse av skadeårsak). Siden N. Skadedyrkontroll ikke har besiktiget hytten, kan vi ikke konkludere med 100% sikkerhet hva som er skadeårsaken (Skadeårsak = hvorfor og hvor kommer gnagerne inn).

Basert på alle elementer som foreligger i saken pr. i dag, er estimert skadeutviklingstid satt til minimum 5 år, selv og gangere i teorien kan ha hatt tilgang til konstruksjonen siden byggeår (se 8. Beskrivelse av skadeutviklingstid).

Det er også fremlagt "forenklet rapport" fra firma N. av 6.4.21 med følgende omtale:

Basert på alle elementer i saken, samt mus sin adferd og biologi er det vurdert overveiende sannsynlig for aktivitet av mus før 2018, altså før dekning for skadedyr hos Tryg. Der årsaken er den samme så er det å anse som en pågående skade (aktivitet), som i dette tilfellet betyr at det er faglig sannsynlighetsovervekt at bygningen ble forsikret hos Tryg med pågående aktivitet av mus.

Nemnda forstår disse takstene/rapportene slik at skaden har utviklet seg gjennom minimum fem år. Dette betyr at skaden ikke er "plutselig", og også at den startet sin utvikling før sikrede tegnet forsikring i selskapet. Den er i så fall ikke omfattet av forsikringen.

Det er også fremlagt følgende uttalelse fra firma N. datert 3.6.21:

Tryg har lagt til grunn feil faktum i vurderingen av når skaden har oppstått og at det ikke finnes noen dokumentasjon for at skaden skal ha oppstått for mer enn 5 år siden, tvert imot tilsi faktum at skaden har oppstått for omtrent ett år siden.

Forholdet mellom denne taksten og de tidligere takstene som taler om fem år er uklar for nemnda, men uansett dreier det seg her ikke om en plutselig skade. Nemnda viser også til følgende uttalelse fra N. 3.6.21:

Når man oppdager uringjennomtrenging, mengder ekskrementer og ødelagt isolasjon, har skaden allerede materialisert seg over en lengre periode.

Sikrede bestrider selskapets vurdering av museskadenes utviklingstid og har vist til N. ikke har befart boligen, at det aldri har vært noen muserelaterte utfordringer tidligere, og at flere av naboene skal ha opplevd museinvasjon slik sikrede hadde. Sikrede har imidlertid ikke fremlagt noen sakkyndig uttalelse eller annen dokumentasjon på dette. Det er lagt frem en uttalelse fra FHI fra 2019 som uttaler seg på generelt grunnlag om tidfesting av ekskrementer, men FHI har ikke selv undersøkt skaden, og nemnda kan ikke se at denne rapporten er tilstrekkelig til å si at uttalelsen fra N. er feil. Vurderingen fra N. baserer seg på en helhetlig vurdering hvor ekskrementer kun er en del av grunnlaget.

Nemnda peker for øvrig på at skader ved mus normalt ikke vil oppstå plutselig, slik at kravet om "plutselig skade" passer dårlig for denne typen skader. På den annen side må dekningen for "plutselig skade" sees som en generell avgrensning for denne dekningskategorien, og meningen har da presumptivt vært nettopp å avgrense mot skader som typisk ikke inntreffer "plutselig".

Sikrede anfører at selskapet har gitt et dekningstilsagn og viser til at R. skal ha varslet at de skulle komme med et tilbud til kontantoppgjør for å utbedre skadene selv, men at dette ikke ble gjort.

Sikrede har fremlagt bekreftelse fra R. som sier:

Jeg bekrefter at etter kalkulasjon og innsending av førstegangs kalkyle til Tryg ble skaden godkjent og vi fikk ordre om å lage adkomst til kald loft i hytten slik at vi fikk dannet oss en bilde av konstruksjonens oppbygging samt skadeomfang.

Selskapet bestrider at dette er "i tråd med hva selskapet har opplyst om" og anfører at det dreide seg om "å informere om hva vilkårene dekker til firma som skal utføre undersøkelser/arbeid med å avdekke omfang og årsaksforhold". På det tidspunkt R. var inne hadde selskapet ikke tatt stilling til dekningsspørsmålet, og dette ble ifølge den fremlagte kommunikasjonen klart formidlet til sikrede. R. bekrefter også dialogen med selskapet, men ikke at R. formidlet dette til sikrede. Nemnda kan derfor ikke se at sikrede har dokumentert at R. faktisk ga sikrede denne informasjonen, og uansett opptre ikke en takstmann som selskapets fullmektig mht. avgjørelse av dekningsspørsmålet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Enger Barnholdt (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).