

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN 2022-394

2.5.2022

Trafikkforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – disp. – systemfeil med Autoreg/bransjeløsning – avregistrering.

Klager ble ilagt gebyr for perioden fra og med 6.3.21 til og med 14.3.21. Ifølge TFFAuto ble salgsmelding vedrørende klager sitt kjøp av kjøretøyet levert til Statens vegvesen den 6.3.21. Kjøretøyet ble deretter avregistrert den 15.3.21. Klager har anført at det var systemfeil på Statens vegvesen sin bransjeløsning da klager skulle godkjenne eierskiftet. Dette gjorde at klager måtte bruke selvbetjeningsløsningen. Statens vegvesen informerte ikke om at kjøretøyet ikke ville bli automatisk avregistrert ved å bruke selvbetjeningsløsningen. Klager fremla en e-post fra Statens vegvesen som viste at det hadde vært ustabilitet/brudd i bransjeløsningen på ulike tidspunkt i mars 2021. Trafikkforsikringsforeningen har anført at klager burde undersøkt om kjøretøyet faktisk ble avregistrert etter eierskiftet. På denne måten ville klager også hatt mulighet til å avregistrere kjøretøyet innen utløpet av tredøgnfrist. Nemnda kom til at gebyret var korrekt ilagt og fant ikke grunnlag for å gi dispensasjon. Etter nemndas syn hadde klager mulighet til å avregistrere kjøretøyet innenfor fristen. Det forelå handlingsalternativer, og det er da ikke grunnlag for å dispensere fra det ilagte gebyret.

Saksfremstilling

Saken gjelder illeggelse av gebyr for uforsikret motorvogn etter bilansvarslova § 17a.

Klager er oppført som et firma som driver med detaljhandel med biler og lette motorvogner. Ifølge TFFAuto ble salgsmelding vedrørende klager sitt kjøp av kjøretøyet levert til Statens vegvesen med vedtaksdato den 6.3.21. Videre fremgår det av TFFAuto at kjøretøyet stod oppført som uforsikret frem til kjøretøyet ble avregistrert den 15.3.21. Trafikkforsikringsforeningen ila klager den 9.3.21 et gebyr for uforsikret motorvogn. Gebyret ble ilagt for perioden fra og med 6.3.21 til og med 14.3.21.

Det ble fremmet klage mot gebyret den 7.10.21. I klagen redegjorde representant for firmaet for at det var en systemfeil med Autoreg/bransjeløsningen da klager skulle godkjenne eierskiftet. Det ble i den forbindelse fremlagt kopi av e-post sendt fra Statens vegvesen:

Når vi sjekker driftsloggen ser vi at vi hadde noe ustabilitet/brudd på bransjeløsningen som følge av ustabilitet hos skatteetaten

Format for feil er dato -> tidsperiode der vi hadde feil -> hvilken feil vi hadde.

03.03.21	08.03. – 09.03.	Ustabilitet kan forekomme i AKR/Bransjeløsningen
04.03.21	12:05 – 13:25	Skatteetaten har nettverksproblemer (fører til at vilkårssjekk (...))
05.03.21	08.00 – 10.15	Skatteetaten har nettverksproblemer (fører til at vilkårssjekk (...))

Trafikkforsikringsforeningen skrev vurdering i saken den 4.11.21. Klager fikk ikke medhold i klagen, og saken ble overført til Finansklagenemnda.

Klager sendte opprettholdelse av klagen den 9.11.21.

Klager har avvist at gebyret kan ilegges og anført at skiltene ble tatt av kjøretøyet samme dag som eierskiftet og deretter låst inn i en safe. Kjøretøyet var følgelig ikke forsikringspliktig i den aktuelle perioden og det er dermed ikke grunnlag for gebyrileggelse.

Videre har klager anført at det må gis dispensasjon for det ilagte gebyret, da bruddet på forsikringsplikten skyldtes forhold utenfor firmaets kontroll. Ved godkjenningen av eierskifte var det problemer med Autoreg-systemet, og Statens vegvesen rådet derfor klager til å bruke selvbetjeningsløsningen. Klager har videre redegjort for at det ikke ble informert om at kjøretøyet, ved bruk av selvbetjeningsløsningen, ikke ville bli automatisk avregistrert. Klager ble således ikke klar over dette før gebyret var ilagt. På grunn av koronasituasjonen tok det også lengre tid før klager oppdaget at kjøretøyet fortsatt stod oppført som registrert. Klager kan ikke lastes for feilen med Autoreg-systemet eller den mangelfulle informasjonen fra Statens vegvesen.

I krav om nemnd har klager opprettholdt sine tidligere anførsler. Klager har igjen fremhevet at Statens vegvesen sin veiledning i forbindelse med avregistreringen var misvisende og mangelfull.

Trafikkforsikringsforeningen har opprettholdt gebyrileggelsen og anført at forsikringsplikten opphørte da kjøretøyet ble avregistrert 15.3.21. Det at kjøretøyet ikke hadde påsatte skilter i gebyrperioden fritok ikke firmaet fra forsikringsplikten.

Videre har foreningen anført at det ikke er grunnlag for å gi dispensasjon for det ilagte gebyret da forholdet anses kontrollerbart. Klager, som bruker av Statens vegvesen sin bransjeløsning, må selv vite hvordan løsningen fungerer og bære ansvaret for å avregistrere kjøretøyet til ønsket tid. Da klager benyttet selvbetjeningsløsningen i stedet for bransjeløsningen, burde klager undersøkt om kjøretøyet faktisk hadde blitt avregistrert etter eierskiftet. Dersom klager hadde undersøkt kjøretøyet registreringsforhold, ville klager ha gjort seg kjent med at kjøretøyet fortsatt stod oppført som registrert. Klager ville da hatt mulighet til å avregistrere kjøretøyet innen utløpet av tredøgnfristen.

Sekretariatets konklusjon:

Sekretariatet kom til at gebyret var korrekt ilagt og at det ikke var grunnlag for å gi klager dispensasjon. Klager fikk ikke medhold i sin anførsel om at kjøretøyet ikke var forsikringspliktig fordi skiltene var tatt av kjøretøyet. Klager fikk heller ikke medhold i sin anførsel om at gebyret måtte ettergis som følge av systemfeil og misvisende informasjon fra Statens vegvesen. Sekretariatet kunne ikke se at det var tilstrekkelig dokumentert at problemene var tilstede da klager gjennomførte eierskifte den 6.3.21. I alle tilfeller mente sekretariatet at firmaet kunne undersøkt om kjøretøyet var avregistrert, gjort seg kjent med registreringsforholdet og gjort tiltak for å forhindre eller begrense gebyret. Sekretariatet la avslutningsvis vekt på at gebyret er ilagt en profesjonell part.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Når det gjelder spørsmålet om gebyret er korrekt ilagt, tiltrer nemnda sekretariatets begrunnelse slik den fremgår i brev 21.12.21 til partene.

Plikten til å forsikre et kjøretøy er knyttet til registreringsreglene, og det har derfor ingen betydning for denne plikten at kjøretøyet ikke er i bruk selv om skadepotensialet selvsagt reduseres. Avregistrering kan kun skje på måter som beskrevet i kjøretøyforskriften §§ 2-31 og 2-32. Forsikringsplikten består derfor ubeskåret selv om man tar skiltene av kjøretøyet og oppbevarer dem adskilt fra kjøretøyet.

Spørsmålet blir etter dette om det er grunnlag for hel eller delvis dispensasjon fordi det ifølge klageren var systemfeil og misvisende informasjon fra brukerstøtte.

Også på dette punkt er nemnda enig med sekretariatet og anser begrunnelsen som er gitt som dekkende for nemndas eget syn på dispensasjonsspørsmålet. Kravet om behandling i nemnd inneholder ikke nye faktiske opplysninger eller nye argumenter.

Klager undertegnet/godkjente salgsmeldingen 6.3.21. Den fremlagte e-posten fra Statens vegvesen viser ikke ustabilitet denne dagen, og klager kunne følgelig ha avskiltet kjøretøyet allerede samme dag. Sekretariatet har lagt til grunn at det var "noe ustabilitet i bransjeløsningen i perioden 8.3-9.3", men dette innebærer ikke at det var umulig å bruke løsningen også disse dagene. Klager som gjør seg næring av å omsette kjøretøy, kunne uansett sørget for fysisk innlevering av skiltene i løpet av tredøgn Fristen. Det forelå med andre ord handlingsalternativer og det er da ikke grunnlag for å dispensere fra det ilagte gebyret.

Trafikkforsikringsforeningen gis etter dette medhold og klager plikter følgelig å betale hele det ilagte gebyret.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Trafikkforsikringsforeningen gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Thor Chr. Hansteen (næringsrepresentant).