

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN 2022-393

2.5.2022

Trafikkforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – disp – opphør grunnet manglende betaling – sen innmelding i TFFAuto om opphørt forsikring.

Klager ble ilagt gebyr for perioden 4.2.21 til 8.2.21. Klager hadde tegnet forsikring på kjøretøyet, men forsikringen ble brakt til opphør grunnet manglende betaling. Forsikringsselskapet hadde den 9.2.21 lagt inn i TFFAuto at forsikringen var opphørt 3.2.21. Klager bestred ileggelsen og anførte at det måtte gis dispensasjon for det ilagte gebyret. Trafikkforsikringsforeningen opprettholdt gebyrileggelsen og anførte at det ikke var grunnlag for dispensasjon. Nemnda kom til at det måtte gis delvis dispensasjon grunnet forsikringsselskapets sene melding i TFFAuto om at forsikringen var opphørt. Basert på en konkret vurdering kom nemnda til at det måtte gis dispensasjon for gebyrplikten i to dager.

Saksfremstilling

Saken gjelder ileggelse av gebyr for uforsikret motorvogn etter bilansvarslova § 17a.

Klager ble 10.2.21 ilagt gebyr for manglende forsikring av kjøretøy med registreringsnummer (...).

Klager var oppført som eier av kjøretøyet i Motorvognregisteret i den aktuelle perioden.

Kjøretøyet var forsikret i If Skadeforsikring frem til og med 3.2.21. Forsikringen ble brakt til opphør grunnet manglende betaling. Forsikringsselskapet la den 9.2.21 inn i TFFAuto, at forsikringen var gått til opphør den 3.2.21.

Etter forsikringens opphør ble kjøretøyet oppført som uforsikret. Trafikkforsikringsforeningen sendte den 9.2.21 ut varsel per SMS og e post til klager om at kjøretøyet var uforsikret og at gebyrer kunne påløpe.

Kjøretøyet ble igjen forsikret hos forsikringsselskapet den 16.2.21.

Trafikkforsikringsforeningen ila klager gebyr 10.2.21. Den opprinnelige gebyrperioden var fra og med 4.2.21 til og med 15.2.21.

Gebyrileggelsen ble påklaget 16.2.21. Etter å ha mottatt klagen innhentet Trafikkforsikringsforeningen en uttalelse fra If, som 17.9.21 opplyste følgende:

Hei. Her har vi varslet ihht FAL, se vedlegg. Vi ser at kunden var i kontakt med If 090221 for å informere om at dette var betalt og ble ikke informert om allerede utstedt inkasso varsel som også måtte betales. Pga. manglende informasjon fra rådgiver i denne samtalen velger vi å dekke gebyr for kunden i perioden 9.2.2021 tom 15.02.2021.

Med uttalelsen fra forsikringsselskapet fulgte kopi av betalingspåminnelse av 20.1.21.

Trafikkforsikringsforeningen opprettholdt gebyrileggelsen fra perioden fra og med 4.2.21 til og med 8.2.21 i sin vurdering av 22.9.21.

Klager har avvist at det er grunnlag for å illegge gebyr og anført at det må gis dispensasjon for gebyret.

Klager var i kontakt med forsikringsselskapet straks han fikk SMS om manglende betaling av polisen og betalte da samme dag inn til forsikringsselskapet. Forsikringsselskapet har avkrevd premie for den samme perioden som Trafikkforsikringsforeningen har ilagt gebyr for, en slik dobbeltbetaling kan ikke være korrekt.

Trafikkforsikringsforeningen har opprettholdt gebyrileggelsen og anført at kjøretøyet stod oppført som registrert og uforsikret i den aktuelle perioden, og gebyr kan dermed ilegges. Forsikrings- og gebyrplikten opphørte da kjøretøyet igjen ble forsikret den 9.2.21.

Foreningen har også anført at det ikke er grunnlag for dispensasjon da forholdet var kontrollerbart. Forsikringen gikk til opphør grunnet manglende betaling, og som utgangspunkt må økonomi anses som innenfor den enkeltes kontroll. Slik det følger av vedlagt kopi av betalingspåminnelse fremstår det som at forsikringsselskapet har overholdt ordinære purrerutiner. Det må da anses å være innenfor klagers kontroll å sørge for at forsikringen ble betalt til riktig tid.

Foreningen har i sitt krav om nemnd anført at det ikke er grunnlag for å gi dispensasjon på grunnlag av sen innmelding i TFFAuto. Varslingsplikten i gebyrforskriften § 4 er fulgt, selskapet la inn informasjon i TFFAuto 9.2.21 og foreningen sendte ut elektronisk varsel til klager samme dag. Forskriften regulerer foreningens plikt til å varsle den forsikringspliktige, ikke forsikringsselskapets varslingsplikt.

Klager har mottatt varsler fra forsikringsselskapet om at forsikringen ville opphøre 3.2.21. Når klager mottar en betalingspåminnelse hvor det fremgår at forsikringen vil opphøre ved manglende betaling innen fristen, er klager gitt en siste mulighet til å betale premien for å unngå at forsikringen går til opphør. Forholdet må dermed anses å være kontrollerbart.

Foreningen viser til LA-2021-26368 og mener rettens begrunnelse er overførbar til denne saken.

Sekretariatets konklusjon:

Sekretariatet viste til FinKN 2021-860 og fant at det var grunnlag for å ettergi deler av gebyret grunnet sen innmelding i TFFAuto om opphørt forsikring.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Når forsikringsselskapet i denne saken har erkjent ansvar for å betale gebyret for perioden fra og med 9.2.21 til og med 15.2.21, gjenstår det for nemnda kun å vurdere om det er grunnlag for hel eller delvis dispensasjon for perioden fra og med 4.2.21 til og med 8.2.21.

Nemnda har i flere avgjørelser gitt delvis dispensasjon for ilagte gebyrer i tilfeller der forsikringsselskapene lar det gå flere dager etter at en forsikring har opphørt før opphøret legges inn i TFFAuto. Forsikringsselskapenes praksis er, slik nemnda ser det, i strid med lovgivers uttalte ønske om å begrense gebyrets størrelse så mye som mulig gjennom varslingsreglene i gebyrforskriften §§ 6 og 7 og innebærer at kjøretøyets eier ikke kan unngå gebyr for tidsrommet mellom utløpt forsikring og melding til registeret. I sin praksis har nemnda begrenset dispensasjonsadgangen til de tilfellene der det etter en konkret vurdering fremstår som sannsynlig at kjøretøyets eier ville forsikret kjøretøyet eller avregistrert det på et tidligere tidspunkt dersom vedkommende hadde blitt varslet tidligere.

I dette tilfellet er det etter nemndas syn ikke tvilsomt at det var varslet om illeggelse av gebyr som forårsaket at forsikringen ble brakt i orden igjen. Det vises til forsikringsselskapets bekreftelse på at klager allerede 9.8.21, samme dag som varslet ble mottatt, betalte inn forsikringspremien.

Når det gjelder hvor mange dager det skal dispenseres for, må det vurderes og avgjøres konkret i hver enkelt sak. Nemnda har i tidligere saker tatt utgangspunkt i at forsikringsselskapene aller helst bør varsle opphør dagen etter at forsikringen utløp, men at det bør innrømmes en til to dager for at man skal være sikker på at betaling ikke har funnet sted på fristens siste dag.

Sekretariatet har etter en konkret vurdering kommet til at det bør gis dispensasjon for to dager i dette tilfellet, og nemnda finner ikke grunn til å endre dette.

Klager gis etter dette delvis medhold slik at den gjenværende gebyrperioden reduseres med 2 – to – dager.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Klager gis delvis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Thor Chr. Hansteen (næringsrepresentant).